



AGENZIA DEL DEMANIO

VERBALE
N° 3

Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento dei lavori di riqualificazione del compendio demaniale sito in Mestre angolo Via Kolbe/Via Milano per la realizzazione di un immobile da destinare a uso governativo e di un parcheggio pertinenziale, previa bonifica ambientale da arsenico del sito - CIG: 6769350456; CUP master: G74E13000730001 (per fase 2: Fabbriato e Fase 3: parcheggio); CUP collegato: G76G15000950001 (per fase 1: Bonifica).

L'anno 2016 il giorno 29 del mese di settembre alle ore 10.00, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Veneto siti in via Borgo Pezzana n.1, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto, il Seggio all'uopo nominato dal Direttore della Direzione Regionale Veneto con nota prot. n. 2016/14761-DR-VE del 23/09/2016 scaduto il termine di presentazione delle offerte, composto come segue, deputato alla verifica della documentazione amministrativa:

- Ing. Alessio Casci: Presidente;
- Dott.ssa Alessandra Bellantuono: Componente;
- Dott. Vittorio Visalli: Componente con funzioni anche di segretario verbalizzante.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio come sopra nominato, in assenza di presenti, dà inizio al proseguo delle operazioni di gara.

Il Seggio, seguendo l'ordine di arrivo dei plichi, riscontra la sigillatura, numera e sigla tutti i plichi pervenuti.

Ultimate le attività di cui sopra, il Seggio, con riferimento a ciascun plico, provvede a:

- aprirlo e, dopo aver verificato al suo interno la presenza, l'integrità e la conformità a quanto prescritto nel Disciplinare, delle buste A "Documentazione amministrativa", B "Offerta Tecnica" e C "Offerta Economica" a siglare e numerare ciascuna busta con il medesimo numero assegnato al plico esterno;
- aprire la Busta A, contenente la "Documentazione amministrativa", siglare ed esaminare detta documentazione, riscontrando e dichiarando quanto di seguito:

N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
11	FRIMAT S.p.A. (mandataria) Elektra Impianti S.r.l. (mandante)	SOSPESO	L'operatore economico partecipa in RTI costituendo composto dalla FRIMAT S.p.A. quale mandataria e la Elektra Impianti S.r.l. quale mandante. La mandataria, nell'ambito dell'allegato I, non specifica espressamente le parti/quote dei lavori di competenza di ciascun operatore raggruppato. Ai fini della relativa dichiarazione rinvia ad un separato allegato, costituito dall'atto di impegno del RTI. Nel documento viene dichiarato che la

			<p>mandataria eseguirà la quota dell'81,724% dell'ammontare complessivo dell'appalto, ripartito nelle seguenti quote:</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'80,56% della categoria <u>OG1</u>; - il 100% delle lavorazioni ascrivibili alle categorie: <u>OG12, OS18-A e OS6</u>. <p>Sempre dall'atto di impegno risulta che la mandante eseguirà il 18,276% dell'appalto, ripartito nelle seguenti quote:</p> <ul style="list-style-type: none"> - il 19,44% dei lavori di cui alla categoria <u>OG1</u>; - il 100% delle lavorazioni ascrivibili alla categoria <u>OS30</u>. <p>Orbene, dalle parti/quote di esecuzione indicate – sia nello specifico che con riguardo all'appalto nel suo complesso - si evince immediatamente una problematica in merito a quanto dichiarato dall'operatore rispetto all'oggetto dell'appalto. Difatti, il RTI non indica espressamente, tra le attività oggetto di esecuzione, le lavorazioni ascrivibili alle categorie OS3, OS28 ed OG3.</p> <p>Proseguendo nella disamina della documentazione di gara si evince che tuttavia l'operatore ha comunque dichiarato di volere procedere al subappalto delle lavorazioni ascrivibili alle categorie in questione, tanto dal dichiarare espressamente di voler ricorrere al subappalto nei limiti e alle condizioni di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 per tutte le lavorazioni oggetto dell'appalto.</p> <p>Or dunque, anche considerando le lavorazioni non indicate nell'importo complessivo di competenza della mandataria – nello spirito di fare prevalere la sostanza sulla forma anche alla luce delle dichiarazioni di subappalto - comunque non si arriverebbe alla percentuale complessiva indicata dalla capogruppo, la quale parrebbe calcolata solo con riferimento alle specifiche categorie espressamente indicate nella dichiarazione di impegno.</p> <p>Ciò posto, il Seggio prosegue nella disamina della documentazione al fine di verificare le qualificazioni effettivamente possedute dal RTI nel suo complesso e di seguito riportate:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) la mandataria è qualificata nelle seguenti categorie: OG1 class. VIII, OS18-A class. VIII, OS6 class. IV-bis. 2) la mandante è qualificata nella
--	--	--	---

			<p>categoria OG1 class. II e OG11 class. II.</p> <p>Stante quanto sopra, esaminate le relative qualificazioni, risulta però che il RTI possiede le necessarie qualificazioni ai fini dell'appalto.</p> <p>Ciò stante, in considerazione dei dubbi relativi alla ripartizione delle quote di esecuzione rispetto anche alla effettiva assunzione di lavorazioni da parte delle raggruppate, il seggio ritiene opportuno sospendere la valutazione riguardo all'ammissione dell'operatore, onde effettuare uno specifico approfondimento in merito alla possibilità di procedere al soccorso istruttorio di cui all'art. 83 per acquisire la correzione delle quote di esecuzione indicate.</p> <p>Il Presidente dà atto delle predette determinazioni, rimettendo lo scioglimento della posizione nella seduta del pomeriggio di cui indica l'orario di apertura ai presenti.</p> <p>Contestualmente, al fine di garantire la prosecuzione delle attività di gara, si continua con le attività di disamina della documentazione dei restanti concorrenti.</p>
12	Bincoletto Mario S.r.l.	ammesso	<p>L'operatore partecipa quale impresa singola.</p> <p>Il concorrente dichiara di volersi avvalere del subappalto nei limiti e alle condizioni di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 per le lavorazioni oggetto dell'appalto.</p> <p>Il Seggio, in merito alla dichiarazione di subappalto, rileva la presenza di un mero refuso in riferimento alla categoria OS7, la quale è stata erroneamente indicata in sostituzione della corretta categoria OS30. Tuttavia, essendo stata riportata nella richiesta di subappalto la descrizione per esteso della categoria di riferimento - <i>"opere di impianti elettrici, telefonici, radiotelefonici"</i> che corrisponde alla categoria OS30 - si ritiene del tutto superabile il refuso in questione.</p> <p>L'operatore è qualificato nelle categorie: OG1 class. V, OG3 class. II, OS6 I, OS30 class. II, OS18-A class. III, OS28 class. I. L'operatore dichiara inoltre di possedere i requisiti di cui all'art. 90 del D.P.R. 207/2010 per la categoria OS3.</p> <p>L'operatore sulla base delle qualifiche richieste dai documenti di gara, risulta qualificato ai fini della presente procedura. Si precisa che l'operatore possiede con riferimento alla categoria prevalente i requisiti</p>

W
Gi

3

			<p>di cui alle categorie scorporabili non direttamente possedute, fermo restando che per la categoria OG12, il subappalto – dichiarato in sede di gara dall'operatore – sarà obbligatorio.</p> <p>La documentazione risulta conforme a quanto richiesto nei documenti di gara.</p>
13	<p>RT Secis S.r.l. (mandataria) B.M.C. S.r.l. (mandante) Cosmo Ambiente S.r.l. (mandante)</p>	<p>ammesso</p>	<p>L'operatore si presenta quale RTI composto da Secis S.r.l. (mandataria), B.M.C. S.r.l. (mandante) e Cosmo Ambiente S.r.l. (mandante).</p> <p>La mandataria Secis S.r.l. dichiara che eseguirà il 70,68% dell'intervento edilizio, corrispondente al 100% delle attività di cui alle seguenti categorie: OG1, OS6, OS3, OS28, OS30 e OG3.</p> <p>La mandante B.M.C. S.r.l. dichiara che eseguirà il 21,02% dell'intervento edilizio corrispondente al 100% dell'attività di cui alla categoria OS18-A.</p> <p>La mandante Cosmo S.r.l. dichiara che eseguirà l'8,30% dell'intervento edilizio corrispondente al 100% dell'attività di cui alla categoria OG12.</p> <p>L'operatore dichiara di volersi avvalere del subappalto nei limiti e alle condizioni di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 per le lavorazioni oggetto dell'appalto.</p> <p>La mandataria è qualificata nelle seguenti categorie: OG1 class. VI, OG3 class. IV, OG11 class. II, OS6 class. III.</p> <p>La mandante Cosmo Ambiente S.r.l. è qualificata nella categoria OG12 class. VIII.</p> <p>La mandante B.M.C. S.r.l. è qualificata nella categoria OS18-A class. III-bis.</p> <p>Tenuto conto delle qualificazioni della RTI nel suo complesso, risulta in possesso delle qualificazioni richieste per la partecipazione alla presente procedura.</p> <p>La documentazione risulta conforme a quanto richiesto nei documenti di gara.</p>

Nel corso della seduta, sono entrati nella sala riunioni i sigg.ri:

- Bughetto Mario, delegato da Muttin Alfredo quale Amministratore Unico, Direttore Tecnico e Socio di maggioranza della M.U.BRE. Costruzioni S.r.l., alle 10:51;
- Bincoletto Simone, delegato da Bincoletto Mario quale legale rappresentante della Bincoletto Mario S.r.l., alle 11:03. Immediatamente dopo la comunicazione dell'esito dell'apertura della busta "A" relativa all'operatore Bincoletto Mario S.r.l., il delegato Bincoletto Simone ha lasciato la sala riunioni.

Il seggio sospende alle ore 13:00 la seduta rinviando per la ripresa dei lavori alle ore 15:00 e contestualmente il Sig. Bughetto Mario lascia la sala riunioni.

Il seggio riapre la seduta alle ore 15.00, in presenza del sig. Bughetto Mario

11	<p>FRIMAT S.p.A. (mandataria) Elektra Impianti S.r.l. (mandante)</p>	<p>Ammesso con riserva</p>	<p>Il seggio, effettuato l'approfondimento resosi necessario, conferma di ritenere necessaria l'attivazione del soccorso istruttorio, pena una chiara alterazione della volontà espressa dal RTI ai fini della partecipazione, non risultando comprensibile la quota di esecuzione indicata. In merito alla possibilità di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 del d.lgs. 50/2016 con applicazione della sanzione pecuniaria, il seggio ritiene di dare atto che l'innovativa disciplina <u>sostanzialistica</u> di cui all'art. 83 del D.lgs. 50/2016 (in gran parte analoga a quella dell'art. 38 comma 2 bis del D.lgs. 163/2006) ha inteso introdurre la possibilità di favorire la regolarizzazione di ogni elemento della domanda. La <i>ratio</i> normativa può trovare applicazione nel caso concreto, consentendo di sanare l'irregolarità riscontrata in ordine all'indicazione delle quote di esecuzione (che a livello matematico e formale non tengono conto di tutte le lavorazioni effettivamente oggetto dell'appalto), posto che non vi è discussione circa la qualificazione del RTI nel suo complesso, e nello specifico in ordine alla possibilità che certe lavorazioni siano assunte dalla mandataria/mandante in possesso delle opportune qualificazioni. Si rimette, quindi, alla Stazione Appaltante di procedere con la richiesta di soccorso istruttorio in relazione alla corretta determinazione delle quote di esecuzione.</p>
14	<p>MU.BRE. Costruzioni S.r.l. (mandataria) Gonzato Francesco & Figli S.r.l. (mandante) Zatti Impianti S.r.l. (mandante) Carpenmetal S.r.l. (mandante)</p>	<p>ammesso</p>	<p>L'operatore si presenta nella forma di RTI costituendo composto da MU.BRE. Costruzioni S.r.l. (mandataria), Gonzato Francesco & Figli S.r.l. (mandante), Zatti Impianti S.r.l. (mandante) e Carpenmetal S.r.l. (mandante).</p> <p>La mandante Gonzato Francesco & Figli S.r.l. svolgerà il 9,53% dell'intervento, formata dal 47% delle lavorazioni di cui alla OS6;</p> <p>La mandante Zatti Impianti S.r.l. svolgerà il 10,52% dell'intervento, formato dal 100% delle lavorazioni di cui alla categoria OS30;</p> <p>La mandante Carpenmetal S.r.l. svolgerà il 21,02% dell'intervento, formato dal 100% delle lavorazioni di cui alla categoria OS18-A;</p> <p>La mandataria MU.BRE Costruzioni S.r.l. svolgerà il 58,93% dell'intervento, formato dal</p>

			<p>100% delle lavorazioni di cui alle categorie OG1, OG12, OS3, OS28, OG3 e dal 53% delle lavorazioni di cui alla categoria OS6.</p> <p>L'operatore dichiara di ricorrere al subappalto nei limiti e alle condizioni di cui all'art. 105 del D.Lgs. 50/2016 per le lavorazioni oggetto dell'appalto.</p> <p>La capogruppo è qualificata nelle categorie: OG1 class. VIII, OG12 class. IV, OS28 class. I, OG3 class. VIII.</p> <p>La Gonzato Francesco & Figli S.r.l. è qualificata nella categoria OS6 class. III-bis.</p> <p>La Zatti Impianti S.r.l. è qualificata nella categoria OS30 class. III.</p> <p>La Carpenmetal S.r.l. è qualificata nella categoria OS18-A class. III.</p> <p>La documentazione risulta conforme a quanto richiesto nei documenti di gara.</p>
--	--	--	---

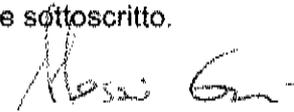
Alle ore 17:07 il Presidente da atto dell'ultimazione dell'apertura delle buste amministrative e dichiara chiusa la seduta.

I plichi restano depositati nella stanza del RUP, adiacente alla Sala riunioni piano terra, via Borgo Pezzana 1, ove si è svolta la seduta, in apposito armadio chiuso di cui deterrà le chiavi il RUP nelle more della prossima seduta di gara.

Il presente verbale si compone di n.6 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Alessi Casci



Dott.ssa Alessandra Bellantuono



Dott. Vittorio Visalli



29/09/2016

NOME OPERATORE ECONOMICO	FIRMA (specificare se soggetto delegato e allegare delega)
MUBAE SRL	delegato 
BIRCO LEO PARO SRL	