



AGENZIA DEL DEMANIO

**VERBALE DI GARA
N. 17**

Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., suddivisa in 13 lotti, per l'affidamento del servizio di valutazione della sicurezza strutturale, diagnosi energetica e rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM, per taluni beni di proprietà dello Stato

L'anno 2018 il giorno 10 del mese di Dicembre alle ore 10:05, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio siti in Roma, Via Barberini 38, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle attività di verifica della documentazione amministrativa della procedura indicata in oggetto, il Seggio all'uopo nominato dal Direttore della Direzione Servizi al Patrimonio, con nota prot. n. 2018/12970/DSP-AGC del 24 settembre u.s., composto come segue:

- arch. Rossano Larcinese: Presidente;
- dott.ssa Lucia Belloni: Componente;
- dott.ssa Alessia Casella: Componente e segretaria verbalizzante.

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio come sopra nominato, dà inizio alle operazioni di gara in assenza di partecipanti alla seduta.

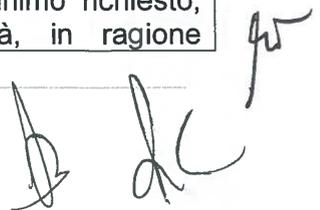
Il Seggio procede all'esame dei chiarimenti trasmessi (entro il termine indicato nelle richieste ex art. 83 co. 9 del D.Lgs. 50/2016) dai concorrenti ammessi con riserva nelle sedute pubbliche del 13 e del 14 novembre u.s. secondo l'iniziale ordine di esame dei plichi:

N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	LOTTO DI PARTECIPAZIONE	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
28	RTI tra Maffeis Engineering Spa (mandataria) e Prof Ing. Camillo Nuti (mandante); Next Innovation in Engineering Srl (mandante); Tractebel Engineering Srl (mandante); Tracciatori di Bersini Andrea & C. Sas (mandante); Geol. Gianluca Esposito (mandante)	2	Ammesso con riserva	In riscontro alla nota prot. n. 2018/16530/DSP del 22 novembre u.s., il concorrente ha presentato nei termini indicati, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che: 1) le parti del servizio dichiarate in sede di integrazione risultano in realtà correlate alle figure professionali della Struttura Operativa Minima e non già alle prestazioni declinate nel disciplinare di gara; 2) il Coordinatore Scientifico risulta in possesso di laurea in ingegneria per l'ambiente e territorio, diversa da quella richiesta dalla lex specialis. Il Seggio pertanto ravvisa la necessità di richiedere la sostituzione con altro soggetto, che sia peraltro in possesso dell'abilitazione alla sicurezza ex D.Lgs. 81/2008;



				<p>3) relativamente al professionista Geom. Bersini viene dichiarato il possesso del diploma di geometra;</p> <p>4) viene indicato il professionista incaricato dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche;</p> <p>5) la mandante Tractebel Enginnering Srl dichiara il possesso dei requisiti di cui all'art. 3 del D.M. 261/2016. Relativamente al direttore tecnico, il Seggio acquisisce la specifica data di iscrizione all'Albo degli Ingegneri di Firenze consultando la piattaforma telematica relativa all'"Albo unico degli Ingegneri";</p> <p>6) la mandante Next Innovation in Engineering Srl dichiara il possesso dei requisiti di cui all'art. 3 del D.M. 261/2016;</p> <p>7) la mandante Tracciatori di Bersini Andrea & C. dichiara di essere inquadrata come società di servizi e, dunque, di non rientrare nel novero dei soggetti di cui all'art. 46, comma 1, del D.Lgs. 50/2016. Al riguardo, il Seggio ribadisce che tale circostanza assume rilievo laddove, all'esito dell'esame delle integrazioni presentate, la società in questione dovesse concorrere alla dimostrazione dei requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare;</p> <p>8) la mandataria, che in fase di partecipazione non rendeva alcuna dichiarazione in ordine ai requisiti di carattere tecnico-organizzativo di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare, in sede di integrazioni, dichiara di possedere i requisiti di cui alla lett. b) del punto A.4 del Disciplinare. A tal fine, viene fornito un elenco di servizi relativi alle categorie "Strutture" ed "Edilizia". Tuttavia, per nessuno dei servizi dichiarati vengono indicate le date di conferimento e di ultimazione come richiesto dalla lex specialis di gara e per i servizi relativi alla categoria "Edilizia" non è specificato se siano ascrivibili a "diagnosi energetica e certificazione APE" ovvero a "rilievo</p>
--	--	--	--	--

				<p>delle caratteristiche geometriche, architettoniche, tencologiche, impiantistiche e strutturali da restituirsi in modalità BIM". In ragione di ciò si rende necessario acquisire specifiche integrazioni onde verificare l'effettivo possesso maggioritario del requisito di cui alla lett. b) del punto A.4 del Disciplinare in capo alla mandataria;</p> <p>9) la mandante Tractebel risulta soddisfare i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare relativi alla categoria "Edilizia" (<i>diagnosi energetica e certificazione APE</i>), considerando l'idoneità dei servizi relativi a lavori rientranti nella categoria d'opera E.02, atteso il pari grado di complessità rispetto a quello minimo richiesto, nonché l'assimibilità, in ragione della descrizione resa, alla destinazione funzionale individuata nella lex specialis di gara. Ciò senza considerare il servizio reso in favore di Leonardo Global solution, recante genericamente quale data di ultimazione il 2018;</p> <p>10) la mandante Tractebel fornisce nuova documentazione recante la sottoscrizione del legale rappresentante, in sostituzione dei documenti originariamente firmati dal procuratore speciale Andrea Fioravanti. La domanda di partecipazione recava comunque la sottoscrizione del legale rappresentante;</p> <p>11) la mandante Tracciatori soddisfa i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare relativi alla categoria "Edilizia" (<i>rilievo delle caratteristiche geometriche, architettoniche, tencologiche, impiantistiche e strutturali da restituirsi in modalità BIM</i>), considerando l'idoneità dei servizi relativi a lavori rientranti nelle categorie d'opera aventi grado di complessità pari o superiore rispetto a quello minimo richiesto, nonché l'assimibilità, in ragione</p>
--	--	--	--	--



				<p>della descrizione resa, alla destinazione funzionale individuata nella lex specialis di gara. Ciò nonostante, considerato che la mandante in questione non rientra nel novero dei soggetti di cui all'art. 46, comma 1, del D.Lgs. 50/2016, la stessa non può concorrere alla dimostrazione dei requisiti di partecipazione. Pertanto, laddove i requisiti in questione non siano soddisfatti dalla mandataria, il RTP dovrà essere escluso;</p> <p>12) il mandante ing. Nuti rende le integrazioni richieste in ordine ai servizi dichiarati relativamente alla categoria "Strutture". Al riguardo, non può essere preso in considerazione il servizio reso in favore del Comune Ariano Irpino, in quanto conclusosi successivamente alla data di indizione della presente gara. Resta ferma in ogni caso, relativamente alla categoria in questione, la verifica del possesso dei requisiti in capo alla mandataria;</p> <p>13) il subappaltatore P&P rende il proprio DGUE dichiarando il possesso dell'autorizzazione ministeriale ex art. 59 del D.PR. 231/2001;</p> <p>14) il subappaltatore Tecno In dichiara il possesso dell'autorizzazione ministeriale ex art. 59 del D.PR. 231/2001;</p> <p>15) tutti i subappaltatori rendono la dichiarazione integrativa di cui all'allegato III del disciplinare.</p> <p>In ragione delle irregolarità sin qui rilevate, si rimette alla Stazione Appaltante la richiesta al concorrente di regolarizzazione/integrazione ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs 50/2016 della documentazione prodotta.</p>
--	--	--	--	--

N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	LOTTO DI PARTECIPAZIONE	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
29	RTP tra Ing. Giuseppe D'Alessandro (mandataria) e EI Srl (mandante) MONITORING Srl (mandante) Arch. Maroscia (mandante) Arch. Alagia (mandante) Ing. Triani (mandante) Ing. Oddone (mandante) Ing. Laguardia (mandante) Ing. Zaccari (mandante) Geol. Salvati (mandante)	9	AMMESSO	<p>In riscontro alla nota prot. n. 2018/16532/DSP del 22 novembre u.s., il concorrente ha presentato nei termini indicati, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che:</p> <p>1) le mandanti EI srl e Monitoring Srl dichiarano il possesso dei requisiti di cui all'art. 3 del D.M. 263/2016;</p> <p>2) la mandataria soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare relativi alla categoria "Strutture";</p> <p>3) i subappaltatori dichiarano espressamente il possesso dell'autorizzazione ministeriale di cui all'art. 59 del D.P.R 380/2001.</p> <p>Il concorrente viene quindi ammesso alle successive fasi di gara.</p>
N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	LOTTO DI PARTECIPAZIONE	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
30	RT tra 3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. (mandataria) e ARCADIS ITALIA Srl (mandante) ABRUZZO TEST Srl (mandante)	6	AMMESSO	<p>In riscontro alla nota prot. n. 2018/16533/DSP del 22 novembre u.s., il concorrente ha presentato nei termini indicati, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che:</p> <p>1) la mandante ARCADIS ITALIA Srl dichiara il possesso dei requisiti di cui all'art. 3 del D.M. 263/2016;</p> <p>2) la mandante ABRUZZO TEST Srl dichiara di non rientrare nel novero delle società di ingegneria. La circostanza in questione tuttavia non rileva poiché la stessa non concorre alla dimostrazione del possesso dei requisiti di partecipazione di cui alle lett. a), b) e c) richiesti dalla lex specialis di</p>

				<p>gara, ma esclusivamente al requisito relativo alle prove di laboratorio, suscettibili di subappalto ai sensi dell'art. 31 co. 8 del D.Lgs. 50/2016;</p> <p>3) la mandataria soddisfa il requisito dei servizi di punta relativamente alla categoria "Strutture";</p> <p>4) la mandante ARCADIS ITALIA Srl soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) relativamente alla categoria "Edilizia" (<i>rilievo delle caratteristiche geometriche, architettoniche, tecnologiche, impiantistiche e strutturali da restituirsi in modalità BIM</i>).</p> <p>Il concorrente viene quindi ammesso alle successive fasi di gara.</p>
N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	LOTTO DI PARTECIPAZIONE	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
31	HABITA.RE - Servizi Integrati Srl	7	AMMESSO	<p>In riscontro alla nota prot. n. 2018/16535/DSP del 22 novembre u.s., il concorrente ha presentato nei termini indicati, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che:</p> <p>1) viene specificato il ruolo ricoperto da ciascun professionista facente parte della Struttura Operativa minima;</p> <p>2) vengono indicati tre subappaltatori, che, oltre a figurare nel PASSOE, rendono il DGUE e le dichiarazioni integrative di cui all'all. III del disciplinare. Si specifica che trattandosi di lotto di importo inferiore alla soglia comunitaria per il quale non è richiesta l'indicazione della terna, i subappaltatori indicati si intendono tutti parimenti coinvolti nell'esecuzione delle prestazioni;</p> <p>3) il subappaltatore Labortest, nell'ambito del DGUE, non ha opzionato le dichiarazioni da rendersi in merito alla sussistenza nei proprio confronti di liquidazione coatta, concordato preventivo o concordato con continuità</p>

				<p>aziendale, dichiarazioni comunque rese in relazione ad altri lotti;</p> <p>4) ciascun subappaltatore produce l'autorizzazione ministeriale di cui all'art. 59 del D.P.R 380/2001;</p> <p>5) viene dimostrato il possesso dei requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare relativi alla categoria "Edlizia" (<i>rilievo delle caratteristiche geometriche, architettoniche, tencologiche, impiantistiche e strutturali da restituirsì in modalità BIM - diagnosi energetica e certificazione APE</i>).</p> <p>Il concorrente viene quindi ammesso alle successive fasi di gara.</p>
N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	LOTTO DI PARTECIPAZIONE	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
32	Sidoti Engineering Srl Unipersonale	1	AMMESSO	<p>In riscontro alla nota prot. n. 2018/16537/DSP del 22 novembre u.s., il concorrente ha presentato nei termini indicati, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che:</p> <p>1) viene specificato il ruolo ricoperto da ciascun professionista facente parte della Struttura Operativa minima;</p> <p>2) viene dimostrato il possesso dei requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare relativi alla categoria "Edlizia" (<i>rilievo delle caratteristiche geometriche, architettoniche, tencologiche, impiantistiche e strutturali da restituirsì in modalità BIM - diagnosi energetica e certificazione APE</i>);</p> <p>3) i subappaltatori dichiarano il possesso dell'autorizzazione ministeriale di cui all'art. 59 del D.P.R 380/2001;</p> <p>4) relativamente alla cauzione provvisoria, il concorrente giustifica l'importo ridotto della stessa dimostrando di aver diritto alle riduzioni di cui all'art. 93, comma 7, primo periodo (producendo la</p>

				certificazione EN ISO 9001) e terzo periodo (producendo certificazione EN ISO 14001), del D.Lgs. 50/2016. Il concorrente viene quindi ammesso alle successive fasi di gara.
N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	LOTTO DI PARTECIPAZIONE	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
33	RTP tra Studio Speri Società di Ingegneria Srl (mandataria) e IGEAM Srl (mandante) EFM SpA (mandante) Dott. Fabio Oliva (mandante)	6	AMMESSO CON RISERVA	In riscontro alla nota prot. n. 2018/16541/DSP del 22 NOVEMBRE u.s., il concorrente ha presentato nei termini indicati, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che: 1) le mandanti IGEAM e EFM dichiarano il possesso dei requisiti di cui all'art. 3 del D.M. 263/2016; 2) la mandataria soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare relativamente alla categoria "Strutture"; 3) la mandante IGEAM soddisfa i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare relativamente alla categoria "Edilizia" (<i>diagnosi energetica e certificazione APE</i>) considerando l'idoneità dei servizi relativi a lavori rientranti nelle categorie d'opera E.16, E.15, E.04 e E.02, atteso il grado di complessità pari (E.02 e E.15) o superiore rispetto a quello minimo richiesto (E.16 e E.04), nonché l'assimibilità, in ragione della descrizione resa, alla destinazione funzionale individuata nella lex specialis di gara; 4) la mandante EFM, con riferimento ai servizi relativi alla categoria "Edilizia" (<i>diagnosi energetica e certificazione APE</i>), omette di indicare la ID Opere. Circostanza questa che comunque non rileva stante il soddisfacimento dei requisiti da parte della mandante IGEAM. Con riguardo invece ai servizi relativi alla categoria "Edilizia" (<i>rilievo delle caratteristiche</i>

geometriche, architettoniche, tecnologiche, impiantistiche e strutturali da restituirsi in modalità BIM), il Seggio rileva innanzitutto l'inidoneità di quello reso in favore della RAI in quanto iniziato e concluso successivamente alla data di indizione della presente procedura.

Per il servizio reso in favore di Pessina risulta invece necessario acquisire la specifica data di conclusione al fine di verificare se il servizio sia stato ultimato prima della data di indizione della procedura (20 giugno 2018).

Fermo restando quanto sopra, per ciascun servizio vengono indicate più classi e categorie di cui alla l. 143/49, non tutte riconducibili alla categoria "Edilizia". Si rende pertanto necessario acquisire specifiche indicazioni sull'importo di ciascun servizio riferibile alla categoria Edilizia e sulla corrispondenza con le attuali ID opere al fine di verificare il rispetto del grado di complessità minimo richiesto dalla lex specialis di gara;

5) il subappaltatore 4EMME dichiara il possesso dell'autorizzazione ministeriale di cui all'art. 59 del D.P.R 380/2001;

6) i subappaltatore rendono le dichiarazioni integrative di cui all'all. III del Disciplinare;

7) non viene presentato il PASSOE recante il riferimento ai tre subappaltatori.

In ragione delle irregolarità sin qui rilevate, si rimette alla Stazione Appaltante la richiesta al concorrente di regolarizzazione/integrazione ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs 50/2016 della documentazione prodotta.



N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO	LOTTO DI PARTECIPA ZIONE	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
35	RT tra Ing. Michele Tataseo e Arch. Lanfranco Cardinale (mandante) Ing. Giovanni Accili (mandante) SAMATEC Engineering Studio ass.to Ingegneria (mandante) Geom. Matteo Vardaro (mandante) Siterra Società tra professionisti Srl (mandante) Prof. Arch. Tatiana K. Kirova (mandante) Geol. Catia Di Nisio (mandante) Arch. Letizia Piombini (mandante)	1	Ammesso con riserva	<p>In riscontro alla nota prot. n. 2018/16538/DSP del 22 NOVEMBRE u.s., il concorrente ha presentato nei termini indicati, tutte le integrazioni richieste, dall'esame delle quali risulta che:</p> <p>1) vengono specificate le singole parti del servizio che saranno svolte da ciascun componente del RTP;</p> <p>2) viene indicato il professionista incaricato dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche;</p> <p>3) la mandante SITERRA non rende la dichiarazione in ordine al possesso dei requisiti di cui all'art. 3 del D.M. 263/2016. Al riguardo, il Seggio ribadisce che tale circostanza assume rilievo laddove, all'esito dell'esame delle integrazioni presentate, la società in questione dovesse concorrere alla dimostrazione dei requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare;</p> <p>4) la mandataria soddisfa integralmente i requisiti di cui alle lett. b) e c) del punto A.4 del Disciplinare relativamente alla categoria "Strutture";</p> <p>5) la mandante SITERRA, relativamente alla categoria "Edilizia" (<i>rilievo delle caratteristiche geometriche, architettoniche, tencologiche, impiantistiche e strutturali da restituirsì in modalità BIM</i>), dichiara un servizio non idoneo in quanto relativo ad una categoria d'opera avente un grado di complessità inferiore rispetto a quello minimo richiesto dalla lex specialis di gara;</p> <p>6) il mandante Arch. Cardinale, nel fornire le integrazioni richieste, specifica che sono riferibili alla categoria "Edilizia" (<i>rilievo delle caratteristiche geometriche, architettoniche, tencologiche, impiantistiche e strutturali da restituirsì in modalità BIM</i>) alcuni lavori, per un importo complessivo,</p>

			<p>riferito ai servizi, pari ad € 83.883,19. In ragione di ciò l'operatore, relativamente alla categoria in questione, soddisfa in quota parte il requisito di cui alla lett. b) del punto A.4 del Disciplinare ed integralmente il requisito dei servizi di punta;</p> <p>7) sempre con riguardo al mandante arch. Cardinale, dall'esame della descrizione resa in ordine ai restanti servizi non si evince chiaramente la loro ascrivibilità alla categoria "Edilizia" (<i>diagnosi energetica e certificazione APE</i>). Al riguardo, al fine di verificare se gli stessi siano effettivamente riconducibili a "<i>diagnosi energetica e certificazione APE</i>" ovvero a "<i>rilievo delle caratteristiche geometriche, architettoniche, tecnologiche, impiantistiche e strutturali da restituirsi in modalità BIM</i>", il Seggio ravvisa la necessità di acquisire una descrizione maggiormente dettagliata che consenta di verificare se gli stessi si sostanzino in "<i>servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria relativi a lavori rientranti nella categoria "Edilizia" che abbiano ricompreso interventi connessi al rilievo di manufatti architettonici</i>" ovvero in "<i>servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria relativi a lavori rientranti nella categoria "Edilizia" che abbiano ricompreso interventi connessi all'Efficienza energetica</i>" (cfr. faq del 9 luglio u.s.).</p> <p>Quanto sopra anche al fine di verificare il possesso in capo al RTP del requisito di cui alla lett. b) del punto A.4 del Disciplinare relativamente alla categoria "Edilizia" (<i>rilievo delle caratteristiche geometriche, architettoniche, tecnologiche, impiantistiche e strutturali da restituirsi in modalità BIM</i>);</p> <p>8) la mandante SAMATEC fornisce un elenco di servizi relativi alla categoria "Edilizia" (<i>diagnosi</i></p>
--	--	--	---

				<p><i>energetica e certificazione APE)</i> per i quali vengono indicate categorie d'opera non direttamente riferibili a quelle richieste ai fini della partecipazione, rendendosi pertanto necessario acquisire un ulteriore chiarimento sul punto;</p> <p>9) il mandante ing. Accili rende le integrazioni richieste in ordine ai servizi relativi alla categoria "Strutture", fermo restando l'integrale possesso dei requisiti in capo alla mandataria;</p> <p>10) viene resa la dichiarazione circa la volontà di avvalersi del subappalto relativamente alle prestazioni di spettanza dei laboratori di cui all'art. 59 del D.P.R. 380/2001;</p> <p>11) al riguardo, vengono prodotti i DGUE dei tre subappaltatori, SA.G.EDIL Srl, Ecamricert Srl e Tecnometer Sas;</p> <p>12) il subappaltatore Tecnometer, nell'ambito del proprio DGUE, non ha opzionato le dichiarazioni da rendersi in merito alla sussistenza nei propri confronti di liquidazione coatta, concordato preventivo o concordato con continuità aziendale e, pur dichiarando di non essere assoggettato agli obblighi di cui alla legge 68/99, omette di indicarne la motivazione;</p> <p>13) il subappaltatore Ecamricert Srl, nell'ambito del proprio DGUE, omette di rendere tutte le dichiarazioni di cui alla parte III lett. C "<i>motivi legati a insolvenza, conflitto di interessi o illeciti professionali</i>" e lett. D "<i>altri motivi di esclusione eventualmente previsti dalla legislazione nazionale dello Stato membro dell'amministrazione aggiudicatrice o dell'ente aggiudicatore</i>";</p> <p>14) tutti i subappaltatori presentano l'autorizzazione ministeriale di cui all'art. 59 del DPR 380/2001;</p> <p>15) non viene presentato il PASSOE recante il riferimento ai tre subappaltatori e non vengono rese, da ciascuno di essi, le dichiarazioni integrative di cui all'all.</p>
--	--	--	--	---

				<p>III del Disciplinare.</p> <p>In ragione delle irregolarità sin qui rilevate, si rimette alla Stazione Appaltante la richiesta al concorrente di regolarizzazione/integrazione ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs 50/2016 della documentazione prodotta.</p>
--	--	--	--	--

Alle ore 13.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta aggiornando i lavori del Seggio al 14 dicembre p.v. ore 10.00. I plichi restano depositati presso la UO Approvvigionamenti, Gare e Contratti. Il presente verbale si compone di n. 13 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente: arch. Rossano Larcinese

Componente: dott.ssa Lucia Belloni

Componente: dott.ssa Alessia Casella

