



Prefettura Ufficio Territoriale del Governo di Lecce

VERBALE N° 4 DELLA COMMISSIONE DI GARA

PROCEDURA DI GARA APERTA PER L’AFFIDAMENTO NEL TERRITORIO DELLA PROVINCIA DI LECCE DEL SERVIZIO DI RECUPERO, CUSTODIA E ACQUISTO DEI VEICOLI OGGETTO DI PROVVEDIMENTI DI SEQUESTRO AMMINISTRATIVO, FERMO O CONFISCA AI SENSI DELL’ARTICOLO 214 BIS DEL D. LGS.VO N. 285/92 – CIG 7538051478

L’anno duemiladiciotto, il giorno 18 del mese di ottobre, alle ore 10,30, nella sala “Unità Ritrovata” di questa Prefettura, si è riunita la Commissione nominata e istituita con decreto prefettizio n° 93506 dell’11/09/2018, per procedere alle operazioni inerenti l’affidamento, mediante procedura aperta e con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, del servizio di recupero, custodia e acquisto dei veicoli oggetto di provvedimenti di sequestro amministrativo, fermo o confisca ai sensi dell’art. 214 bis del D. Lgs.vo n. 285/92, nell’ambito provinciale di Lecce, per un periodo di 36 mesi decorrenti dalla data di rilascio al custode acquirente, da parte delle Stazioni appaltanti, delle credenziali di accesso al sistema informatizzato di trasmissione dei dati (SIVES).

Sono presenti:

- Dr.ssa Rosa Maria SIMONE - Dirigente del Servizio C.G.F. della Prefettura di Lecce, Presidente;
- Dr. Maurizio RAMIREZ Funzionario dell’Agenzia del Demanio - Direzione Puglia e Basilicata di Bari, Componente effettivo;
- Dr. Vincenzo CALIGNANO Funzionario Economico Finanziario della Prefettura di Lecce, Componente effettivo;
- Dr.ssa Serena ALLEGRINI – Funzionario Economico Finanziario della Prefettura di Lecce, Segretario verbalizzante.

Sono altresì presenti in rappresentanza delle imprese:

- Dott. Fabio Fiorentino nato a Lecce il 14/09/1971, identificato tramite carta d’identità n° 3884253AA legale rappresentate della Ditta **NumberOneCar’s del Dott. Fabio Fiorentino**;
- Avv. Giancarlo Sparascio nato a Scorrano il 21.08.1983 – patente n. 5148683P - delegato dal Dott. Fabio Fiorentino;
- Dott. Mirko Cortese nato a Gallipoli il 28.08.1985 – patente n. AH 6999959 - amministratore unico della ditta **E.P. SERVICE S.C.**

Preliminarmente il Presidente della Commissione, alla presenza di tutti gli altri componenti, da comunicazione alle ditte della valutazione ottenuta relativamente all’offerta tecnica presentata, sulla base del disciplinare di gara, ed informa che la **Ditta E.P. SERVICE S.C.** ha ottenuto un punteggio tecnico pari a **45,50**, mentre la **Ditta NumberOneCar’s del Dott. Fabio Fiorentino** ha ottenuto un punteggio tecnico pari a **42,00**.

Successivamente il Presidente della Commissione procede con la verifica della corretta applicazione sui plichi dei sigilli presenti sulla busta C.

Si procede all’apertura busta C presente nel plico presentato dalla **Ditta E.P. SERVICE S.C.** verificando che la stessa contiene l’offerta economica così formulata:

ribasso del 76% per la custodia;
ribasso del 20% per l'acquisto;
oneri per la sicurezza € 15.000,00
costi per la mano d'opera € 82.184,00.

Si procede all'apertura della busta C presente nel plico presentato dalla **Ditta NumberOneCar's del Dott. Fabio Fiorentino** verificando che la stessa contiene l'offerta economica così formulata:

ribasso del 61% per la custodia;
ribasso del 10% per l'acquisto;
oneri per la sicurezza € 12.062,00
costi per la mano d'opera € 71.000,00.

La concorrente Number One, per voce dell'Avv. Giancarlo Sparascio, insiste per la declaratoria di esclusione dell'RTI concorrente in ragione del mancato possesso in capo a quest'ultima della doppia referenza bancaria di cui al disciplinare di gara in relazione al quale requisito la stazione appaltante ha ritenuto l'ammissione sulla scorta del deposito del bilancio della mandante Stefanauto in ordine al quale non è dato conoscere la valutazione di idoneità compiuta dalla stazione appaltante in relazione alla solidità economico-finanziaria dell'offerente; rileva altresì una mancanza di idonea valutazione da parte della stazione appaltante in ordine alle referenze bancarie prodotte dalla EP Service. Prosegue la Number One facendo constare la mancata produzione ad opera delle imprese sub appaltatrici indicate dall'RTI EP Service delle relazioni tecniche in ordine al possesso dei requisiti per lo svolgimento dell'attività di custodia. Rileva altresì la mandataria Number One l'incompletezza del Passoe prodotto dall'RTI EP Service in quanto non recante l'assetto complessivo di gara comprensivo delle imprese sub appaltatrici, da indicarsi con il profilo mandante, come prescritto dalle indicazioni ANAC sul punto, sicché la medesima stazione appaltante risulterà impossibilitata ad effettuare i controlli sul possesso dei requisiti da parte delle sub appaltatrici indicate, con espressa riserva di ogni più ampia contestazione ed impugnazione nelle competenti sedi della giustizia amministrativa.

Alle ore 11,45 si allontanano i soprarichiamati rappresentanti delle ditte partecipanti alla gara in oggetto e la Commissione prosegue la seduta.

Riguardo a quanto eccetto dal legale della Società Number One si ritiene di formulare le seguenti precisazioni:

- 1) Con riferimento alla mancata produzione della seconda referenza bancaria, la Commissione con verbale n. 1 del 13.09.2018 ha ritenuto idonea la presentazione del Bilancio per l'esercizio 2017 della Società Stefanauto Group srl in luogo della predetta referenza bancaria, ai sensi dell'art. 86, comma 4 del D.Lgs. n.50/2016, attesa l'assoluta equivalenza che la normativa pone tra referenze bancarie e bilanci, tenuta anche presente la prevalente giurisprudenza (Consiglio di Stato n. 598/2017, Consiglio di Stato n. 1092/2017) con la quale si afferma che la presentazione di idonee referenze bancarie di almeno due istituti bancari o intermediari autorizzati non può considerarsi quale requisito "rigido", stante la necessità di contemperare l'esigenza della dimostrazione dei requisiti partecipativi con il principio della massima partecipazione alle gare di appalto, con conseguente necessità di prevedere dei temperamenti rispetto a quelle imprese che non siano in grado, per giustificati motivi di presentare le referenze indicate. Nel caso specifico la Società Stefanauto ha dichiarato di intrattenere rapporti economici finanziari con un solo istituto bancario. In ogni

caso, si precisa che il Disciplinare di gara non richiedeva a pena di esclusione la presentazione delle referenze bancarie in parola. Per quanto concerne le referenze bancarie della EP Service si osserva che le stesse sono state regolarmente prodotte come risulta dal verbale n. 1 del 13 settembre 2018.

- 2) Riguardo alla mancata produzione ad opera delle imprese sub appaltatrici indicate dall'RTI EP Service delle relazioni tecniche circa il possesso dei requisiti per lo svolgimento dell'attività di custodia, la Commissione ha acquisito in sede di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D. Lgs. N. 50/2016, i DGUE delle imprese sub appaltatrici contenenti le dichiarazioni in ordine al possesso dei requisiti di capacità tecnico-organizzativa attraverso la compilazione della parte IV lettera alfa, come espressamente indicato nel disciplinare di gara al punto A2, che non prevedeva la presentazione di relazioni tecniche in proposito.
- 3) Per quanto attiene l'incompletezza del Passoe prodotto dall'RTI EP Service, in quanto non recante l'assetto complessivo di gara comprensivo delle imprese sub appaltatrici, la Commissione ha acquisito, in sede di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D. Lgs. N. 50/2016, il Passoe recante tale assetto, nella considerazione che il disciplinare di gara non prevedeva, in ogni caso, l'esclusione per la mancata produzione dello stesso. Appare opportuno al riguardo richiamare quanto già riportato nel verbale di gara n. 1 del 13 settembre 2018, con il quale si dava atto che nella Busta A Documentazione amministrativa "Non risulta presentato il Passoe ma la stampa prodotta dal cruscotto dell'ANAC da cui si evince la mancata generazione del documento per entrambi i componenti del costituendo RTI".

La Commissione procede alla valutazione delle offerte economiche presentate dai RTI partecipanti applicando il metodo di calcolo previsto dal disciplinare di gara, all'esito del quale è risultato il punteggio di seguito riportato:

E.P. SERVICE S.C.

PUNTO 4)	$76/76 = 1 \times 24$	24
PUNTO 5)	$10/20 = 0,5 \times 6$	3
TOTALE		27

NUMBER ONE CAR'S

PUNTO 4)	$61/76 = 0,80 \times 24$	19,20
PUNTO 5)	$10/10 = 1 \times 6$	6
TOTALE		25,20

Alla luce dei risultati relativi alle predette offerte economiche si riportano di seguito i punteggi complessivi rinvenienti dalla somma dei punteggi ottenuti dall'offerta tecnica e da quella economica:

	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
Ditta E.P. SERVICE S.C.	45,50	27	72,50
Ditta NumberOneCar's del Dott. Fabio Fiorentino	42,00	25,20	67,20

La Commissione, conclusi i lavori, trasmette la documentazione di gara al R.U.P. per i successivi adempimenti di competenza.

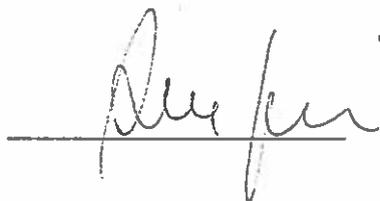
La documentazione viene consegnata alla segretaria verbalizzante per la conservazione.

Letto, confermato e sottoscritto.

La seduta termina alle ore 14,45.

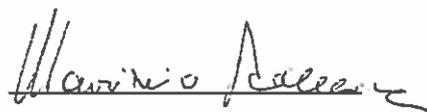
Il presidente

Dr.ssa Rosa Maria SIMONE
Dirigente del Servizio C.G.F.
della Prefettura di Lecce

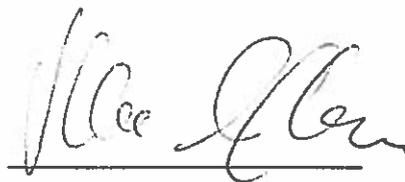


I componenti:

Dr. Maurizio RAMIREZ
Funzionario Agenzia del Demanio
Direzione Puglia e Basilicata di Bari



Dr. Vincenzo CALIGNANO
Funzionario Econom.Finan.
della Prefettura di Lecce



Il segretario verbalizzante
Funzionario Econom.Finan.
Dott.ssa Serena Allegrini

