



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O

## VERBALE

N° 1

**Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità Bim, e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità Bim per taluni beni di proprietà dello Stato ubicati nelle regioni Toscana e Umbria, suddivisa in sette lotti – CIG 771902983C; CIG 7719187A9E; CIG 77192216AE; CIG 7719262883; CIG 7719289EC9; CIG 7719307DA4; CIG 7719326D52**

L'anno 2019 il giorno 25 del mese di febbraio alle ore 10.00, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio siti in Firenze, Via Laura 64, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto svolta mediante la piattaforma telematica del portale Acquisti dell'Agenzia del Demanio, il Seggio all'uopo nominato dopo la scadenza del termine di presentazione delle offerte dal Direttore della Direzione Regionale Toscana e Umbria con nota prot. n. 2019/267 del 22/02/2019, composta come segue:

- l'Ing. Paolo Degl'Innocenti: Responsabile Unico del Procedimento - Presidente;
- Ing. Claudio Brunori: Componente;
- Dott.ssa Alessandra Bellantuono: Componente

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio come sopra nominato, dà inizio alle operazioni di gara in assenza di presenti, rilevando preliminarmente che le attività del Seggio avverranno mediante collegamento al succitato Portale, utilizzando le credenziali del Presidente stesso, abilitato dal Direttore Regionale a procedere alla fase di apertura e verifica delle Buste di Qualifica.

Il Presidente dà atto che verrà effettuata, preliminarmente alla fase di verifica della documentazione amministrativa, la fase di Pre-valutazione delle risposte RDO per ciascun lotto, addivenendo al congelamento della fase di Pre-valutazione per ciascuna RDO.

Il Presidente, prosegue dando quindi atto che, scaduto il termine di presentazione delle offerte del 22.02.2019 ore 12:00, indicato nel Bando quale termine ultimo per la ricezione delle offerte ed effettuato il congelamento della fase di pre-valutazione, risultano pervenute mediante il Portale Acquisti le offerte telematiche di seguito riportate per ciascun lotto, secondo l'ordine dato dal sistema (il quale ordina le risposte dalla più recente alla meno recente rispetto al termine di presentazione delle offerte):

### Lotto 1

Fornitore	Data della Risposta
1 INNOVATIONS	22/02/2019 11:19:31
2 TONELLI INGEGNERIA	22/02/2019 11:17:38
3 Marco Peroni	22/02/2019 11:02:07
4 RPA	22/02/2019 11:00:45
5 BENEDETTI & PARTNERS Studio Associato di Ingegneria	22/02/2019 10:52:50
6 Sidoti Engineering srl Unipersonale	22/02/2019 10:36:52
7 S2R S.r.l.	22/02/2019 10:31:46
8 Mpartner	22/02/2019 10:21:34
9 PROGEN SRL	22/02/2019 10:04:53
10WELL TECH ENGINEERING SRL	22/02/2019 09:42:07
11STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L.	22/02/2019 09:38:52
12Clemente Engineering Service srl	22/02/2019 09:33:06
13A.I.C.E. Consulting S.r.l.	22/02/2019 03:41:57
14SPIBS S.R.L.	21/02/2019 20:20:29
15STUDIO ASSOCIATO PACI	21/02/2019 18:57:44
16COMMA ENGINEERING SOCIETA' DI INGEGNERIA COOPERATIVA	21/02/2019 18:40:24
17Concise consorzio stabile	21/02/2019 18:18:13
18POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	21/02/2019 18:17:33
19SPI SRL	21/02/2019 17:52:28
20ENSER S.r.l.	21/02/2019 17:50:22
21CEAS SRL	21/02/2019 17:23:14
22Studio Techne'	21/02/2019 15:21:04
23AICI ENGINEERING SRL	21/02/2019 12:11:50
24RINA Consulting S.p.A.	21/02/2019 11:47:09
25VIA INGEGNERIA S.R.L.	21/02/2019 09:48:00

## Lotto 2

Fornitore	Data della Risposta
1 SB+	22/02/2019 11:38:18
2 INNOVATIONS	22/02/2019 11:21:29
3 TONELLI INGEGNERIA	22/02/2019 11:16:05
4 Marco Peroni	22/02/2019 10:48:43
5 FMC Engineering Srl	22/02/2019 10:40:04
6 Sidoti Engineering srl Unipersonale	22/02/2019 10:39:12
7 INGEGNERI RIUNITI SPA	22/02/2019 10:30:54
8 A.BA.CO. Studio tecnico di Barbarito Pietro & C.	22/02/2019 10:23:06
9 PROGEN SRL	22/02/2019 10:04:11
10WELL TECH ENGINEERING SRL	22/02/2019 09:43:53
11STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L.	22/02/2019 09:41:04
12Clemente Engineering Service srl	22/02/2019 09:33:51
13A.I.C.E. Consulting S.r.l.	22/02/2019 03:42:54
14SPIBS S.R.L.	21/02/2019 20:30:03
15STUDIO ASSOCIATO PACI	21/02/2019 18:59:05
16COMMA ENGINEERING SOCIETA' DI INGEGNERIA COOPERATIVA	21/02/2019 18:48:26
17Concise consorzio stabile	21/02/2019 18:25:06
18POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	21/02/2019 18:18:25
19SPI SRL	21/02/2019 18:04:42
20ENSER S.r.l.	21/02/2019 17:52:00
21CEAS SRL	21/02/2019 17:23:23
22Cooprogetti Soc. Coop.	21/02/2019 15:58:08
23Studio Techne'	21/02/2019 15:22:09
24ditec s.n.c.	21/02/2019 13:36:52
25RINA Consulting S.p.A.	21/02/2019 13:00:46
26AICI ENGINEERING SRL	21/02/2019 12:19:09
27VIA INGEGNERIA S.R.L.	21/02/2019 09:49:58
28La SIA	20/02/2019 17:25:55

## Lotto 3



Fornitore	Data della Risposta
1 SB+	22/02/2019 11:28:35
2 INNOVATIONS	22/02/2019 11:23:07
3 TONELLI INGEGNERIA	22/02/2019 11:14:38
4 Marco Peroni	22/02/2019 10:43:16
5 Sidot Engineering srl Unipersonale	22/02/2019 10:42:19
6 S2R S.r.l.	22/02/2019 10:32:35
7 Mpartner	22/02/2019 10:22:02
8 WELL TECH ENGINEERING SRL	22/02/2019 09:45:00
9 Clemente Engineering Service srl	22/02/2019 09:34:24
10A.I.C.E. Consulting S.r.l.	22/02/2019 03:43:43
11 SPIBS S.R.L.	21/02/2019 20:39:18
12STUDIO ASSOCIATO PACI	21/02/2019 18:59:52
13Concise consorzio stabile	21/02/2019 18:32:06
14POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	21/02/2019 18:19:35
15SPI SRL	21/02/2019 18:13:56
16CEAS SRL	21/02/2019 17:23:31
17Studio Techné	21/02/2019 15:22:45
18VIA INGEGNERIA S.R.L.	21/02/2019 10:00:05
19 TPC PROGETTI SOCIETA' IN NOME COLLETTIVO DI PROFESSIONISTI DI TINTORI ING. STEFANO - POLI ING. ANDREA - CECCHINI ING. SIMONE - TINTORI ARCH. CRISTINA	20/02/2019 17:15:02

## Lotto 4

Fornitore	Data della Risposta
1 INNOVATIONS	22/02/2019 11:24:25
2 TONELLI INGEGNERIA	22/02/2019 11:11:22
3 FMC Engineering Srl	22/02/2019 10:45:31
4 Sidot Engineering srl Unipersonale	22/02/2019 10:45:16
5 Marco Peroni	22/02/2019 10:37:54
6 S2R S.r.l.	22/02/2019 10:32:55
7 H&W Servizi di Ingegneria s.r.l.	22/02/2019 10:23:47
8 SPIBS S.R.L.	22/02/2019 09:39:38
9 Clemente Engineering Service srl	22/02/2019 09:35:54
10A.I.C.E. Consulting S.r.l.	22/02/2019 03:44:32
11STUDIO ASSOCIATO PACI	21/02/2019 19:00:28
12SPI SRL	21/02/2019 18:24:36
13Studio Techné	21/02/2019 15:23:53
14ditec s.n.c.	21/02/2019 13:35:13
153TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.	21/02/2019 13:03:09
16VIA INGEGNERIA S.R.L.	21/02/2019 10:02:33
17La SIA	20/02/2019 17:37:44
18 TPC PROGETTI SOCIETA' IN NOME COLLETTIVO DI PROFESSIONISTI DI TINTORI ING. STEFANO - POLI ING. ANDREA - CECCHINI ING. SIMONE - TINTORI ARCH. CRISTINA	20/02/2019 17:06:20
19SA.RO. PROGETTAZIONI SRL	20/02/2019 15:29:16
20Studio Agrusa Annalisa	19/02/2019 11:04:16

## Lotto 5

Fornitore	Data della Risposta
1 INNOVATIONS	22/02/2019 11.25.47
2 TONELLI INGEGNERIA	22/02/2019 11.09.17
3 RPA	22/02/2019 11.01.22
4 FMC Engineering Srl	22/02/2019 10.52.00
5 S2R S.r.l.	22/02/2019 10.33.16
6 Marco Peroni	22/02/2019 10.32.08
7 Sidoti Engineering srl Unipersonale	22/02/2019 10.28.35
8 H&W Servizi di Ingegneria s.r.l.	22/02/2019 10.24.10
9 PROGEN SRL	22/02/2019 10.03.13
10SPIBS S.R.L.	22/02/2019 09.57.22
11WELL TECH ENGINEERING SRL	22/02/2019 09.45.56
12STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L.	22/02/2019 09.44.30
13Clemente Engineering Service srl	22/02/2019 09.37.35
14A.I.C.E. Consulting S.r.l.	22/02/2019 03.45.24
15STUDIO ASSOCIATO PACI	21/02/2019 19.01.06
16Concise consorzio stabile	21/02/2019 18.38.47
17SPI SRL	21/02/2019 18.37.43
18ABACUS S.r.l.	21/02/2019 18.35.30
19ENSER S.r.l.	21/02/2019 17.53.55
20Studio Techné	21/02/2019 15.24.32
21F&M INGEGNERIA SPA	21/02/2019 14.36.38
22d'leo s.n.c.	21/02/2019 13.33.53
23RINA Consulting S.p.A.	21/02/2019 13.03.26
243TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.	21/02/2019 12.25.18
25VIA INGEGNERIA S.R.L.	21/02/2019 10.25.54
26.a SA	20/02/2019 17.59.29
27PC PROGETTI SOCIETÀ IN NOME COLLETTIVO DI PROFESSIONISTI DI TINTORI ING. STEFANO - POLI ING. ANDREA	20/02/2019
25/2/2019 - R40 - rfg 70 - LOTTO 5 - Procedura aperta - audit sismico energetico PFTE - Regioni Toscana e Umbria (Portale Acquisti Agenzia del De... - CECCHINI ING. SIMONE - TINTORI ARCH. CRISTINA	16.53.47
28Studio Agrusa Annalisa	13/02/2019 11.05.10

## Lotto 6

Fornitore	Data della Risposta
1 INNOVATIONS	22/02/2019 11.27.38
2 TONELLI INGEGNERIA	22/02/2019 11.07.23
3 RPA	22/02/2019 11.01.50
4 FMC Engineering Srl	22/02/2019 10.58.47
5 BENEDETTI & PARTNERS Studio Associato di Ingegneria	22/02/2019 10.54.33
6 Sidoti Engineering srl Unipersonale	22/02/2019 10.47.28
7 INGEGNERI RIDOTTI SPA	22/02/2019 10.28.29
8 A.BA.CO. Studio tecnico di Barbaro Pietro & C.	22/02/2019 10.22.36
9 SPIBS S.R.L.	22/02/2019 10.19.16
10 Marco Peroni	22/02/2019 10.15.50
11 PROGEN SRL	22/02/2019 10.02.39
12 WELL TECH ENGINEERING SRL	22/02/2019 09.47.02
13 STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L.	22/02/2019 09.46.28
14 Clemente Engineering Service srl	22/02/2019 09.38.09
15 A.I.C.E. Consulting S.r.l.	22/02/2019 03.46.19
16 STUDIO ASSOCIATO PACI	21/02/2019 19.01.44
17 SPI SRL	21/02/2019 18.47.18
18 ABACUS S.r.l.	21/02/2019 18.40.28
19 Stancanelli Russo Associati	21/02/2019 18.06.07
20 ENSER S.r.l.	21/02/2019 17.56.16
21 CEAS SRL	21/02/2019 17.23.58
22 Studio Techné	21/02/2019 15.25.08
23 F&M INGEGNERIA SPA	21/02/2019 14.37.35
24 CoopProgetti Soc. Coop.	21/02/2019 13.06.50
25 RINA Consulting S.p.A.	21/02/2019 13.05.56
26 AICI ENGINEERING SRL	21/02/2019 12.23.02
27 VIA INGEGNERIA S.R.L.	21/02/2019 10.27.06
28.a SA	21/02/2019 09.34.39

## Lotto 7



Fornitore	Data della Risposta
1 INNOVATIONS	22/02/2019 11.29.16
2 TONELLI INGEGNERIA	22/02/2019 11.04.10
3 FMC Engineering Srl	22/02/2019 11.03.38
4 RPA	22/02/2019 11.02.17
5 BENEDETTI & PARTNERS Studio Associato di Ingegneria	22/02/2019 10.55.45
6 S2R S.r.l.	22/02/2019 10.36.01
7 Sidoti Engineering srl Unipersonale	22/02/2019 10.34.12
8 SPIBS S.R.L.	22/02/2019 10.32.24
9 Marco Peroni	22/02/2019 10.25.25
10H&W Servizi di Ingegneria s.r.l.	22/02/2019 10.24.40
11PROGEN SRL	22/02/2019 10.01.48
12STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L.	22/02/2019 09.48.52
13Clemente Engineering Service srl	22/02/2019 09.38.45
14A.I.C.E. Consulting S.r.l.	22/02/2019 03.47.14
15STUDIO ASSOCIATO PACI	21/02/2019 19.02.21
16SPI SRL	21/02/2019 18.58.59
17Candisa consorzio stabile	21/02/2019 18.44.20
18ABACUS S.r.l.	21/02/2019 18.43.12
19Stancani Russo Associati	21/02/2019 18.40.49
20ENSER S.r.l.	21/02/2019 17.59.12
21Cooprogetti Soc. Coop.	21/02/2019 16.00.15
22Studio Techné	21/02/2019 15.25.43
23ditec s.n.c.	21/02/2019 13.42.51
243TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A.	21/02/2019 12.28.25
25AICI ENGINEERING SRL	21/02/2019 12.24.44
26VIA INGEGNERIA S.R.L.	21/02/2019 10.28.31
27La SIA	21/02/2019 09.46.25
28 TPC PROGETTI SOCIETA' IN NOME COLLETTIVO DI PROFESSIONISTI DI TINTORING, STEFANO - POLTING, ANDREA - CECCHINI ING. SIMONE - TINTORIARCH. CRISTINA	20/02/2019 16.17.48

Ciò posto, il RUP, in possesso degli appositi diritti attribuiti dal Direttore Regionale, dà avvio alla fase di valutazione delle Buste di qualifica, cominciando dal lotto 1, riordinando le offerte per data di risposta dalla prima offerta pervenuta alla più recente rispetto al termine delle ore 12.00 del 22.02.2019, come da elenco allegato al presente verbale, provvedendo a scaricare mediante apposita funzione del Portale la documentazione di ciascun concorrente e rilevando quanto di seguito riportato:

N° PROGRESSIVO ASSEGNATO ALLA BUSTA DI QUALIFICA	NOME OPERATORE ECONOMICO	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
1	RTP VIA INGEGNERIA SRL (MANDATARIA) INTERA SRL (MANDANTE) NEXT SRL (MANDANTE)	<b>Ammesso con riserva</b>	L'operatore mandatario, società di ingegneria, partecipa nella forma del Raggruppamento costituendo in cui la mandataria eseguirà la quota e parte maggioritaria del servizio in relazione alla prestazione principale, di cui alla Categoria/Id Opere S04 ( che verrà eseguita con la mandante Intera srl, la quale ne assume una quota di esecuzione minoritaria). La prestazione secondaria di cui alla Categoria/ID E22 viene

		<p>eseguita invece da capogruppo e mandanti.</p> <p>Per quanto riguarda il pagamento dell'imposta di bollo l'operatore economico ha indicato il codice ufficio del demanio, mentre l'imposta di bollo attiene un tributo di competenza dell'Agenzia delle Entrate e non una entrata di competenza demaniale.</p> <p>Trattasi di un errore di compilazione del mod.F23, sanabile da parte del concorrente mediante ravvedimento, provvedendo alla corretta imputazione del tributo all'ufficio dell'Agenzia delle Entrate di Firenze (codice ufficio TZM) . Si ritiene quindi, in ragione anche del principio di tassatività delle relative cause di esclusione sancito dal comma 8 dell'art. 83 del Codice ( a fronte del quale tale irregolarità nel pagamento dell'imposta di bollo non potrebbe condurre comunque alla esclusione del concorrente), di rimettere alla S.A. di comunicare al concorrente l'errata indicazione del codice ufficio nel Mod. F23 (J33) affinché lo stesso proceda ai sensi di quanto sopra.</p> <p>L'operatore economico dichiara di volersi avvalere del subappalto nei limiti di cui all'art. 31 co. 8 del D.lgs. 50/2016 per le prove di laboratorio.</p> <p>Viene specificata la terna dei subappaltatori ex art. 105 co.6 del codice per le prove e indagini di laboratorio ed i subappaltatori producono la documentazione amministrativa richiesta, dichiarando il possesso della specifica autorizzazione ministeriale di cui all'art. 59 del DPR 380/2001.</p> <p>Ogni componente del raggruppamento dichiara di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46 del Codice Appalti.</p> <p>Per quanto attiene i requisiti, la mandataria possiede il fatturato globale di cui al par. 7.2) del disciplinare in misura maggioritaria.</p> <p>Per quanto concerne invece i requisiti di cui al par. 7.3) lett. e) del disciplinare, la capogruppo attesta il possesso integrale dei requisiti relativi a lavori e a servizi per la Categoria/ID Opere S04. Anche la mandante Intera contribuisce in ogni caso nell'elenco di servizi per lavori e per servizi relativi alla Categoria/ID Opere S04. Per quanto attiene invece il requisito in parola relativo all'elenco servizi per importi lavori e per servizi il cui corrispettivo sia dell'ammontare prescritto, ed avuto riguardo alla categoria/ID E22, ciascuna componente del raggruppamento fornisce il proprio contributo al raggiungimento del requisito, fermo restando il possesso maggioritario del requisito da parte della</p>
--	--	---



		<p>capogruppo.</p> <p>Per quanto attiene il requisito di cui al par. 7.3 lett.f) i servizi di punta nella Categoria /ID Opere S04 sia per importi lavori sia per servizi vengono prestati dalla capogruppo. Per quanto attiene il requisito di cui al par. 7.3 lett.f) i servizi di punta nella Categoria /ID Opere E22 sia per importi lavori sia per servizi vengono prestati dalla capogruppo.</p> <p>Il concorrente produce una cauzione unica per la partecipazione a tutti i lotti, di importo ridotto, tenuto conto del possesso della certificazione di qualità da parte dell'O.E.</p> <p>Ciò posto, il Seggio rileva:</p> <p><b>1)</b> che dalla <b>domanda di partecipazione</b> si evince una incongruenza tra le parti e quote del servizio di competenza di ciascuna componente del RTP.</p> <p>Infatti, per quanto riguarda la Categoria/ID Opere S04, stando alla ripartizione delle quote e delle parti del servizio indicate, la stessa dovrebbe essere assunta sia dalla mandataria sia dalla mandante Intera.</p> <p>Limitatamente invece alla categoria/ID Opere Edilizia (E22) la mandante NEXT avrebbe dovuto, stando alla ripartizione delle quote indicata, eseguire la prestazione secondaria in misura maggioritaria, avendo assunto una quota percentuale superiore della Categoria/ID Opere E22. Contestualmente, tuttavia, alla quota percentuale indicata è stata poi fatta corrispondere la sola parte del servizio relativo alla diagnosi energetica.</p> <p>A fronte della precitata ripartizione delle quote e parti del servizio per Categoria/ID di opere, nella domanda è stata poi indicata la ripartizione della quota percentuale del servizio complessivamente imputabile a ciascuna componente, evincendosene l'apporto maggioritario della capogruppo e minoritario delle due mandanti.</p> <p>Esaminando la domanda si evince anche che, dalla chiara ripartizione delle professionalità indicate nel Gruppo di lavoro, la mandante NEXT si occuperà della sola diagnosi energetica, mediante apporto di un professionista responsabile della diagnosi energetica, in possesso della certificazione EGE.</p> <p>Per quanto riguarda invece le professionalità del gruppo di lavoro</p>
--	--	--

			<p>relative alla Categoria/Id Opere S04 le stesse vengono integralmente prestate dalla capogruppo.</p> <p>La mandante Intera presta il solo professionista responsabile del BIM e quindi una professionalità correlata alla categoria/ID Opere E22.</p> <p>Ora, la diagnosi energetica ex sé incide nella prestazione secondaria (E22) per il 18,7% (cfr. Tabella lotto 1 corrispettivi a base di gara, par.3 del disciplinare), a fronte di una incidenza del rilievo e restituzione BIM pari al 81,3% (e di cui il rilievo è la componente preponderante, peraltro soddisfatta con professionisti del gruppo di lavoro della capogruppo). Nel gruppo di lavoro le professionalità deputate all'espletamento del rilievo architettonico, impiantistico, strutturale, topografico, fotografico e materico con restituzione BIM ed il responsabile del processo BIM appartengono, rispettivamente, alla compagine della Via Ingegneria srl e della Intera srl e non già della NEXT srl.</p> <p>Ai fini dei requisiti di cui al punto 7.3 lett. e) del disciplinare si evince anche che la mandataria soddisfa integralmente la S04 e contribuisce comunque in misura maggioritaria al raggiungimento dei requisiti richiesti per lavori e per servizi relativi alla Categoria/ID Opere E22.</p> <p>Pertanto, senza che occorra una concreta modifica dell'assetto del RTP, si ritiene di dovere chiedere una rettifica delle quote di esecuzione indicate, affinché vi sia effettivamente rispondenza delle stesse rispetto alle parti del servizio di competenza di ciascuna componente del RTP, nel rispetto dei requisiti prestati e delle professionalità indicate in ossequio a quanto richiesto nel par. 7.1 del disciplinare.</p> <p>In merito alle incongruenze delle quote e/o delle parti del servizio oggetto di esecuzione di esecuzione la linea adottata nel bando Tipo è suffragata da ampia giurisprudenza che, già prima dell'approvazione del bando tipo, ammetteva il soccorso istruttorio per la rettifica delle quote di esecuzione indicate per renderla coerente con le qualificazioni possedute (purché non si</p>
--	--	--	---





			<p>traduca in integrazione postuma di uno degli elementi costitutivi dell'offerta) o la mancata indicazione delle quote stesse: Consiglio di Stato sez. V 21/6/2017 n. 3029, per cui <i>"non sono configurabili violazioni del principio da ultimo richiamato in quanto in tal caso il soccorso istruttorio si indirizza ai soli requisiti di partecipazione – e dunque non all'offerta – al fine di consentire al concorrente qualificato per la procedura di gara di regolarizzare carenze meramente formali</i> (Cons. Stato, III, 2 marzo 2017, n. 975)" Consiglio di Stato n. 699/2019 del 20/12/2018; TAR Bolzano n. 263/2017 del 07/06/2017; TAR LAZIO n. 8380 del 25/07/2018.</p> <p>2) <b>Nel Patto di Integrità</b> della mandataria non è stata resa alcuna delle due dichiarazioni opzionali relative alla sussistenza o meno di rapporti di parentela di cui all'art.1, comma 9 della L. 190/2012;</p> <p>3) <b>Il PASSOE</b> fornito è unico per tutti i lotti, mentre occorre un Passoe distinto per ciascun lotto, con specifica individuazione all'interno dello stesso di ciascuna componente del RTP. Inoltre, nel Passoe fornito sono stati riportati anche i subappaltatori della terna, mentre deve essere fornito un <b>Passoe</b> per ciascun <b>subappaltatore</b> non ricomprendendo gli stessi quali mandanti all'interno del PASSOE prodotto dall'O.E. (cfr. Paragrafo 15.2 del disciplinare ove viene espressamente richiesto che l'O.E. produca il Passoe di ciascun subappaltatore).</p> <p>Da ultimo, il Seggio rileva che ai fini del gruppo di lavoro il RTP fornisce le professionalità prescritte e benché dalla domanda di partecipazione non si evinca chiaramente che il professionista della NEXT (socio progettista e responsabile tecnico) deputato alla diagnosi energetica sia in possesso della certificazione EGE per lo specifico settore Civile (come invece richiesto nel paragrafo 7.1 del disciplinare), si dà atto che effettuando l'accesso a Banche date ufficiali quali quella di "Accredia" (inserendo gli estremi della certificazione posseduta dal professionista ed indicata nella domanda) è stato verificato che il relativo settore di competenza è quello richiesto. Il Seggio ritiene di mettere a verbale l'effettuazione di tale</p>
--	--	--	---

		<p>operazione che verrà utilizzata per casi analoghi per ragioni di economia procedimentale, al fine di ovviare, ove possibile, a richieste di soccorso istruttorio superabili con l'utilizzo di Banche dati di pubblico dominio.</p> <p>Posto quanto sopra, e per le irregolarità della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
--	--	--

Alle ore 13.22 il Presidente dichiara chiusa la seduta aggiornando i lavori del Seggio di gara alle ore 15.30 della data odierna, segnalando che nel corso delle operazioni di gara la sessione aperta sul Portale è scaduta, ma il Seggio ha provveduto all'espletamento delle relative attività analizzando la documentazione dell'O.E. precedentemente scaricata e salvata sul server aziendale.

Alle ore 15.45 il Presidente dichiara aperta la seduta, ed il Seggio provvede a scaricare mediante apposita funzione del Portale la documentazione presente nella busta di qualifica del concorrente n. 2, rilevando quanto di seguito riportato:

N° PROGRESSIVO ASSEGNATO ALLA BUSTA DI QUALIFICA	NOME OPERATORE ECONOMICO	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
2	<p><b>RTP RINA CONSULTING SPA (MANDATARIA)</b></p> <p><b>DFP ENGINEERING SRL (MANDANTE)</b></p> <p><b>ING. PAOLO BISOGNI (MANDANTE)</b></p>	<b>Ammesso</b>	<p>L'operatore mandatario, società di ingegneria, partecipa nella forma del Raggruppamento costituendo in cui la mandataria eseguirà in misura maggioritaria in relazione alla prestazione principale, di cui alla Categoria/Id Opere S04 (che verrà eseguita con la mandante DFP Engineering srl, la quale ne assume una quota di esecuzione minoritaria). La prestazione secondaria di cui alla Categoria/ID E22 viene eseguita invece da capogruppo e mandanti, con esecuzione maggioritaria da parte di RINA Consulting spa.</p> <p>Per quanto riguarda il pagamento dell'imposta di bollo l'operatore economico ha indicato il codice ufficio errato, in quanto l'imposta di bollo attiene un tributo di competenza dell'Agenzia delle Entrate di Firenze.</p> <p>Trattasi di un errore di compilazione del mod.F23, sanabile da parte del concorrente mediante ravvedimento, provvedendo alla corretta imputazione del tributo all'ufficio dell'Agenzia delle Entrate di Firenze (codice ufficio TZM) . Si ritiene quindi, in ragione anche del principio di tassatività delle relative cause di esclusione sancito dal comma 8 dell'art. 83 del</p>



			<p>Codice (a fronte del quale tale irregolarità nel pagamento dell'imposta di bollo non potrebbe condurre comunque alla esclusione del concorrente), di rimettere alla S.A. di comunicare al concorrente l'errata indicazione del codice ufficio nel Mod. F23 (TLG) affinché lo stesso proceda ai sensi di quanto sopra.</p> <p>L'operatore economico dichiara di volersi avvalere del subappalto nei limiti di cui all'art. 31 co. 8 del D.lgs. 50/2016 per le prove di laboratorio.</p> <p>Viene specificata la terna dei subappaltatori ex art. 105 co.6 del codice per le prove e indagini di laboratorio ed i subappaltatori producono la documentazione amministrativa richiesta, dichiarando il possesso della specifica autorizzazione ministeriale di cui all'art. 59 del DPR 380/2001.</p> <p>Ogni componente del raggruppamento dichiara di appartenere ai soggetti di cui all'art.46 del codice.</p> <p>Per quanto attiene i requisiti, la mandataria possiede il fatturato globale di cui al par. 7.2) del disciplinare in misura maggioritaria.</p> <p>Per quanto concerne invece i requisiti di cui al par. 7.3) lett. e) del disciplinare, la capogruppo attesta il possesso in misura maggioritaria sia del requisito lavori sia del requisito servizi. Per quanto attiene il requisito in parola relativo all'elenco servizi per importi lavori e per servizi il cui corrispettivo sia dell'ammontare prescritto, ed avuto riguardo alle categorie/ID Opere S04 e E22, ciascuna componente del raggruppamento fornisce il proprio contributo al raggiungimento del requisito, in relazione allo specifico apporto esecutivo di ciascuna (il libero professionista Bisogni infatti eseguirà la sola diagnosi energetica e di conseguenza fornisce il proprio apporto avuto riguardo alla sola Categoria/ID Opere E22.)</p> <p>Per quanto attiene il requisito di cui al par. 7.3 lett.f) i servizi di punta nella Categoria /ID Opere S04 sia per importi lavori sia per servizi vengono prestati dalla capogruppo. Per quanto attiene il requisito di cui al par. 7.3 lett.f) i servizi di punta nella Categoria /ID Opere E22 sia per importi lavori sia per servizi vengono prestati dalla capogruppo.</p> <p>Ciò posto, il Seggio rileva che:</p> <p><b>1) Il concorrente ha fornito un Passoe</b> comprensivo dei dati delle componenti del RTP nonché di quelli dei subappaltatori della terna. Diversamente,</p>
--	--	--	--

			<p>occorrerebbe, stando al disciplinare, che il concorrente produca un Passoe distinto per ciascun subappaltatore (cfr. Paragrafo 15.2 del disciplinare ove viene espressamente richiesto che l'O.E. produca il Passoe di ciascun subappaltatore).</p> <p>Tuttavia, il Seggio verificato che il Passoe contiene la stessa problematica relativa al concorrente n. 1 ha effettuato un approfondimento in merito alla prescrizione del disciplinare. In merito, dalla lettura delle FAQ ANAC relative all'AVCPASS è stata riscontrata la seguente direttiva : <i>“Come deve essere classificato in sede di creazione del PassOE il ruolo del subappaltatore indicato dal partecipante?”</i></p> <p><i>Ai soli fini della creazione del PassOE, il subappaltatore indicato dal partecipante deve generare la propria componente AVCPass classificandosi come “Mandante in RTI”. Il partecipante genererà il PassOE con il ruolo di “Mandatario in RTI”. Il Passoe quindi verrà acquisito dalla mandataria e dovrà contenere i dati di tutto il raggruppamento, ivi compresi i subappaltatori. In considerazione di ciò, posto che per produzione del Passoe del subappaltatore secondo le indicazioni del Bando tipo n. 3 non può che farsi riferimento alla specifica disciplina in materia di AVCPASS, il Seggio ritiene di accettare il Passoe fornito dall'O.E, conformando a tale orientamento anche quanto deciso in merito al concorrente n. 1, limitatamente a quanto rilevato nel punto 3).</i></p> <p>La documentazione prodotta dal concorrente è conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.</p>
--	--	--	---

Prima della chiusura della seduta il Presidente dà quindi atto che per il concorrente n. 1 non si procederà a chiedere la rettifica del Passoe per le ragioni esplicitate all'interno del presente verbale avuto riguardo al concorrente n.2, fermo restando quindi l'ammissione con riserva dello stesso.

Alle ore 17.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta aggiornando i lavori del Seggio di gara alle ore 10.00 del 26.02.2019, tenuta in continuità a quella tenutasi in data odierna.

Il presente verbale si compone di n.12 pagine e un allegato.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Paolo Degl'Innocenti

Ing. Claudio Brunori

D.ssa Alessandra Bellantuono

allegati: 1) schermate ordine apertura plichi lotto 1



# Portale Acquisti Agenzia del Demanio

[Torna alla Lista](#)

...

## RdO : rfq\_49 - LOTTO 1 - Procedura aperta - audit sismico energetico PFTE - Regioni Toscana e Umbria

[Valutazione Qualifica](#)

Bando :tender\_11 - Procedura aperta - audit sismico energetico PFTE - Regioni Toscana e Umbria

Data di Chiusura RdO: 22/02/2019 12:00:00

[Dettagli](#)   [Monitoraggio](#)   [Impostazioni](#)   **Valutazione**   [Messaggi \(Non Letti 16\)](#)

[Riassunto Risposte](#)   [Stato Valutazione](#)

### Risposte da Valutare

[Apri Busta di Qualifica](#)

[Sospendi](#)

Info - RTI	Fornitore	Round	Data della Risposta	Note di Esclusione	Buste Risposte		
1 2	VIA INGEGNERIA S.R.L.	0	21/02/2019 09:48:00	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
2 2	RINA Consulting S.p.A.	0	21/02/2019 11:47:09	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
3 2	AICI ENGINEERING SRL	0	21/02/2019 12:11:50	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
4 4	Studio Techne'	0	21/02/2019 15:21:04	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
5 8	CEAS SRL	0	21/02/2019 17:23:14	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
6 4	ENSER S.r.l.	0	21/02/2019 17:50:22	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
7 5	SPI SRL	0	21/02/2019 17:52:28	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
8 4	POLITECNICA INGEGNERIA E ARCHITETTURA	0	21/02/2019 18:17:33	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
9 7	Concise consorzio stabile	0	21/02/2019 18:18:13	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
106	COMMA ENGINEERING SOCIETA' DI INGEGNERIA COOPERATIVA	0	21/02/2019 18:40:24	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
1111	STUDIO ASSOCIATO PACI	0	21/02/2019 18:57:44	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
123	SPIBS S.R.L.	0	21/02/2019 20:20:29	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
134	A.I.C.E. Consulting S.r.l.	0	22/02/2019 03:41:57	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
14	Clemente Engineering Service srl	0	22/02/2019 09:33:06	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
155	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.R.L.	0	22/02/2019 09:38:52	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
165	WELL TECH ENGINEERING SRL	0	22/02/2019 09:42:07	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
177	PROGEN SRL	0	22/02/2019 10:04:53	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
188	Mpartner	0	22/02/2019 10:21:34	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
195	S2R S.r.l.	0	22/02/2019 10:31:46	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
20	Sidoti Engineering srl Unipersonale	0	22/02/2019 10:36:52	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
215	BENEDETTI & PARTNERS Studio Associato di Ingegneria	0	22/02/2019 10:52:50	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
22	RPA	0	22/02/2019 11:00:45	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
237	Marco Peroni	0	22/02/2019 11:02:07	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
249	TONELLI INGEGNERIA	0	22/02/2019 11:17:38	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E
253	INNOVATIONS	0	22/02/2019 11:19:31	<input checked="" type="checkbox"/>	Q	T	E

Totale 25

Pagina 1 di 1