



AGENZIA DEL DEMANIO
Direzione Regionale Liguria

Genova, 25/03/2019
Prot. n. 2019/189_atti/DRL-UD

VERBALE DI GARA
APERTURA DOCUMENTAZIONE TECNICA – SEDUTA RISERVATA

Oggetto: *Procedura aperta indetta - ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 coordinato con il D.Lgs. 56/2017 - sul Portale Acquisti dell'Agenzia del Demanio (<https://portaleacquisti.agenziademanio.it>) per l'affidamento della Progettazione Definitiva ed Esecutiva, della Direzione Lavori, del Coordinamento della Sicurezza in Fase di Progettazione ed Esecuzione e della relativa attività legata al Building Information Modeling (BIM) riguardante i lavori di miglioramento sismico, adeguamento statico e parziale rifunzionalizzazione dell'immobile denominato "Ex Caserma Crespi – Palazzina Comando" sito ad Imperia (IM) in via Strato 2 - IMB009*

CIG: 77150840BA

CUP: G51D18000080001

Premesso:

- il verbale di gara prot. n. 2019/100(atti)/DRL-UD del 19/2/2019 relativo alla fase di apertura della "Busta A – documentazione amministrativa";
- il prot. n. 2019/101(atti)/DRL-UD del 19/2/2019 (pubblicato, unitamente ai curricula dei commissari, sul sito istituzionale dell'Agenzia www.agenziademanio.it) con cui è stata nominata la Commissione Tecnica composta da Ing Daniela Maria Oddone (Presidente), Ing. Teodoro Fumi (Commissario), Ing. Roberto Delle Piane (Commissario);
- il verbale di gara prot. n. 2019/113(atti)/DRL-UD del 22/2/2019 relativo alla fase di verifica presenza "documentazione tecnica – busta B";

Tanto premesso,

il giorno **22** del mese di **Febbraio** dell'anno **2019** alle **ore 14:00**, presso gli Uffici della Direzione Regionale Liguria dell'Agenzia del Demanio siti in Genova, Via Finocchiaro Aprile n.1, esperite le attività della Commissione in seduta pubblica di cui al citato verbale prot. n. 2019/113(atti)/DRL-UD del 22/2/2019, il Presidente riapre la **seduta in sessione riservata** e procede nell'esame della documentazione contenuta nella "busta B - offerta tecnica" e riepilogata nella tabella "Documentazione Tecnica" di seguito riportata.



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Liguria

La Commissione prende preliminarmente atto che in base al Disciplinare di Gara, paragrafo 23, per l'Offerta Tecnica il punteggio massimo attribuibile è di **punti 70**, è prevista una soglia di sbarramento pari alla somma dei punteggi fissata in **42/70** e gli elementi da valutare ed i relativi pesi sono quelli riportati nella tabella "Fattori Ponderali dell'Offerta Tecnica" di seguito riportata.

Tabella riepilogativa Busta "B" - Documentazione Tecnica:

n.	Concorrente		CRITERIO A Adeguatezza Operatore Economico			CRITERIO B Caratteristiche Metodologiche dell'Offerta			
	Nominativo	forma di partecipaz.	A.1	A.2	A.3	B.1	B.2	B.3	B.4
1	capogruppo 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A.	R.T.P. costituendo	√	√	√	√	√	√	√
2	capogruppo ARCHIMEDE S.R.L.	R.T.P. costituendo	√	√	√	√	√	√	√
3	capogruppo GNOSIS PROGETTI	R.T.P. costituendo	√	√	√	√	√	√	√
4	capogruppo STAIGES INGEGNERIA S.R.L.	R.T.P. costituendo	√	√	√	√	√	√	√
5	capogruppo STUDIO CALVI S.R.L.	R.T.P. costituendo	√	√	√	√	√	√	√
6	capogruppo W.E.I.'N VENICE	R.T.P. costituendo	√	√	√	√	√	√	√

Tabella riepilogativa Fattori Ponderali dell'Offerta Tecnica:

CRITERI DI VALUTAZIONE		RIFERIMENTO	VALUTAZIONE	FATTORI PONDERALI
a)	Professionalità e adeguatezza operatore economico	Schede descrittive (A1,A2.1,A2.2,A2.3,A2.4,A2.5,A3)	Valutazione qualitativa	Pa = 35
b)	Caratteristiche metodologiche dell'offerta	Relazione tecnico metodologica (B1,B2,B3)	Valutazione qualitativa	Pb = 35
c)	Ribasso percentuale sui costi	Offerta economica	Valutazione quantitativa	Pc = 20
d)	Riduzione percentuale sui tempi	Offerta temporale	Valutazione quantitativa	Pd = 10

di cui, specificatamente, ai seguenti sub-elementi e sub-pesi ponderali :

Handwritten signature and date: 2



AGENZIA DEL DEMANIO
Direzione Regionale Liguria

CRITERIO	SUB-ELEMENTO		SUB-PESI	PESO MAX
A	A.1	MIGLIORAMENTO ADEGUAMENTO SISMICO	Progettazione definitiva ed esecutiva, direzione dei lavori e coordinamento della sicurezza in Fase di Progettazione ed Esecuzione – n. 2 incarichi di miglioramento /adeguamento sismico di immobili con caratteristiche tipologiche simili a quelle oggetto del bando	15
	A.2	APPROCCIO B.I.M.	Progettazione definitiva ed esecutiva, direzione dei lavori e coordinamento della sicurezza in Fase di Progettazione ed Esecuzione – n. 2 incarichi di Progettazione Definitiva ed Esecutiva di immobili con caratteristiche tipologiche simili a quelle oggetto del bando svolti con approccio BIM , Professionalità ed adeguatezza infrastruttura hardware, infrastruttura software, competenze bim, organigramma	15
	A.3	RIFUNZIONALIZZAZIONE	Progettazione definitiva ed esecutiva, direzione dei lavori e coordinamento della sicurezza in Fase di Progettazione ed Esecuzione – n. 2 incarichi di rifunionalizzazione di immobili con caratteristiche tipologiche simili a quelle oggetto del bando	5
				35

Handwritten signature and initials:
E. P. 3 ac



AGENZIA DEL DEMANIO
Direzione Regionale Liguria

CRITERIO	SUB-ELEMENTO		SUB-PESI	PESO MAX
B	B.1	MIGLIORAMENTO ADEGUAMENTO SISMICO	Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione	15
	B.2	APPROCCIO B.I.M.	Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione nel rispetto di quanto descritto nella nella "BIMSM - SPECIFICA METODOLOGICA"	10
	B.3	RIFUNZIONALIZZAZIONE	Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione	5
	B.4	CRITERI AMBIENTALI MINIMI	Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione, direzione lavori e coordinamento della sicurezza	5
				35

I commissari procedono, ciascuno per proprio conto ed indipendentemente dagli altri, alla lettura della suddetta documentazione secondo l'ordine di arrivo delle offerte e, sulla base del proprio giudizio e dei criteri stabiliti nel disciplinare di gara, ad una valutazione qualitativa di ciascun sub-criterio, confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della **"tabella triangolare"** indicata nel citato disciplinare.

In particolare, ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia a confronto sia da preferire assegnando un punteggio da 1 a 6, tenendo conto che la preferenza tra



AGENZIA DEL DEMANIO
Direzione Regionale Liguria

un elemento e l'altro può essere più o meno forte, secondo la scala di valori di seguito riportata, e già indicata nel disciplinare di gara:

- preferenza massima = 6
- preferenza grande = 5
- preferenza media = 4
- preferenza piccola = 3
- preferenza minima = 2
- parità = 1

La succitata attività si è protratta, in maniera indipendente per ogni singolo commissario, nei successivi giorni lavorativi, terminando il giorno 14 Marzo 2019 dando luogo alle tabelle triangolari di seguito riportate per ogni subcriterio e per ogni commissario.

Il giorno **25 Marzo 2019**, alle ore **15:00**, il Presidente della Commissione dà atto che ciascun componente ha ultimato per tutti i sub-criteri e per ciascun concorrente l'esame e la valutazione della documentazione tecnica prodotta; in particolare viene evidenziato che la Relazione Tecnica dell'offerta del Concorrente n° 3 è composta da n° 21 pagine e che pertanto, come indicato nel Disciplinare, la 21ª pagine non è stata presa in considerazione dai Commissari.

La commissione procede, tramite i confronti a coppie, a calcolare la somma dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari per ciascun concorrente e successivamente a trasformare la somma dei coefficienti attribuiti a ogni offerta da parte di tutti i commissari ed a riparametrare tale somma al massimo valore, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Successivamente si procede all'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente per ciò che concerne l'elemento di valutazione di natura qualitativa attribuendone il relativo peso, dando luogo alle **"tabelle riepilogative"** di seguito riportate per ogni sub-criterio.

Sub-criterio A.1 – tabella triangolare

PRESIDENTE																				
A1	ADEGUATEZZA DELL'OPERATORE ECONOMICO DESUNTA DA UN NUMERO MASSIMO DI 2 INCARICHI DI MIGLIORAMENTO / ADEGUAMENTO SISMICO																			
	2	3	4	5	6	7	8	9	10											
1	1	2	3	3	1	4	5	2	6	3	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
2		3	4	2	3	5	3	6	4	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
3			3	6	3	2	p	1	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
4				5	5	6	6	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
5					6	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
6						/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
7							/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
8								/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
9									/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
										/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	

OFFERTA	DESCRIZIONE	tot. PREF.
OFFERTA 1	3TI PROGETTI	6
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	3
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	16
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNEIRA S.R.L.	0
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	10
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	16
OFFERTA 7	0	0
OFFERTA 8	0	0
OFFERTA 9	0	0
OFFERTA 10	0	0

in caso di parità inserire la lettera P nella casella in cui negli altri casi si indica il vincitore e lasciare vuota la casella relativa al punteggio (quest'ultima in caso di parità anche se compilata non modifica il calcolo in quanto in automatico viene assegnato il punteggio pari ad "1" ad entrambe le offerte)

Handwritten signature and initials:
Eli 5
100



AGENZIA DEL DEMANIO
Direzione Regionale Liguria

Sub-criterio A.2 – riepilogo

A2		PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA - APPROCCIO BIM					FATTORE PONDERALE	
		PRESIDENTE	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2	SOMMA	SOMMA RIP.AL MAX	15	
		tot. PREF.	tot. PREF.	tot. PREF.			PUNTEGGIO	
OFFERTA 1	3TI PROGETTI	9	10	15	34,00	0,74	11,09	
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	4	4	5	13,00	0,28	4,24	
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	9	8	15	32,00	0,70	10,43	
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNEIRA S.R.L.	0	0	0	0,00	0,00	0,00	
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	4	15	11	30,00	0,65	9,78	
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	20	15	11	46,00	1,00	15,00	
OFFERTA 7	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	
OFFERTA 8	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	
OFFERTA 9	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	
OFFERTA 10	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	

Sub-criterio A.3 – tabella triangolare

PRESIDENTE																					
A3		PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DESUNTA DA UN NUMERO MASSIMO DI 2 INCARICHI DI RIFUNZIONALIZZAZIONE																			
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	tot. PREF.										
1	1	5	3	2	1	5	5	2	p	1	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	11
	2	3	6	p	1	5	6	6	5	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1
		3	3	6	p	1	3	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	17
			4	5	6	6	5	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1
				5	5	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	17
					6	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	11
						7	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	0
							8	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	0
								9	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	0
									10	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	0

in caso di parità inserire la lettera **P** nella casella in cui negli altri casi si indica il vincitore e lasciare vuota la casella relativa al punteggio (quest'ultima in caso di parità anche se compilata non modifica il calcolo in quanto in automatico viene assegnato il punteggio pari ad "1" ad entrambe le offerte

OFFERTA 1	3TI PROGETTI	11
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	1
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	17
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNEIRA S.R.L.	1
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	17
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	11
OFFERTA 7	0	0
OFFERTA 8	0	0
OFFERTA 9	0	0
OFFERTA 10	0	0

COMMISSARIO 1																					
A3		PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DESUNTA DA UN NUMERO MASSIMO DI 2 INCARICHI DI RIFUNZIONALIZZAZIONE																			
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	tot. PREF.										
1	1	5	1	2	1	5	p	1	1	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	15
	2	3	4	p	1	5	5	6	4	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1
		3	3	4	5	2	p	1	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	9
			4	5	5	6	4	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	1
				5	5	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	15
					6	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	9
						7	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	0
							8	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	0
								9	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	0
									10	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	0

in caso di parità inserire la lettera **P** nella casella in cui negli altri casi si indica il vincitore e lasciare vuota la casella relativa al punteggio (quest'ultima in caso di parità anche se compilata non modifica il calcolo in quanto in automatico viene assegnato il punteggio pari ad "1" ad entrambe le offerte

OFFERTA 1	3TI PROGETTI	15
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	1
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	9
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNEIRA S.R.L.	1
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	15
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	9
OFFERTA 7	0	0
OFFERTA 8	0	0
OFFERTA 9	0	0
OFFERTA 10	0	0

8



COMMISSARIO 2

A3	PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DESUNTA DA UN NUMERO MASSIMO DI 2 INCARICHI DI RIFUNZIONALIZZAZIONE																
	2	3	4	5	6	7	8	9	10								
1	1	6	1	2	1	6	1	2	1	3	/	/	/	/	/	/	tot. PREF.
2		3	6	4	2	5	6	6	5	/	/	/	/	/	/		
3			3	6	P	1	3	2	/	/	/	/	/	/			
4				5	6	6	5	/	/	/	/	/	/				
5					5	2	/	/	/	/	/	/					
6						6	/	/	/	/	/						
7							7	/	/	/	/						
8								8	/	/	/						
9									9	/	/						
OFFERTA 1	3TI PROGETTI										19						
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.										0						
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI										15						
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNERIA S.R.L.										2						
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.										15						
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE										10						
OFFERTA 7	0										0						
OFFERTA 8	0										0						
OFFERTA 9	0										0						
OFFERTA 10	0										0						

in caso di parità inserire la lettera P nella casella in cui negli altri casi si indica il vincitore e lasciare vuota la casella relativa al punteggio (quest'ultima in caso di parità anche se compilata non modifica il calcolo in quanto in automatico viene assegnato il punteggio pari ad "1" ad entrambe le offerte

Sub-criterio A.3 – riepilogo

A3	PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DESUNTA DA UN NUMERO MASSIMO DI 2 INCARICHI DI RIFUNZIONALIZZAZIONE						FATTORE PONDERALE
							5
		PRESIDENTE	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2			
		tot. PREF.	tot. PREF.	tot. PREF.	SOMMA	SOMMA RIP.AL MAX	PUNTEGGIO
OFFERTA 1	3TI PROGETTI	11	15	19	45,00	0,96	4,79
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	1	1	0	2,00	0,04	0,21
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	17	9	15	41,00	0,87	4,36
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNERIA S.R.L.	1	1	2	4,00	0,09	0,43
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	17	15	15	47,00	1,00	5,00
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	11	9	10	30,00	0,64	3,19
OFFERTA 7	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
OFFERTA 8	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
OFFERTA 9	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
OFFERTA 10	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00

Sub-criterio B.1 – tabella triangolare

PRESIDENTE																	
B1	CRITERI E METODOLOGIE PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO DI MIGLIORAMENTO SISMICO E ADEGUAMENTO STATICO																
	2	3	4	5	6	7	8	9	10								
1	1	5	P	1	1	2	5	2	1	2	/	/	/	/	/	/	tot. PREF.
2		3	5	4	4	5	6	6	4	/	/	/	/	/	/		
3			3	2	5	2	3	2	/	/	/	/	/	/			
4				5	3	P	1	/	/	/	/	/	/				
5					5	3	/	/	/	/	/	/					
6						6	/	/	/	/	/						
7							7	/	/	/	/						
8								8	/	/	/						
9									9	/	/						
OFFERTA 1	3TI PROGETTI										10						
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.										0						
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI										10						
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNERIA S.R.L.										5						
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.										16						
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE										5						
OFFERTA 7	0										0						
OFFERTA 8	0										0						
OFFERTA 9	0										0						
OFFERTA 10	0										0						

in caso di parità inserire la lettera P nella casella in cui negli altri casi si indica il vincitore e lasciare vuota la casella relativa al punteggio (quest'ultima in caso di parità anche se compilata non modifica il calcolo in quanto in automatico viene assegnato il punteggio pari ad "1" ad entrambe le offerte

Handwritten signature and date:
 10/09/2019
 [Signature]



AGENZIA DEL DEMANIO
Direzione Regionale Liguria

Sub-criterio B.2 – tabella riepilogativa

B2		CRITERI E METODOLOGIE PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA CON APPROCCIO BIM					FATTORE PONDERALE
		PRESIDENTE	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2			10
		tot. PREF.	tot. PREF.	tot. PREF.	SOMMA	SOMMA RIP.AL MAX	PUNTEGGIO
OFFERTA 1	3TI PROGETTI	1	1	2	4,00	0,07	0,74
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	21	16	17	54,00	1,00	10,00
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	10	10	5	25,00	0,46	4,63
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNERIA S.R.L.	1	1	0	2,00	0,04	0,37
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	10	10	15	35,00	0,65	6,48
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	10	11	11	32,00	0,59	5,93
OFFERTA 7	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
OFFERTA 8	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
OFFERTA 9	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
OFFERTA 10	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00

Sub-criterio B.3 – tabella triangolare

PRESIDENTE											
B3		CRITERI E METODOLOGIE PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DELL'INTERVENTO DI RIFUNZIONALIZZAZIONE									
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	1	3	3	2	1	4	5	3	1	3	tot. PREF.
	2	3	4	2	2	5	5	P	1	///	10
		3	3	5	5	2	3	4	///	///	3
			4	5	6	6	2	///	///	///	15
				5	5	5	///	///	///	///	0
					6	///	///	///	///	///	21
						7	///	///	///	///	0
							8	///	///	///	0
								9	///	///	0
											0
											0
											0
											0

in caso di parità inserire la lettera P nella casella in cui negli altri casi si indica il vincitore e lasciare vuota la casella relativa al punteggio (quest'ultima in caso di parità anche se compilata non modifica il calcolo in quanto in automatico viene assegnato il punteggio pari ad "1" ad entrambe le offerte

OFFERTA 1	3TI PROGETTI	10
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	3
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	15
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNERIA S.R.L.	0
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	21
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	3
OFFERTA 7	0	0
OFFERTA 8	0	0
OFFERTA 9	0	0
OFFERTA 10	0	0

COMMISSARIO 1											
B3		CRITERI E METODOLOGIE PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DELL'INTERVENTO DI RIFUNZIONALIZZAZIONE									
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	1	2	3	2	1	3	5	2	1	2	tot. PREF.
	2	3	3	2	2	5	3	P	1	///	7
		3	3	5	P	1	3	3	///	///	3
			4	5	5	6	2	///	///	///	14
				5	5	3	///	///	///	///	0
					6	///	///	///	///	///	14
						7	///	///	///	///	3
							8	///	///	///	0
								9	///	///	0
											0
											0
											0
											0

in caso di parità inserire la lettera P nella casella in cui negli altri casi si indica il vincitore e lasciare vuota la casella relativa al punteggio (quest'ultima in caso di parità anche se compilata non modifica il calcolo in quanto in automatico viene assegnato il punteggio pari ad "1" ad entrambe le offerte

OFFERTA 1	3TI PROGETTI	7
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	3
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	14
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNERIA S.R.L.	0
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	14
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	3
OFFERTA 7	0	0
OFFERTA 8	0	0
OFFERTA 9	0	0
OFFERTA 10	0	0

12



COMMISSARIO 2																					
B3	CRITERI E METODOLOGIE PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DELL'INTERVENTO DI RIFUNZIONALIZZAZIONE																				
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	tot. PREF.											
1	1	2	3	3	1	3	5	3	1	4	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
2		3	4	2	2	5	6	2	3	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
3			3	5	P	1	3	6	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
4				5	5	4	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
					5	5	6	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
						6	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
							7	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
								8	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
									9	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	

OFFERTA 1	3TI PROGETTI	9
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	5
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	19
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNERIA S.R.L.	2
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	21
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	0
OFFERTA 7	0	0
OFFERTA 8	0	0
OFFERTA 9	0	0
OFFERTA 10	0	0

in caso di parità inserire la lettera P nella casella in cui negli altri casi si indica il vincitore e lasciare vuota la casella relativa al punteggio (quest'ultima in caso di parità anche se compilata non modifica il calcolo in quanto in automatico viene assegnato il punteggio pari ad "1" ad entrambe le offerte

Sub-criterio B.3 – tabella riepilogativa

B3		CRITERI E METODOLOGIE PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DELL'INTERVENTO DI RIFUNZIONALIZZAZIONE					FATTORE PONDERALE
							5
		PRESIDENTE	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2			
		tot. PREF.	tot. PREF.	tot. PREF.	SOMMA	SOMMA RIP. AL MAX	PUNTEGGIO
OFFERTA 1	3TI PROGETTI	10	7	9	26,00	0,46	2,32
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	3	3	5	11,00	0,20	0,98
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	15	14	19	48,00	0,86	4,29
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNERIA S.R.L.	0	0	2	2,00	0,04	0,18
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	21	14	21	56,00	1,00	5,00
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	3	3	0	6,00	0,11	0,54
OFFERTA 7	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
OFFERTA 8	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
OFFERTA 9	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
OFFERTA 10	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00

Sub-criterio B.4 – tabella triangolare

PRESIDENTE																					
B4	CRITERI E METODOLOGIE PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E SICUREZZA IN BASE AI CRITERI AMBIENTALI MINIMI																				
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	tot. PREF.											
1	1	6	1	3	1	3	1	2	1	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
2		3	4	4	4	5	5	6	5	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
3			P	1	5	2	6	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
4				5	2	6	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
					5	P	1	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
							6	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
								7	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
									8	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
										9	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	

OFFERTA 1	3TI PROGETTI	16
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	0
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	5
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNERIA S.R.L.	5
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	10
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	10
OFFERTA 7	0	0
OFFERTA 8	0	0
OFFERTA 9	0	0
OFFERTA 10	0	0

in caso di parità inserire la lettera P nella casella in cui negli altri casi si indica il vincitore e lasciare vuota la casella relativa al punteggio (quest'ultima in caso di parità anche se compilata non modifica il calcolo in quanto in automatico viene assegnato il punteggio pari ad "1" ad entrambe le offerte



AGENZIA DEL DEMANIO
Direzione Regionale Liguria

COMMISSARIO 1

B4		CRITERI E METODOLOGIE PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E SICUREZZA IN BASE AI CRITERI AMBIENTALI MINIMI																					
		2	3	4	5	6	7	8	9	10			tot. PREF.										
1		1	5	1	2	1	2	P	1	P	1	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 1	3TI PROGETTI	11
2			3	4	4	4	5	5	6	5	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	0
3				3	P	1	5	2	6	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	5
4					4	5	2	6	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 4	STAIGES INGEGNERIA S.R.L.	5
5						5	P	1	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	11
6							6	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	11
7								7	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 7	0	0
8									8	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 8	0	0
9										9	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 9	0	0
											9	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 10	0	0

in caso di parità inserire la lettera P nella casella in cui negli altri casi si indica il vincitore e lasciare vuota la casella relativa al punteggio (quest'ultima in caso di parità anche se compilata non modifica il calcolo in quanto in automatico viene assegnato il punteggio pari ad "1" ad entrambe le offerte

COMMISSARIO 2

B4		CRITERI E METODOLOGIE PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E SICUREZZA IN BASE AI CRITERI AMBIENTALI MINIMI																					
		2	3	4	5	6	7	8	9	10			tot. PREF.										
1		1	6	1	5	1	3	5	2	1	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 1	3TI PROGETTI	16
2			3	2	4	4	5	6	5	5	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	0
3				3	4	3	5	5	6	4	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	2
4					4	5	3	5	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 4	STAIGES INGEGNERIA S.R.L.	7
5						5	5	2	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	18
6							6	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	4
7								7	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 7	0	0
8									8	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 8	0	0
9										9	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 9	0	0
											9	/	/	/	/	/	/	/	/	/	OFFERTA 10	0	0

in caso di parità inserire la lettera P nella casella in cui negli altri casi si indica il vincitore e lasciare vuota la casella relativa al punteggio (quest'ultima in caso di parità anche se compilata non modifica il calcolo in quanto in automatico viene assegnato il punteggio pari ad "1" ad entrambe le offerte

Sub-criterio B.4 – tabella riepilogativa

B4		CRITERI E METODOLOGIE PER LO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI E SICUREZZA IN BASE AI CRITERI AMBIENTALI MINIMI					FATTORE PONDERALE	
							5	
		PRESIDENTE	COMMISSARIO 1	COMMISSARIO 2				
		tot. PREF.	tot. PREF.	tot. PREF.	SOMMA	SOMMA R/P AL MAX	PUNTEGGIO	
OFFERTA 1	3TI PROGETTI	16	11	16	43,00	1,00	5,00	
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	0	0	0	0,00	0,00	0,00	
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	5	5	2	12,00	0,28	1,40	
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNERIA S.R.L.	5	5	7	17,00	0,40	1,98	
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	10	11	18	39,00	0,91	4,53	
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	10	11	4	25,00	0,58	2,91	
OFFERTA 7	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	
OFFERTA 8	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	
OFFERTA 9	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	
OFFERTA 10	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00	

Ultimata, per tutti i sub-criteri, l'attribuzione del punteggio a ciascun operatore, la Commissione, come previsto al paragrafo 23.2 del Disciplinare di gara, procede alla riparametrazione dei punteggi assegnati per ciascuno dei n. 2 criteri, determinando per ciascun operatore, l'indice di valutazione dell'offerta.



A G E N Z I A D E L D E M A N I O
Direzione Regionale Liguria

RISULTATI RELATIVI AGLI ELEMENTI QUALITATIVI																			
		A1	A2	A3	SOMMA	SOMMA RIPARAMETRATA AL MAX	PESO PONDERALE MAX	PUNTEGGIO CRITERIO A	B1	B2	B3	B4	SOMMA	SOMMA RIPARAMET RATA AL MAX	PESO PONDERAL EMAX	PUNTEGGIO CRITERIO B	PUNTEGGIO		
OFFERTA 1	3TI PROGETTI	3,82	11,09	4,79	19,69	0,59	35	20,77	12,50	0,74	2,32	5,00	20,56	0,663	35	23,20	43,97	AMMESSO	
OFFERTA 2	ARCHIMEDE S.R.L.	2,18	4,24	0,21	6,63	0,20	35	7,00	0,00	10,00	0,98	0,00	10,98	0,354	35	12,39	19,39	ESCLUSO	
OFFERTA 3	GNOSIS PROGETTI	12,82	10,43	4,36	27,61	0,83	35	29,12	10,94	4,63	4,29	1,40	21,25	0,685	35	23,98	53,10	AMMESSO	
OFFERTA 4	STAIGES INGEGNERIA S.R.L.	0,00	0,00	0,43	0,43	0,01	35	0,45	2,81	0,37	0,18	1,98	5,34	0,172	35	6,02	6,47	ESCLUSO	
OFFERTA 5	STUDIO CALVI S.R.L.	13,36	9,78	5,00	28,15	0,85	35	29,68	15,00	6,48	5,00	4,53	31,02	1	35	35,00	64,68	MIGLIOR PUNTEGGIO	
OFFERTA 6	W.E.I.'N VENICE	15,00	15,00	3,19	33,19	1,00	35	35,00	5,31	5,93	0,54	2,91	14,68	0,473	35	16,57	51,57	AMMESSO	

La Commissione dà atto che gli operatori economici Archimede S.r.l. e Staiges Ingegneria S.r.l. non superano la soglia di sbarramento di 42/70 punti prevista all'art. 23 "Criteri di Aggiudicazione" del Disciplinare di Gara e che pertanto, sempre ai sensi del citato articolo, non verrà aperta la loro offerta economica risultando i concorrenti esclusi.

Il Presidente della Commissione chiude la seduta riservata alle ore **17:00 del giorno 25 Marzo 2019**.

Viene disposta la trasmissione al R.U.P. delle presenti risultanze; le attività della Commissione Tecnica procederanno in seduta pubblica il giorno **26 Marzo alle ore 10:30** con le operazioni di inserimento nel Portale Acquisti degli esiti delle valutazioni tecniche della Commissione, di apertura delle offerte economiche/temporali e di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Daniela Maria Oddone

Ing. Teodoro Fumi

Ing. Roberto Dellepiane

