



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

VERBALE

N° 24

Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità Bim, e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità Bim per taluni beni di proprietà dello Stato ubicati nelle regioni Toscana e Umbria, suddivisa in sette lotti – CIG 771902983C; CIG 7719187A9E; CIG 77192216AE; CIG 7719262883; CIG 7719289EC9; CIG 7719307DA4; CIG 7719326D52

L'anno 2019 il giorno 27 del mese di giugno alle ore 09.30, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio siti in Firenze, Via Laura 64, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto svolta mediante la piattaforma telematica del portale Acquisti dell'Agenzia del Demanio, il Seggio all'uopo nominato dopo la scadenza del termine di presentazione delle offerte dal Direttore della Direzione Regionale Toscana e Umbria con nota prot. n. 2019/267 del 22/02/2019, composta come segue:

- l'Ing. Paolo Degl'Innocenti: Responsabile Unico del Procedimento - Presidente;
- Ing. Claudio Brunori: Componente;
- Dott.ssa Alessandra Bellantuono: Componente

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio come sopra nominato, dà inizio alle operazioni di gara dando atto che non vi sono concorrenti presenti alla seduta e avvio alla fase di verifica degli ultimi riscontri pervenuti a cura degli O.E. ammessi con riserva nell'ambito del **lotto 2**, nei cui confronti è stato attivato il soccorso istruttorio ex art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016.

Il Presidente dà preliminarmente atto che i chiarimenti pervenuti sono stati preventivamente scaricati dalla Piattaforma dal Buyer della procedura, in occasione della ricezione degli stessi tramite Messaggistica di Portale. Effettuato il download dei documenti, gli stessi sono stati salvati sul server aziendale, in apposita cartella di rete ad accesso limitato ai soli componenti del seggio di gara.

Ciò posto, il Seggio procede alla disamina dei chiarimenti pervenuti e rileva quanto di seguito riportato per ciascun operatore economico:

N° PROGRESSIVO ASSEGNATO ALLA BUSTA DI QUALIFICA	NOME OPERATORE ECONOMICO	SEDUTA IN CUI È STATO AMMESSO CON RISERVA	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
24	RTP FMC ENGINEERING SRL (MANDATARIO) ARTURO CERVONO (MANDANTE) RICCARDO DE MEO (MANDANTE) WALTER SUPPRESSA (MANDANTE)	30/05/2019 Giusto verbale n. 19	AMMESSO CON RISERVA	La S.A. ha inoltrato la richiesta di chiarimenti/integrazioni ex art. 83 comma 9 del Codice concedendo termine entro il 21.06.2019. L'O.E. ha trasmesso i chiarimenti richiesti entro i termini indicati. L'O.E. ha quindi prodotto: 1) Una dichiarazione sottoscritta dalle diverse componenti del RTP, eccetto mandataria,

Handwritten signatures and initials in blue ink on the right margin of the table.

	<p>ROCCO TASSO (MANDANTE) FRANCESCO DE MARTINO (MANDANTE) UMBERTO FERRO (MANDANTE) CARLO VECE (MANDANTE) GEOSECURE DI CORETESE VINCENZO & SAS (MANDANTE) TECNOLAB SRL (MANDANTE) TULLIO PANICO (MANDANTE)</p>			<p>Riccardo De Meo e Arturo Cervone, con cui nel confermare la natura giuridica della TecnoLab (appartenente ai soggetti di cui all'art. 45 del Codice), viene richiesta la sostituzione del responsabile delle prove e indagini attribuendo detto ruolo alla mandante Cervone che già assume la prestazione principale (categoria/Id opere S03);</p> <p>2) Una dichiarazione con cui è stata specificata la parte del servizio di competenza di ciascuna componente del RTP, in relazione alle singole quote indicate nella domanda dal RTP. Viene così chiarito che la mandataria assume sia la prestazione principale sia la secondaria. La mandante Riccardo Meo ha indicato quale parte del servizio di competenza la prestazione principale, mentre De Martino e Ferro assumono sia la principale e la secondaria;</p> <p>3) Una dichiarazione con cui viene specificato che il professionista deputato alla diagnosi è in possesso della certificazione EGE settore civile;</p> <p>4) Una dichiarazione con cui viene specificato quale professionista tra quelli chiamati a ricoprire le professionalità n.1, n.2, n. 3 e n. 8 del par. 7.1 del disciplinare è in possesso dell'abilitazione al coordinamento della sicurezza che tuttavia difetta della sottoscrizione della mandataria e del professionista interessato</p> <p>5) Una dichiarazione con cui vengono forniti chiarimenti in merito alla data di iscrizione all'albo della</p>
--	--	--	--	--

				<p>mandante Riccardo Meo, che difetta della sottoscrizione della mandataria e del professionista interessato;</p> <p>6) Il patto di integrità ripresentato allo scopo di rendere la dichiarazione ivi presente sui rapporti di parentela, benché intestato anche a mandataria e mandanti Cervone e De Meo non risulta sottoscritto digitalmente dagli stessi;</p> <p>7) Nel DGUE della mandante Geosecure difetta la dichiarazione di cui all'art. 80 co.5 del D.lgs. 50/2016;</p> <p>8) Nel DGUE della mandante Suppressa non risulta resa la dichiarazione relativa all'art., 80 co.5 lett.b) in merito alla liquidazione coatta e al concordato preventivo;</p> <p>9) Una delle mandanti attesta nel DGUE l'esistenza di una irregolarità fiscale che sembrerebbe definitivamente accertata nonché di un avviso definitivo relativo al mancato pagamento di contributi previdenziali che, stando a quanto riportato, sembrerebbe relativo ad un importo rilevante e definitivamente accertato. In relazione a detto avviso viene affermato che non essendo rientrato tra i debiti suscettibili di rottamazione sarà oggetto di dilazione ordinaria non appena l'Agente per la riscossione provvederà a sospendere i ruoli oggetto di domanda di rottamazione. In merito, posto che non ha alcun rilievo né l'istanza di «rottamazione del ruolo» ex articolo 6 DI n. 193 del 2016 formulata in data successiva alla presentazione dell'offerta</p>
--	--	--	--	---

26



				<p>né la domanda di rateizzazione successiva alla stessa, occorre chiedere chiarimenti all'O.E. in ordine alla domanda di condono, perché, in conformità all'articolo 80 Dlgs n. 50 del 2016, la regolarità fiscale e contributiva dei concorrenti deve sussistere al momento della presentazione dell'offerta, residuando la possibilità di sanare eventuali difformità esclusivamente fino a tale data. Alla stregua l'operatore dichiara una irregolarità fiscale con riferimento alla quale viene citato un precetto presso terzi ed avuto riguardo alla quale occorre acquisire ulteriori chiarimenti al fine di potere assumere le valutazioni di competenza in ordine alla definitività delle irregolarità fiscali e contributive dichiarate. Condizione sufficiente ai fini dell'art. 80 co.4 del codice è che prima del termine di scadenza per la presentazione delle offerte sia stato formalizzato l'impegno al pagamento, anche mediante richiesta di rateizzazione dei debiti;</p> <p>10) L'operatore ha indicato il fatturato specifico, da cui è possibile evincere il possesso del requisito di cui al par. 7.2 del disciplinare;</p> <p>11) Per quanto concerne i requisiti di cui al par. 7.3 del disciplinare, per importi lavori e per importi servizi gli stessi risultano attestati dalla mandataria e Riccardo De Meo. Mentre, avuto riguardo alle mandanti che comunque assumono la prestazione principale si rileva che Cervone attesta solo</p>
--	--	--	--	--





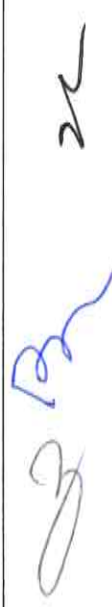
				<p>importi servizi in S03 e non anche importi lavori. La mandante De Martino che non attesta alcun servizio per importi lavori e importi servizi nella categoria/Id Opere S03. La mandante Ferro attesta solo servizi in S04, quindi inadeguati ai fini della qualificazione nello specifico lotto.</p> <p>Per quanto concerne invece il requisito per importi servizi nella categoria/ID Opere E20 allo stesso concorre la mandataria e la mandante Vece. La mandante Suppressa attesta servizi senza specificare la relativa categoria/ID opere, alla stregua della mandante De Martino. La mandante Ferro invece indica importi lavori nella categoria/Id opere E20, ma non i relativi importi servizi a cui risulta parametrato invece il requisito.</p> <p>Tenendo conto che quindi la risposta dell'O.E. alla richiesta di chiarimenti non è stata pienamente conforme a quanto richiesto ex art. 83 co.9 del codice e che il modulo organizzativo adottato dal RTP è pienamente chiaro solo a seguito dell'indicazione delle parti del servizio assunte da ciascuna componente, si rimette quindi alla S.A di attivare un soccorso istruttorio di secondo livello, assegnando un termine breve, per la regolarizzazione delle firme della mandataria e delle mandanti Cervone e De Meo, della documentazione amministrativa per le irregolarità sopra rilevate, per acquisire chiarimenti in merito all'irregolarità contributiva e fiscale</p>
--	--	--	--	--





				dichiarata, nonché le necessarie integrazioni in tema di requisiti e quindi di servizi attestati.
25	<p>RTP MARCO PERONI (MANDATARIA) SICURING SRL (MANDANTE) ING.RI MARINARO MASSOCIATI (MANDANTE) IGETECMA SNC (MANDANTE) ICARDI E PONZO ASSOCIATI (MANDANTE) ING. ERMANNO TONDA (MANDANTE) ING. LORENZO CAROBBI (MANDANTE) GEOL. LUCA TOFACCHI (MANDANTE)</p>	<p>30/05/2019 Giusto verbale n. 19</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>La S.A. ha inoltrato la richiesta di chiarimenti/integrazioni ex art. 83 comma 9 del Codice concedendo termine entro il 21.06.2019.</p> <p>L'O.E. ha trasmesso i chiarimenti richiesti entro i termini indicati.</p> <p>L'O.E. ha quindi prodotto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) l'allegato X, in materia di trattamento dati personali, opportunamente sottoscritto da ogni componente del RTP, che per la sua specifica funzione va acquisita per ciascun lotto; 2) una appendice alla cauzione provvisoria da cui risulta l'intestazione anche a "ATI Sicuring srl, Igetecma snc, Geo.Tofacchi, Ing.Carobbi, Ing.Tonda Icardi & Ponzo SA", difettando l'indicazione tra gli obbligati della capogruppo e della mandante Ing.ri Marinaro Associati; 3) una dichiarazione, sottoscritta da mandataria e mandanti, con cui vengono chiarite, in relazione alle quote di esecuzione assunte da ciascuna componente, che la Securing assume le attività di rilievo, analisi, indagini e prove strutturali unitamente allo Studio Ing.ri Marinaro Associati. Pertanto, ai fini del gruppo di lavoro i professionisti appartenenti alla compagine di detti operatore assumono il relativo Ruolo di Responsabili dei dette prestazioni. Diversamente, le attività di rilievo architettonico, impiantistico, strutturale, con restituzione

				<p>in BIM vengono assunte da mandataria e dalla mandante Icardi e Ponzo Associati, i cui professionisti assumono la corresponsabilità di dette attività ai fini del gruppo di lavoro. Con la dichiarazione in parola, quindi, l'O.E. chiarisce i dubbi rilevati nel verbale n.11 in ordine alla generica nozione utilizzata "rilievo e indagini" da cui non era possibile evincere con chiarezza quale parte del servizio attinente i rilievi venisse assunta da Securing srl e Ing.ri Marinaro Associati, con conseguente impossibilità di evincere il concreto apporto dovuto da parte di dette componenti ai fini dei requisiti. Con la dichiarazione in parola, inoltre, l'O.E. ha anche chiarito, avuto riguardo all'Ing. Tonda, che lo stesso assume la corresponsabilità del progetto di fattibilità con restituzione in BIM, così acclarando l'ulteriore dizione generica di cui alla domanda di partecipazione, con cui l'attività di competenza del professionista ai fini del gruppo di lavoro è stata identificata con "elaborazione BIM", attribuendo nel contempo all'Ing. Icardi il "rilievo BIM" e quindi il ruolo di Responsabile del processo BIM non indicato direttamente nella originaria domanda nell'ambito del gruppo di lavoro. Cionondimeno, considerato che nella domanda ai fini del gruppo di lavoro Icardi assume espressamente la corresponsabilità del PFTE e che peraltro la struttura del gruppo di lavoro e le quote di partecipazione</p>
--	--	--	--	---



				<p>sono le medesime di cui al lotto 1 – in cui l'Ing. Icardi assume anche li la co-responsabilità del progetto di fattibilità (vedasi anche domanda lotto 1 e si tenga conto che lo stesso è il solo Architetto del gruppo di lavoro, chiamato quindi a soddisfare nell'ambito del lotto 1 il requisito richiesto per i lotti di pregio, nonché si tenga conto che nel lotto 1 ha concorso sia ai requisiti relativi alla E22 sia a quelli attinenti la S04, a conferma dell'assunzione della prestazione principale) si ritiene necessario che lo stesso debba concorrere anche al requisito per importi lavori e importi servizi nella categoria/ID opere S03.</p> <p>Cionondimeno, considerato che nella richiesta di chiarimenti non è stata riportata la specifica relativa alla categoria/Id opere S03 (con ciò potendo la richiesta formulata avere concorso ad una parziale dichiarazione a cura del concorrente, non idonea a soddisfare il requisito richiesto nel lotto 2, in quanto lo stesso ha ritrasmesso l'elenco servizi inoltrato ai fini del soccorso istruttorio del lotto 1) , si rimette alla S.A. l'attivazione di un soccorso istruttorio di secondo livello.</p>
27	<p>RTP INNOVATIONS SRL (MANDATARIA) EVOLUTION ENGINEERING & DESIGN (MANDANTE) GEOL.MAURIZI O CASTELLANI (MANDANTE) ARCH.FRANCE SCO BOCCIARELLI (MANDANTE)</p>		AMMESSO	<p>La S.A. ha inoltrato la richiesta di chiarimenti/integrazioni ex art. 83 comma 9 del Codice concedendo termine entro il 17.06.2019.</p> <p>L'O.E. ha trasmesso i chiarimenti richiesti entro i termini indicati.</p> <p>L'O.E. ha quindi prodotto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Il Passoe, contenente i dati dei subappaltatori; 2) Una dichiarazione resa ai sensi del DPR 445/2000, sottoscritta digitalmente da mandataria e mandanti, con cui venga

		30/05/2019 Giusto verbale n. 19		<p>dichiarata, per ogni quota percentuale attestata nella domanda di partecipazione, la parte del servizio di competenza di ciascuna componente del raggruppamento, avuto specifico riguardo alla prestazione principale e secondaria, specificando il tipo di RTP;</p> <p>3) Una appendice alla cauzione provvisoria sottoscritta digitalmente dal soggetto in possesso dei poteri per impegnare la compagnia assicurativa, in cui viene rettificato l'indirizzo del beneficiario, avente sede in Via Laura 64, Firenze;</p> <p>4) Le mandanti Bocciarelli e Evolution attestano esperienze pregresse in E22 e E20 idonee ai fini del requisito di cui al par. 7.3 del disciplinare per importi servizi, in linea con le prestazioni assunte. La mandante Arch. Bocciarelli attesta anche servizi per importi lavori e importi servizi nella categoria/Id Opere S03 in linea con la ulteriore parte del servizio assunta.</p> <p>La documentazione è quindi conforme a quanto richiesto.</p>
--	--	--	--	---

Ultimata la verifica dei chiarimenti pervenuti per il lotto 2 il Presidente il Presidente dà quindi avvio alla prosecuzione delle attività di verifica delle buste di qualifica del **lotto 3**.

Il seggio, quindi, procede secondo l'ordine di arrivo delle buste di qualifica **del lotto 3**, rileva quanto di seguito riportato in relazione a ciascun concorrente:

PROGRES SIVO ASSEGNAT O ALLA BUSTA DI QUALIFICA	NOME OPERATORE ECONOMICO	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
12	RTP WELL TECH ENGINEERING SRL	AMMESSO CON RISERVA	L'operatore partecipa quale mandatario di un RTP costituendo, in cui eseguirà la prestazione principale

	<p>(MANDATARIA) ABGROUP SNC (MANDANTE) ARCH. FABIO CACCIARI (MANDANTE) APR RILIEVI SRL (MANDANTE) AREA ENGINEERING SRL (MANDANTE) LABORTEC INGEST SRL (MANDANTE)</p>		<p>e la secondaria unitamente a ABGROUP srl, Arch. Fabio Cacciari. La secondaria, stando alla domanda viene assunta da Area e anche da APR rilievi, mentre la Labortec Ingest assume la principale per la parte relativa alle prove di competenza dei laboratori autorizzati.</p> <p>A livello di gruppo di lavoro, tuttavia, sia la mandante APR sia la mandante Labortec assumono la responsabilità, l'una delle attività di rilievo architettonico, impiantistico, strutturale con restituzione in BIM, l'altra delle attività di rilievo, analisi, indagini, prove strutturali e geotecniche, assumendo i relativi legale rappresentante e amministratore unico delle professionalità minime.</p> <p>Cionondimeno, tutte le componenti del RTP hanno dichiarato di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46 del Codice, eccettuate le predette mandanti.</p> <p>Viepiù, stando alla formulazione della domanda la mandante APR assumerebbe una parte della parte prestazione secondaria, di esclusiva competenza dei soggetti di cui all'art. 46 del codice.</p> <p>Va tuttavia rilevato che, a fronte dell'originaria esclusione disposta nei confronti del concorrente nell'ambito del lotto 1 a causa sia dell'assunzione della secondaria da parte della mandante APR sia dell'assunzione di alcune delle professionalità minime da parte dei suddetti operatori rientranti nel parametro soggettivo di cui all'art. 45 del Codice, sono poi pervenuti dei chiarimenti da parte dell'operatore proprio in tema di quote e parti del servizio assunte. Nello specifico, la mandante APR ha chiarito che la parte del servizio assunta dalla stessa è propriamente il rilievo scanner, mentre l'attività elaborativa delle risultanze spetta ad altro professionista della compagine che già assume la secondaria. La APR Rilievi, quindi, in ragione dei chiarimenti forniti nel lotto 1, è risultata un soggetto esecutore del solo rilievo con laser scanner - e</p>
--	---	--	---

			<p>quindi dell'attività meramente strumentale alla progettazione, che in quanto tale è di per sé subappaltabile ex art. 31 co.8 del Codice – le cui risultanze verranno invece rielaborate e restituite dalla mandante, rientrante tra i soggetti di cui all'art. 46 del Codice, in linea con l'attività di rielaborazione e restituzione effettivamente svolta.</p> <p>Ne consegue, quindi, in linea con quanto già effettuato nell'ambito del lotto 1 e 2 sulla base dell'apposita istanza in tal senso mossa dall'operatore, che non solo la APR Rilievi deve chiarire avuto riguardo allo specifico lotto 3 la parte del servizio di competenza nonché avuto riguardo alle professionalità, il concorrente dovrà formalizzare la richiesta di sostituirle, attribuendo i rispettivi ruoli ad altri professionisti della compagine – appartenenti ai soli soggetti dell'art. 46 e non già da soggetti di cui all'art. 45 – che già assumono la prestazione principale (per il responsabile delle analisi, indagini, prove strutturali e geotecniche) o la secondaria per il responsabile del rilievo architettonico, impiantistico..).</p> <p>Infatti, posta l'autonoma funzione assunta dalla domanda di partecipazione e lo specifico impegno assunto con la stessa dall'operatore, anche in merito alle professionalità indicate, occorre acquisire dal concorrente una specifica dichiarazione in tal senso avuto riguardo al lotto 3, non potendo ritenersi acquisita per tutti i lotti l'apposita istanza presentata ai fini del lotto 1 e 2.</p> <p>Per quanto riguarda il requisito di cui al par. 7.2 del disciplinare lo stesso è posseduto dal RTP e garantito dalla mandataria.</p> <p>In merito ai requisiti di cui al par. 7.3 del disciplinare, si rileva che per il requisito importi lavori e importi servizi relativi alla categoria/iD Opere S04 lo stesso è fornito, stando al DGUE, della mandataria e da ABGROUP.</p> <p>A seguito del soccorso istruttorio di</p>
--	--	--	---

			<p>cui al lotto 1 sono state acquisiti servizi per importi lavori e importi servizi nella categoria/ID S04 dalla mandante Cacciari.</p> <p>I servizi di punta nella S04 sono soddisfatti dalla capogruppo, che attesta servizi in S03.</p> <p>In merito al requisito per importi servizi nella categoria/ID Opere E22, stando ai DGUE, lo stesso è soddisfatto da mandataria, ABGROUP, Cacciari.</p> <p>I servizi di punta nella categoria/ID Opere E22 sono soddisfatti dalla capogruppo.</p> <p>La mandante Area che assume la secondaria non attesta alcun requisito nella categoria/ID Opere E22, ma solo relativamente alla E20, avente un grado di difficoltà inferiore e quindi inidonea ai fini della qualificazione nello specifico lotto.</p> <p>Il Seggio, benché nell'ambito del lotto 1 il concorrente sia stato escluso per l'accertata carenza del requisito relativo a servizi in E22 da parte della mandante Area, rileva posta la suddivisione in lotti della procedura, la necessità di acquisire:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) una dichiarazione con cui lo stesso chiarisca la parte di competenza del servizio assunta dalla APR ed estenda al lotto 3 la richiesta formulata nel lotto 1, confermando la volontà di procedere alla sostituzione delle suddette professionalità di APR e Labortec; 2) l'informativa di cui all'allegato X, sottoscritta da ogni operatore, avente una specifica funzione in relazione a ciascun singolo lotto; 3) La mandante AREA che esegue anche la prestazione secondaria non concorre al requisito per servizi nella categoria/Id Opere E22, non in linea con la specifica disciplina dettata per i RTP di tipo orizzontale e misto (in tal caso
--	--	--	--

			<p>avuto riguardo alla sub-associazione orizzontale costituita).</p> <p>Si evidenzia che l'imposta di bollo è stata attribuita all'ufficio TYM, in luogo di TZM.</p> <p>Si rimette alla S.A. l'attivazione del soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016.</p>
13	<p>MPARTNER SRL (MANDATARIA)</p> <p>H&W SERVIZI DI INGEGNERIA SRL (MANDANTE)</p> <p>A.BA.CO STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO &c. SOCIETÀ SEMPLICE (MANDANTE)</p> <p>TRACTEBEEL ENGINEERING (MANDANTE)</p> <p>ING. FERDINANDO TORALDO (MANDANTE)</p> <p>ING. CARMINE D'AMBROSIO (MANDANTE)</p> <p>ING. VALERIA PAGANO (MANDANTE)</p> <p>GEOL. ANTONIO D'ERRICO (MANDANTE)</p> <p>PLP PROSPEZIONI LABORATORIO PROVE SRL (MANDANTE)</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>L'operatore partecipa quale mandataria di un raggruppamento costituendo in cui eseguirà la prestazione principale in misura maggioritaria, nonché relativamente alla secondaria espletterà il servizio di rilievo e restituzione BIM. Avuto riguardo alla prestazione secondaria, la mandante Tractebel Engineering srl eseguirà la diagnosi energetica.</p> <p>La mandante PLP Prospezioni Laboratorio prove è un laboratorio autorizzato, associato al RTP.</p> <p>La mandante Ing. Valeria Pagano è la giovane professionista associata stabilmente al RTP.</p> <p>Tutti gli operatori dichiarano di appartenere ai soggetti di cui all'art. 46 del Codice, eccettuata la mandante PLP che tuttavia nonostante non dichiarò nell'allegato di rientrare tra i soggetti di cui all'art. 45 del Codice nel proprio DGUE attesta espressamente di essere un laboratorio in possesso della specifica e richiesta autorizzazione Ministeriale di cui all'art. 59 del DPR 380/2001.</p> <p>L'operatore dichiara di non volere ricorrere al subappalto.</p> <p>Il requisito di cui al par. 7.2 del disciplinare è soddisfatto.</p> <p>Per quanto riguarda i requisiti relativi alla lettera e) del par. 7.3 del disciplinare per importi lavori e importi dei servizi resi relativi alla categoria/ID Opere S04, allo stesso contribuiscono la mandataria in misura maggioritaria, la mandante H&W Servizi Ingegneria, A.Ba.CO Studio tecnico. Le mandanti Ing. Ferdinando Toraldo e Ing. Carmine D'Ambrosio contribuiscono unicamente al requisito per importi servizi.</p>

			<p>I servizi di punta vengono soddisfatti dalla mandataria.</p> <p>Per quanto riguarda il requisito di cui alla lettera e) del par. 7.3 del disciplinare per servizi resi nella categoria/ID E 22 contribuisce allo stesso solo la capogruppo, la quale presta anche i servizi di punta.</p> <p>Il Seggio rileva:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Non viene specificato se il professionista, Erica Candido è in possesso della certificazione EGE settore civile, come invece prescritto al par. 7.1. del disciplinare;2) Le mandanti Ing. Ferdinando Toraldo e Ing. Carmine D'Ambrosio, i quali espletano attività riconducibili alla prestazione principale (categoria/Id Opere S04) contribuiscono al requisito di cui alla lettera e) del par. 7.3 del disciplinare per i soli importi dei servizi resi avuto riguardo alla categoria/Id in questione. Entrambi, pur indicando servizi in detta Categoria/Id Opere omettono di attestare i relativi importi lavori ovvero di attestare servizi per qualsivoglia importo lavori, idoneo a contributo in qualche misura anche al requisito per importi lavori;3) La mandante Tractebel Engineering srl, che assume una quota di esecuzione relativa alla prestazione secondaria, e nello specifico la diagnosi energetica, nel rinviare ad uno specifico allegato in realtà non rinvenibile tra la documentazione inserita nella busta di qualifica, omette di attestare servizi relativi alla categoria/ID opere E22, non concorrendo quindi in alcun modo al raggiungimento del relativo requisito;4) Tra i vari professionisti indicati, deputati al PFTE, alla vulnerabilità e ai rilievi, analisi prove strutturali e geotecniche, non risulta quale sia il soggetto in possesso dell'abilitazione al coordinamento della sicurezza;
--	--	--	--



			<p>5) Avuto riguardo alla dichiarazione di cui al punto 5 della parte D del DGUE "è stato vittima dei reati previsti e puniti dagli articoli 317e 629 del codice penale aggravati ai sensi dell'articolo 7 del decreto-legge 13 maggio 1991, n. 152, convertito, con modificazioni, dalla legge 12 luglio 1991, n. 203" in tutti i DGUE, eccettuato quello della mandataria, la relativa risposta risulta disallineata e di fatto è stata apposta la relativa risposta negativa opzionando il riquadro relativo alla domanda immediatamente successiva. Trattasi di una mera disallineatura delle risposte avuto riguardo alla quale il seggio ritiene opportuno acquisire chiarimenti, allo scopo di acquisire certezza in merito alla scelta opzionale effettuata;</p> <p>6) non risulta allegato il contributo Anac relativo al lotto 3;</p> <p>7) nel Patto di integrità, intestato a ciascuna componente, manca la dichiarazione sui rapporti di parentela;</p> <p>Da ultimo si evidenzia, l'errata individuazione del codice ufficio nel mod. F23, ove è stato indicato il codice ufficio TPX e non già TZM.</p> <p>Stante quanto sopra, e per le irregolarità e carenze della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
14	<p>S2R SRL (MANDATARIA) ROSSI PRODI ASSOCIATI SRL (MANDANTE) TECSETTE SRL (MANDANTE) TSI STUDIO ASSOCIATO (MANDANTE) GEOL. DOTT. LUCIA BROCCHI (MANDANTE)</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>L'O.E. partecipa quale mandataria di un raggruppamento in cui eseguirà, stando alla domanda di partecipazione, il 53% dell'appalto. Analizzando il gruppo di lavoro si evince che il professionista responsabile del PFTE appartiene alla Rossi Prodi Associati, mentre il professionista responsabile della vulnerabilità sismica e dei rilievi, analisi, indagini, prove strutturali e geotecniche appartiene alla compagine della mandataria. Il professionista responsabile della</p>

			<p>diagnosi energetica appartiene alla compagine di TSI Studio Associato. Il Responsabile del rilievo architettonico, materico, strutturale, topografico con restituzione in BIM appartiene alla compagine della Tecsette srl.</p> <p>L'operatore dichiara di non volere ricorrere al subappalto.</p> <p>Ogni operatore del raggruppamento dichiara di rientrare tra i soggetti di cui all'art. 46 del Codice.</p> <p>Per quanto concerne il requisito di cui al par. 7.2 del disciplinare è posseduto dal RTP nel suo complesso, con possesso maggioritario della capogruppo.</p> <p>Per quanto concerne invece i requisiti di cui al par. 7.3 lett. e) del disciplinare per importi lavori relativi alla categoria/ID Opere S04 concorre esclusivamente la mandataria. Per il requisito importi servizi relativi alla categoria/ID Opere S04 la mandataria si limita solo ad indicare gli importi dei lavori cui attengono i servizi espletati, mancando ogni riferimento agli importi dei corrispettivi. Nessun altro operatore del RTP, stando ai DGUE, concorre al requisito in parola.</p> <p>Per quanto riguarda i servizi di punta relativi a importi lavori vengono coperti dalla mandataria. Per le ragioni esposte non è invece possibile individuare i servizi di punta afferenti gli importi dei corrispettivi dei servizi resi nella categoria/ID Opere S04.</p> <p>Per quanto concerne il requisito di cui alla lettera e) del par.7.3 del disciplinare relativo alla categoria/ID Opere E22 nessun operatore del raggruppamento fornisce esperienze pregresse idonee al raggiungimento del requisito.</p> <p>La mandante TSI Studio associato attesta servizi nella categoria/ID Opere E20 con coefficiente di difficoltà inferiore alla E22 e quindi risultano inadeguati ai fini del raggiungimento del requisito.</p> <p>La mandante Rossi Prodi Associati</p>
--	--	--	---

			<p>attesta servizi relativi alla categoria/Id Opere E10 con coefficiente di difficoltà inferiore alla E22 e quindi inidoneo ai fini del raggiungimento del requisito.</p> <p>Ciò posto, il seggio rileva tuttavia che nell'ambito del soccorso istruttorio del lotto 1 l'operatore ha fornito per quanto attiene i requisiti di cui al par. 7.3 la dichiarazione con cui le mandanti TSI e Tecsette contribuiscono al requisito per importi servizi relativi alla categoria/ID Opere E22. Peraltro, in linea con l'assunzione della prestazione secondaria in misura maggioritaria la mandante Tecsette soddisfa anche i servizi di punta relativi alla categoria/ID E22.</p> <p>Inoltre, sempre nell'ambito di detto soccorso istruttorio, Rossi Prodi Associati ha attestato esperienze pregresse nella categoria/Id opere E22, concorrendo quindi al requisito di cui alla lett.e) del par. 7.3 del disciplinare avuto riguardo al requisito di cui alla lettera f) del par. 7.3.</p> <p>Inoltre, mandataria e mandante Rossi Prodi Associati hanno entrambe fornito servizi sia per importi lavori sia per importi dei corrispettivi relativi ai servizi resi nella categoria/ID Opere S04, in linea con le prestazioni assunte e con contributo maggioritario a cura della capogruppo. Le punte sono soddisfatte dalla mandataria.</p> <p>I precitati chiarimenti possono quindi ritenersi acquisiti ai fini del lotto 3.</p> <p>Il Seggio rileva che possono anche ritenersi acquisite le regolarizzazioni fornire in tema di Patto di INTEGRITA' DI TSI STUDIO ASSOCIATO (in cui non è stata resa la dichiarazione ai fini dell'applicazione dell'art. 1 co. 9 lett. e) L. 190/2012, in merito alla sussistenza o meno di rapporti di parentela o affinità con dipendenti dell'Agenzia;), la carenza relativa all'organigramma della Tecsette srl, la carenza dello Statuto di TSI Studio Associato, nonché i chiarimenti forniti dall'O.E., in merito alla dichiarazione di non ricorrere al subappalto. Nello specifico , la S2R ha dichiarato di potere svolgere le indagini e prove di</p>
--	--	--	--





			<p>laboratorio direttamente stante il rapporto stabile con il Laboratorio della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Firenze, che si configura come laboratorio ufficiale ai sensi dell'art.59 del DPR 380/2001 e non necessita di alcuna specifica autorizzazione ministeriale.</p> <p>Fermo quanto sopra, il Seggio rileva quindi che:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Nella domanda di partecipazione sono state indicate solo le quote di esecuzione e non le parti del servizio di competenza di ciascun operatore rispetto alle prestazioni principale e secondaria oggetto dell'appalto, diversamente da quanto prescritto ai fini della domanda nel par. 15.1 del disciplinare. Ciò stante, posta l'autonoma funzione assunta dalla domanda di partecipazione per ciascun lotto, occorre quindi acquisire chiarimenti in merito al fine di ottenere l'indicazione delle parti del servizio di competenza di ciascun O.E. del RTP in linea con le qualificazioni possedute e le attività effettivamente assunte nel Gruppo di Lavoro, non potendo essere automaticamente esteso al lotto 3; 2) La specifica in merito al possesso dell'abilitazione al coordinamento della sicurezza <p>Stante quanto sopra, e per le irregolarità e carenze della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
			<p>L'operatore partecipa quale mandatario di un rtp costituendo. Il geologo è presente nella compagine</p>

15	<p style="text-align: center;">RTP SIDOTI ENGINEERING SRL (MANDATARIA)</p> <p style="text-align: center;">PROGETTO ITALIA SRLS (MANDANTE)</p>	<p>AMMESSO CON RISERVA</p>	<p>della mandataria e, stando alla domanda, si presenta quale rtp orizzontale.</p> <p>Il concorrente dichiara di volere ricorrere al subappalto ed indica la relativa terna dei subappaltatori i quali attestano il possesso dell'autorizzazione ministeriale e producono la documentazione richiesta.</p> <p>L'imposta di bollo è stata erroneamente imputata al codice ufficio TJD, in luogo di TZM, ma detta irregolarità non costituisce causa di ammissione con riserva.</p> <p>In tema di requisiti per importi lavori e importi servizi relativo alla categoria/ID Opere S04 mandataria e mandante attestano entrambe i servizi necessari. Il requisito è posseduto in misura maggioritaria dalla mandante, I servizi di punta vengono garantiti dalla mandataria.</p> <p>Il Seggio rileva che:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) La cauzione risulta di importo ridotto ed è stata allegata la sola attestazione ISO della mandataria, mentre per usufruire della riduzione occorre che sia posseduta da tutte le componenti del RTP; 2) In luogo di attestare il fatturato specifico, la mandataria e la mandante hanno attestato entrambe il fatturato generale, per cui occorre acquisire contezza che il concorrente abbia lo specifico requisito di cui al par. 7.2 del disciplinare; 3) Per quanto concerne il requisito relativo ad importi servizi nella categoria/ID opere E22 lo stesso viene soddisfatto dalla mandataria, mentre la mandante Progetto Italia non attesta alcun servizio benché assuma anche la prestazione secondaria; 4) Nel DGUE del subappaltatore ISTEDIL spa non è stata resa
----	---	---	--

			<p>la dichiarazione "si trova rispetto ad un altro partecipante alla medesima procedura di affidamento, in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale (articolo 80, comma 5, lettera m)".</p> <p>Stante quanto sopra, e per le irregolarità e carenze della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
--	--	--	---

Alle ore 13.15 il Presidente sospende la seduta aggiornando i lavori alle ore 15.00 della data odierna.

Alle ore 15.00 il Presidente dichiara riaperta la seduta, ed il Seggio prosegue nelle attività di disamina della busta di qualifica del concorrente n.16, rilevando quanto di seguito riportato:

PROGR ESSIVO ASSEGN ATO ALLA BUSTA DI QUALIFI CA	NOME OPERATORE ECONOMICO	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
16	RTP MARCO PERONI (MANDATARIA) SICURING SRL (MANDANTE) ING.RI MARINARO MASSOCIATI (MANDANTE) IGETECMA SNC (MANDANTE) ICARDI E PONZO ASSOCIATI (MANDANTE) ING. ERMANNO TONDA	AMMESSO CON RISERVA	<p>La mandataria eseguirà l'appalto in misura maggioritaria, espletando la prestazione principale.</p> <p>Stando alla domanda di partecipazione la verifica di vulnerabilità sismica e il PFTE verranno eseguiti unitamente a Sicuring srl e Icardi e Ponzo Associati. Per quanto concerne invece le mandanti Ing.ri Marinaro Associati e la stessa Sicuring le stesse indicano nella parte del servizio di competenza anche attività di "rilievo e indagini" e i professionisti indicati ai fini del</p>

	<p>(MANDANTE) ING. LORENZO CAROBBI (MANDANTE) GEOL. LUCA TOFACCHI (MANDANTE)</p>		<p>gruppo di lavoro sono identificati quali responsabili delle attività di "rilievo e indagini", senza tuttavia rendere evincibile la riconducibilità di dette professionalità entro la n. 3 (il Responsabile delle attività di rilievo, analisi, indagini, prove strutturali, la cui professionalità assume chiaramente l'esecuzione di parte delle attività ascritte entro la categoria/Id opere S04) e n. 6 (il Responsabile delle attività di rilievo architettonico, impiantistico, strutturale, con restituzione in BIM, la cui professionalità assume chiaramente l'esecuzione di parte della prestazione secondaria di cui alla categoria/Id Opere E22) del par. 7.1 del disciplinare. Non risulta evincibile chiaramente a quali rilievi della prestazione principale e/o secondaria facciano riferimento; circostanza, questa, che rileva ai fini dei requisiti di partecipazione di cui al par. 7.3 del disciplinare.</p> <p>La mandante Ing. Carobbi espletterà la diagnosi energetica.</p> <p>La mandante Ing. Ermanno Tonda eseguirà la "elaborazione BIM". Anche con riferimento a detta mandante non risulta chiaro se la parte del servizio di competenza attenga la principale o la secondaria ovvero entrambe, posto che il PFTE è comunque redatto in BIM.</p> <p>Igetecma è il laboratorio autorizzato inserito nella compagine del RTP che dichiara nel proprio DGUE di essere un Laboratorio Autorizzato all'esecuzione di prove e controlli su strutture e materiali da costruzione.</p> <p>Tutte le componenti del RTP dichiarano di essere operatori dell'art. 46 del Codice oppure di appartenere alla platea dell'art. 45 del Codice, per il laboratorio.</p> <p>Dalla domanda di partecipazione non si evince se i soggetti chiamati a ricoprire le figure n.1, n. 2, n. 3 n. 8 del disciplinare siano in possesso della laurea in ingegneria civile/edile. Tuttavia detto</p>
--	--	--	---

			<p>chiarimento è stato fornito dal concorrente nell'ambito del lotto 1 e può essere acquisito ai fini del lotto 3, stante l'identità di professionisti.</p> <p>L'O.E. dichiara di non volere ricorrere al subappalto nella fase esecutiva.</p> <p>In relazione al requisito di cui al par. 7.2 del disciplinare lo stesso è posseduto dal RTP ed è garantito dalla mandataria.</p> <p>Avuto riguardo al requisito di cui al par. 7.3 del disciplinare per importi lavori nella categoria/ID Opere S04, stando ai DGUE, concorrono mandataria, Securing e Marinaro, con possesso maggioritario della capogruppo.</p> <p>I servizi di punta li fornisce la mandataria.</p> <p>Per quanto riguarda il requisito per importi servizi, stando ai DGUE e nella categoria/ID Opere S04 concorrono solo mandataria e Securing.</p> <p>I servizi di punta sono soddisfatti dalla mandataria.</p> <p>Per quanto riguarda il requisito per importi servizi nella categoria/Id opere E22 allo stesso concorrono, stando ai DGUE, mandataria, Securing e Icardi e Ponzo.</p> <p>I servizi di punta li fornisce la mandataria.</p> <p>Ciò posto, tenendo conto delle dichiarazioni effettuate ai fini del soccorso istruttorio del lotto 1 in tema di requisiti di partecipazione, si dà atto che la mandante Marinaro associati ha attestato importi servizi nella categoria/ID Opere S04. Detti chiarimenti vengono quindi acquisiti ai fini del lotto 3.</p> <p>Alla stregua, la mandante Tonda che nel lotto 3 non attesta alcun servizio, nell'ambito del lotto 1 ha attestato servizi per importi lavori e importi servizi nella categoria/Id opere S03 in linea con il fatto che propriamente assume la</p>
--	--	--	--

			<p>corresponsabilità del PFTE che comunque comprende anche il BIM. Detti chiarimenti vengono quindi acquisiti ai fini del lotto 3.</p> <p>Analogamente, la mandante Carobbi che in questa sede non attesta alcun servizio (ed assume la diagnosi energetica), nell'ambito del lotto 1 ha attestato servizi in E22 che possono quindi essere acquisiti ai fini del lotto 3, avendo un grado di complessità maggiore.</p> <p>Icardi e Ponzo che assume anche la prestazione principale, e che riveste la qualifica di Architetto prescritta nel disciplinare per i lotti di pregio, nell'ambito del lotto 1 ha attestato importi lavori e importi servizi nella categoria/Id S04.</p> <p>Il Seggio, rileva:</p> <p>1) Che in ragione della dizione generica utilizzata nella domanda sia nella descrizione delle parti del servizio di competenza, sia ai fini delle professionalità del gruppo di lavoro, non risulta evincibile chiaramente a quali rilievi della prestazione principale e/o secondaria faccia riferimento ciascuna mandante (Securing e Ingegneri Marinaro Associati). Alla stregua, occorre chiarire la parte del servizio della mandante Ermanno Tonda, descritta solo con "elaborazione BIM". Pertanto occorre chiedere specifici chiarimenti in merito, posta l'autonoma funzione della domanda di partecipazione, ai fini della quale non risulta possibile acquisire i chiarimenti forniti dall'operatore nell'ambito del soccorso istruttorio del lotto 1, benché vi sia identità delle componenti del rtp;</p> <p>2) la mancanza dell'allegato X, in materia di trattamento dati personali, opportunamente sottoscritto da ogni componente del RTP, che per la sua specifica funzione va acquisita per ciascun lotto;</p> <p>3) la cauzione provvisoria risulta intestata a "ATI Sicuring srl,</p> 
--	--	--	---

			<p>Igetecma snc, Geo.Tofacchi, Ing.Carobbi, Ing.Tonda Icardi & Ponzo SA", difettando l'indicazione tra gli obbligati della capogruppo e della mandante Ing.ri Marinaro Associati;</p> <p>Relativamente al Patto di integrità della mandataria in cui non è stata effettuata una delle due scelte opzionali ivi presenti in merito ai rapporti di parentela, la relativa attestazione è stata effettuata nell'ambito del soccorso istruttorio del lotto 1 e può quindi intendersi acquisita ai fini del lotto 3.</p> <p>Relativamente allo statuto delle mandanti Icardi e Ponzo associati (studio associato) e Ing.ri Marinaro Associati (studio associato), lo stesso è stato regolarmente prodotto nel soccorso istruttorio del lotto 1 e può intendersi acquisito anche per il lotto 3.</p> <p>Alla stregua, ai fini del lotto 1 la mandante Carobbi ha regolarizzato la dichiarazione relativa alla liquidazione coatta, al concordato preventivo, al concordato con continuità aziendale, che può intendersi acquisita ai fini del lotto 3.</p> <p>Stante quanto sopra, e per le irregolarità e carenze della documentazione amministrativa sopra riportate, viene quindi rimesso alla Stazione Appaltante di attivare il soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.lgs. 50/2016, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.</p>
--	--	--	--

Alle ore 16.05 il Presidente dichiara chiusa la seduta, aggiornando i lavori del Seggio al 28 giugno 2019 ore 9.30, la cui seduta pubblica si terrà in continuità a quella della data odierna.

Il presente verbale si compone di n.24 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Paolo Degl'Innocenti

Ing. Claudio Brunori

D.ssa Alessandra Bellantuono