



Napoli, 7 maggio 2019  
Prot. n. 2019/7294/DRCAM

**Oggetto: Procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 18 Aprile 2016, N.50, attraverso una procedura telematica di cui all'art. 58 D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento di servizi di perimetrazione, censimento e ricostruzione catastale, ipocatastale e topografica delle aree e degli immobili insistenti nell'area della "Vasca di San Sebastiano" nei comuni di San Sebastiano al Vesuvio e Massa di Somma. CPV 71351810-4 - CIG 7700039133**

**Servizi d'ingegneria ed architettura ai sensi dell'art.3 lett. vvvv) del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.**

### **Verbale della seduta riservata n. 1 della Commissione Giudicatrice**

L'anno 2019 il giorno 7 del mese di maggio alle ore 9:15, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania siti in Napoli, via San Carlo n. 26, si è riunita, in seduta riservata, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto, la Commissione di gara individuata dal Direttore Regionale Campania dell'Agenzia del Demanio, giusta nomina prot. n. 2018/20527/DRCAM del 06/12/2018, composta come segue:

- arch. Luca DAMAGINI: Presidente;
- ing. Antonella CIOCCHI: Componente;
- ing. Gianluca LAFEROLA: Componente;
- dott.ssa Lidia GUARNIERI: Segretario verbalizzante.

Risulta assente l'incaricato Segretario verbalizzante, dott.ssa Lidia GUARNIERI, pertanto assume tale funzioni l'ing. Antonella CIOCCHI.

Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, come sopra nominata, da avvio all'esame delle Offerte Tecniche presentate dai concorrenti.

Si riportano di seguito gli elementi dell'Offerta Tecnica oggetto di valutazione:

| Colonna | Criterio di Valutazione  | Riferimento  | Valutazione             | Fattori Ponderali |
|---------|--|--|-------------------------|-------------------|
| a)      | Efficacia del modello organizzativo e del gruppo di lavoro proposto per lo svolgimento delle attività previste | Elaborato B1. Relazione organizzativa del gruppo di lavoro             | Valutazione Qualitativa | <b>Pa = 20</b>    |
| b)      | Efficacia della metodologia proposta per lo svolgimento del Servizio   | Elaborato B2. Relazione Metodologica-Esplicativa del Piano di Progetto | Valutazione Qualitativa | <b>Pb = 40</b>    |
| c)      | Migliorie del servizio e servizi aggiuntivi  | Elaborato B3. Elementi Migliorativi e Aggiuntivi                       | Valutazione Qualitativa | <b>Pc = 10</b>    |

A ciascun elemento di valutazione sarà attribuito, da parte dei componenti della Commissione di valutazione un coefficiente, variabile tra zero e uno, secondo la seguente tabella in conformità a quanto descritto nel Disciplinare di Gara:

| <b>GRIGLIA DI VALORI</b>                                     |                     |
|--|---------------------|
| <b>ELEMENTI FORNITI PER L'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI</b>      | <b>COEFFICIENTI</b> |
| Nessun elemento fornito                                      | 0                   |
| Elementi insufficienti                                       | 0,1                 |
| Elementi esigui  | 0,2                 |
| Elementi non rilevanti                                       | 0,3                 |
| Elementi di scarsa rilevanza                                 | 0,4                 |
| Elementi di discreta rilevanza                               | 0,5                 |
| Elementi adeguati  | 0,6                 |
| Elementi più che adeguati                                    | 0,7                 |
| Elementi più che adeguati e con caratteristiche di interesse | 0,8                 |
| Elementi con caratteristiche particolarmente apprezzabili    | 0,9                 |
| Elementi con caratteristiche di eccellenza                   | 1                   |

Successivamente, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni elemento da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi. Non si procederà a nessuna riparametrazione a 1 nell'offerta tecnica.

A seguire si procederà a moltiplicare ciascun coefficiente definitivo per il relativo fattore ponderale attribuendo così un punteggio a ciascun elemento di valutazione. Infine, verranno sommati tutti i punteggi attribuiti agli elementi di valutazione in riferimento a ciascun concorrente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica.

Non saranno ammessi alla successiva fase di gara i concorrenti che in relazione alle offerte tecniche avranno conseguito un punteggio inferiore a 42 punti; pertanto, le offerte economiche di tali concorrenti non saranno aperte.

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della **GEOPOLIS SRL**. Si riportano i punteggi compresi tra 0 ed 1 attribuiti da ciascun commissario e la relativa media dei coefficienti attribuiti.

| <b>GEOPOLIS SRL</b> |   |                |   |                |  |                |
|---------------------|---|----------------|---|----------------|--|----------------|
|                     | Criterio 1 – Efficacia del modello organizzativo e del gruppo di lavoro |                | Criterio 2 – Efficacia della metodologia proposta |                | Criterio 3 – Migliorie del servizio e servizi aggiuntivi |                |
|                     |   | media punteggi |   | media punteggi |  | media punteggi |
| Commissario 1       | 0,5   | 0,53           | 0,5   | 0,47           | 0,6  | 0,57           |
| Commissario 2       | 0,5   |                | 0,4   |                | 0,5  |                |
| Commissario 3       | 0,6   |                | 0,5   |                | 0,6  |                |

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica dello **S.T.CORDALONGA LIBORIO**. Si riportano i punteggi compresi tra 0 ed 1 attribuiti da ciascun commissario e la relativa media dei coefficienti attribuiti.

| <b>S.T.CORDALONGA LIBORIO</b> |   |                |   |                |  |                |
|-------------------------------|---|----------------|---|----------------|--|----------------|
|                               | Criterio 1 – Efficacia del modello organizzativo e del gruppo di lavoro |                | Criterio 2 – Efficacia della metodologia proposta |                | Criterio 3 – Migliorie del servizio e servizi aggiuntivi |                |
|                               |   | media punteggi |   | media punteggi |  | media punteggi |
| Commissario 1                 | 0,3   | 0,37           | 0,3   | 0,23           | 0,4  | 0,43           |
| Commissario 2                 | 0,4   |                | 0,2   |                | 0,5  |                |
| Commissario 3                 | 0,4   |                | 0,2   |                | 0,4  |                |



La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica dello **S.T. GEOM. LOMBARDINI**. Si riportano i punteggi compresi tra 0 ed 1 attribuiti da ciascun commissario e la relativa media dei coefficienti attribuiti.

| <b>S.T. GEOM. LOMBARDINI</b> |   |                |   |                |  |                |
|------------------------------|---|----------------|---|----------------|--|----------------|
|                              | Criterio 1 – Efficacia del modello organizzativo e del gruppo di lavoro |                | Criterio 2 – Efficacia della metodologia proposta |                | Criterio 3 – Migliorie del servizio e servizi aggiuntivi |                |
|                              |   | media punteggi |   | media punteggi |  | media punteggi |
| Commissario 1                | 0,7   | 0,67           | 0,7   | 0,67           | 0,7  | 0,67           |
| Commissario 2                | 0,6   |                | 0,6   |                | 0,7  |                |
| Commissario 3                | 0,7   |                | 0,7   |                | 0,6  |                |

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della **LA SIA SRL**. Si riportano i punteggi compresi tra 0 ed 1 attribuiti da ciascun commissario e la relativa media dei coefficienti attribuiti.

| <b>LA SIA SRL</b> |   |                |   |                |  |                |
|-------------------|---|----------------|---|----------------|--|----------------|
|                   | Criterio 1 – Efficacia del modello organizzativo e del gruppo di lavoro |                | Criterio 2 – Efficacia della metodologia proposta |                | Criterio 3 – Migliorie del servizio e servizi aggiuntivi |                |
|                   |   | media punteggi |   | media punteggi |  | media punteggi |
| Commissario 1     | 0,3   | 0,33           | 0,4   | 0,40           | 0,4  | 0,40           |
| Commissario 2     | 0,3   |                | 0,4   |                | 0,4  |                |
| Commissario 3     | 0,4   |                | 0,4   |                | 0,4  |                |

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica del **GEOM. MIRAGLIOTTA**. Si riportano i punteggi compresi tra 0 ed 1 attribuiti da ciascun commissario e la relativa media dei coefficienti attribuiti.

| <b>GEOM. MIRAGLIOTTA</b> |   |                |   |                |  |                |
|--------------------------|---|----------------|---|----------------|--|----------------|
|                          | Criterio 1 – Efficacia del modello organizzativo e del gruppo di lavoro |                | Criterio 2 – Efficacia della metodologia proposta |                | Criterio 3 – Migliorie del servizio e servizi aggiuntivi |                |
|                          |   | media punteggi |   | media punteggi |  | media punteggi |
| Commissario 1            | 0,3   | 0,30           | 0,3   | 0,33           | 0,3  | 0,33           |
| Commissario 2            | 0,3   |                | 0,3   |                | 0,3  |                |
| Commissario 3            | 0,3   |                | 0,4   |                | 0,4  |                |

Si riportano dunque i punteggi attribuiti a ciascun concorrente rispetto ad ogni criterio qualitativo:

| Criterio 1 – Efficacia del modello organizzativo e del gruppo di lavoro proposto per lo svolgimento delle attività previste |      |
|---|------|
| Media Punteggio   |      |
| <i>GEOPOLIS SRL</i>   | 0,53 |
| <i>S.T.CORDALONGA LIBORIO</i>   | 0,37 |
| <i>S.T. GEOM. LOMBARDINI</i>  | 0,67 |
| <i>LA SIA SRL</i>   | 0,33 |
| <i>GEOM. MIRAGLIOTTA</i>  | 0,30 |

| Criterio 2 – Efficacia della metodologia proposta |
|---|
|---|

| per lo svolgimento del Servizio |      |
|---------------------------------|------|
| Media Punteggio                 |      |
| GEOPOLIS SRL                    | 0,47 |
| S.T.CORDALONGA LIBORIO          | 0,23 |
| S.T. GEOM. LOMBARDINI           | 0,67 |
| LA SIA SRL                      | 0,40 |
| GEOM. MIRAGLIOTTA               | 0,33 |

| Criterio 3 – Migliorie del servizio e servizi aggiuntivi |      |
|--|------|
| Media Punteggio  |      |
| GEOPOLIS SRL   | 0,57 |
| S.T.CORDALONGA LIBORIO                                   | 0,43 |
| S.T. GEOM. LOMBARDINI                                    | 0,67 |
| LA SIA SRL   | 0,40 |
| GEOM. MIRAGLIOTTA  | 0,33 |

Si procede a moltiplicare ciascun coefficiente definitivo per il relativo fattore ponderale attribuendo così un punteggio a ciascun elemento di valutazione. Infine, vengono sommati tutti i punteggi attribuiti agli elementi di valutazione relativi agli elementi qualitativi per ciascun concorrente.

Il tutto come riportato nella tabella seguente:

| Concorrente            | Criterio 1 |    |              | Criterio 2 |    |              | Criterio 3 |    |            | TOTALE       |
|------------------------|------------|----|--------------|------------|----|--------------|------------|----|------------|--------------|
|                        |            | P1 | Totale       |            | P2 | Totale       |            | P3 | Totale     |              |
| GEOPOLIS SRL           | 0,53       | 20 | <b>10,67</b> | 0,47       | 40 | <b>18,67</b> | 0,57       | 10 | <b>5,7</b> | <b>35,00</b> |
| S.T.CORDALONGA LIBORIO | 0,37       | 20 | <b>7,33</b>  | 0,23       | 40 | <b>9,33</b>  | 0,43       | 10 | <b>4,3</b> | <b>21,00</b> |
| S.T. GEOM. LOMBARDINI  | 0,67       | 20 | <b>13,33</b> | 0,67       | 40 | <b>26,67</b> | 0,67       | 10 | <b>6,7</b> | <b>46,67</b> |
| LA SIA SRL             | 0,33       | 20 | <b>6,67</b>  | 0,40       | 40 | <b>16,00</b> | 0,40       | 10 | <b>4,0</b> | <b>26,67</b> |
| GEOM. MIRAGLIOTTA      | 0,30       | 20 | <b>6,00</b>  | 0,33       | 40 | <b>13,33</b> | 0,33       | 10 | <b>3,3</b> | <b>22,67</b> |

Per quanto sopra solo il concorrente S.T. GEOM. LOMBARDINI, avendo superato la soglia di cui al punto X.4 del disciplinare di gara, viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore **13:00**.

Sul sito della SA sarà pubblicata la comunicazione di avviso della prossima seduta pubblica del Seggio di gara.

Il presente verbale si compone di n. 4 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Componente  
ing. Gianluca LAFEROLA



Il Componente  
anche con funzioni di Segretario  
Verbalizzante

ing. Antonella CIOCCHI



Il Presidente  
arch. Luca DAMAGINI

