PROT. N.7578
DEL 04/07/2019

AGENZIA DEL DEMANIO
Direzione Regionale Lazio

Verbale di Gara n. 35

PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÁ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO, DA RESTITUIRE IN MODALITÁ BIM, E PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM, PER TALUNI BENI DI PROPRIETÀ DELLO STATO, SITUATI NELLA REGIONE LAZIO (ESCLUSA ROMA CAPITALE)

Il giorno **04/07/2019** alle ore **10:00,** in Roma, Via Piacenza n. 3, presso la sala riunioni situata al piano terra della Stazione Appaltante **Agenzia del Demanio - Direzione Regionale Lazio**, si è riunito in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla procedura in oggetto, il Seggio di gara, nominato con Determina prot. n. 1859 del 19/02/2019, del Direttore della Direzione Regionale Lazio, composto da:

- Dott. Antonio Mennella – Dirigente in servizio presso la Direzione Regionale Lazio - in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Eugenia Perrone – dipendente in servizio presso la Direzione Servizi al Patrimonio - in qualità di Componente;
- Geom. Antonio Cafolla - dipendente in servizio presso l'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Lazio - in qualità di Componente,

Le funzioni di segretario verbalizzante sono assunte dal Geom. Antonio Cafolla.

Il Presidente, constatata l'assenza dei rappresentanti degli Operatori Economici partecipanti alla gara, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio di gara come sopra nominato, alle ore 10:30, dà inizio alle attività.

Il Presidente dà lettura, preliminarmente, del precedente Verbale n. 34 e, quindi, il Seggio di gara prosegue con l'esame della documentazione di qualifica dei seguenti operatori economici:

- **Concorrente N. 9 – Lotto 4 – SIDOTI ENGINEERING S.r.l. Unipersonale (Mandataria), PROGETTO ITALIA S.R.L.S. (Mandante) - Subappaltatori indicati, LABORTEST S.R.L., DEPARTEST S.R.L., TE.MA.CO S.R.L. A SOCIO UNICO.**

  Dall'esame della documentazione prodotta si evidenzia che:

  1) Con riferimento alla Domanda di partecipazione (All. I), non risultano indicati gli estremi della certificazione EGE riferita al professionista responsabile della diagnosi e certificazione energetica (indicato al n. 5, pag. 4); si evidenzia, tuttavia, che il suddetto professionista risulta in possesso della certificazione EGE, come dichiarato dal rappresentante legale della Sidoti Engineering S.r.l. Unipersonale, con nota del 15 marzo 2019, prodotta in sede di soccorso istruttorio per il Lotto 1. Pertanto, il Seggio non ritiene necessario richiedere ulteriori chiarimenti in proposito;
  2) Nel DGUE del concorrente, la terna dei subappaltatori indicata, ad esclusione della LABORTEST S.r.l., non corrisponde agli operatori economici elencati nel PASSOE ed ai DGUE dei subappaltatori allegati alla domanda di partecipazione. Inoltre, non è possibile

esaminare i DGUE dei subappaltatori, poiché salvati in formato diverso da quello compatibile con le specifiche della piattaforma telematica di gestione della gara.

Con riferimento al suddetto punto 2), si rende necessario fornire chiarimenti e produrre, eventualmente, le dichiarazioni previste dal Disciplinare di gara per i subappaltatori indicati nel DGUE dall'Operatore Economico. Pertanto, il concorrente è **AMMESSO CON RISERVA** alla successiva fase di gara.

- **Concorrente N. 10 – Lotto 4 – RINA CONSULTING S.p.A. (Mandataria), DFP ENGINEERING S.r.l. (Mandante), ING. PAOLO BISOGNI (Mandante) – Subappaltatori indicati, ELLETIPI S.r.l., C.M.G. TESTING S.r.l., TECNO IN S.p.A.** - Dall'esame della documentazione prodotta emerge quanto segue:

  1) per l'Ing. Paolo Bisogni (mandante), occorre integrare la dichiarazione riportata nel DGUE alla parte III, lett. d), con riferimento all'art. 80, comma 2, del codice dei contratti.

  Tuttavia Il Seggio di gara ha già esaminato i chiarimenti e le integrazioni prodotti dal concorrente per il medesimo rilievo sopra riportato, nell'ambito delle attività di verifica condotte per il Lotto 2. Pertanto, considerato che la dichiarazione fornita risulta coerente con le prescrizioni di gara, anche per la partecipazione al Lotto 4, il concorrente **E' AMMESSO**, alla successiva fase di gara.

- **Concorrente N. 11 – Lotto 4 – TONELLI INGEGNERIA (Mandataria), STUDIO ING. MARIO SABLONE S.R.L. (Mandante), ING. GIANLUCA ALBERA (Mandante), AURELI SOIL S.R.L. (Mandante), ING. MAURIZIO PAOLINI (Mandante)** – Subappaltatori indicati, ABRUZZO TEST S.R.L., TECNO METER S.a.S., LABORTEST S.R.L. - Dall'esame della documentazione prodotta emerge quanto segue:

  1) Con riferimento alla domanda di partecipazione (All.I), si rileva che il paragrafo 15.1 del Disciplinare di gara (pag. 31) prescrive che la domanda sia unica per ogni lotto e che la stessa sia sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante di ciascuno dei soggetti che costituiranno il raggruppamento. Al contrario, il concorrente, per il Lotto 4, ha allegato ai documenti di gara una domanda di partecipazione per ogni soggetto riconducibile al RTP e, pertanto, è necessario uniformarsi a quanto previsto dal Disciplinare di gara; inoltre, si rileva quanto segue:

     a. l'Ing. Roberto Tonelli, individuato quale responsabile delle verifiche di vulnerabilità sismica, di sicurezza strutturale e coordinatore scientifico, non risulta in possesso di Laurea in Ingegneria Civile/Edile. Tale circostanza, di per sé, non garantisce la verifica del rispetto di quanto richiesto per i professionisti di cui ai punti 1, 2, 3 e 8 del par. 7.1 del Disciplinare di gara. Inoltre, per il medesimo professionista non è stata indicata la data d'iscrizione all'Albo. Tuttavia, tali indicazioni sono state già acquisite in sede di soccorso istruttorio, relativo ai Lotti 2 e 3 e, pertanto, il Seggio non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti in merito;

     b. non è stato indicato quale, fra i professionisti del gruppo di lavoro individuati ai punti 1, 2, 3 e 8 del cit. par.7.1 del Disciplinare, sia il soggetto abilitato alla sicurezza ai sensi dell'art. 98 del D.Lgs. n. 81/2008;

     c. con riferimento all'Ing. Emilio Pozzi (giovane professionista), è stata indicata la data di iscrizione all'Albo, ma non quella di abilitazione, richiesta dalla documentazione di gara; tuttavia, tale indicazione è stata già acquisita in sede di soccorso istruttorio,

relativo al Lotto 3 e, pertanto, il Seggio non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti in merito;

d. per i professionisti Ing. Gianluca Albera e Ing. Roberto Laurenzi, non sono stati indicati le date di iscrizione all'ordine e l'indirizzo del corso di Laurea in Ingegneria; tuttavia, tali dati sono stati forniti in sede di soccorso istruttorio, relativo al Lotto 2 e, pertanto, il Seggio non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti in proposito;

2) la cauzione non rispetta le prescrizioni del Disciplinare, trattandosi di una copia informatica di documento analogico (scansione di documento cartaceo), sottoscritta sia con firma autografa, sia digitalmente dal soggetto che impegna il garante. La conformità del documento all'originale deve, pertanto, essere attestata dal pubblico ufficiale mediante apposizione di firma digitale, ovvero da apposita dichiarazione di autenticità sottoscritta con firma digitale dal notaio o dal pubblico ufficiale. Si rileva, inoltre, che la validità della cauzione prodotta è di 180 giorni, mentre il Disciplinare prevede che la garanzia dovrà avere validità per almeno 240 giorni dal termine ultimo della presentazione dell'offerta (Disciplinare di gara punto 10, n. 4 pag. 26). Tuttavia, in relazione a questi aspetti, il concorrente ha già fornito un'integrazione documentale in sede di soccorso istruttorio, attivato con riferimento al Lotto 2. Nello specifico, ha prodotto una cauzione provvisoria, coerente con le prescrizioni di gara, cumulativa per tutti i Lotti della presente procedura per i quali ha formulato domanda di partecipazione. Pertanto, il Seggio non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti;
3) l'Ing. GIANLUCA ALBERA (Mandante), nel DGUE Parte 2 Sez. A), non ha indicato la denominazione della mandataria del costituendo raggruppamento; tuttavia, tale indicazione è stata già acquisita in sede di soccorso istruttorio, relativo al Lotto 3 e, pertanto, il Seggio non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti in merito;
4) la società AURELI SOIL S.r.l. (Mandante) ha dichiarato di rientrare tra i soggetti di cui all'art. 45 del Codice e di contribuire alla composizione del "gruppo di lavoro" mediante l'indicazione del proprio direttore tecnico, Geol. Michele Aureli, quale "responsabile dell'attività, delle indagini e prove geologiche".
   Il Seggio rileva, dunque, che la presenza del geologo nel gruppo di lavoro non è garantita nelle forme richieste dal Disciplinare di gara al par. 7.1 pag. 11.
   Il geologo, infatti, non è riconducibile ad uno dei soggetti di cui all'art. 46 del D.Lgs. 50/2016, gli unici ammessi a partecipare alla gara, ai sensi del par. 5 del Disciplinare. A tale prescrizione fanno eccezione solo i laboratori di cui all'art. 59 del D.P.R. 380/2001, i quali possono essere ammessi alla procedura, pur rientrando fra i soggetti di cui all'art. 45, comma 2, lett. a) del Codice.
   Inoltre, anche con riferimento a quanto riportato nel Verbale n. 25, il Seggio evidenzia che la partecipazione alla procedura di un soggetto di cui all'art. 45 del Codice, fuori dai casi espressamente consentiti dal Disciplinare di gara, possa astrattamente configurarsi solo ed unicamente nella misura in cui questa non incida sui requisiti di partecipazione alla gara, né sullo svolgimento delle prestazioni oggetto di affidamento e sia, piuttosto, circoscritta allo svolgimento di attività subappaltabili, meramente accessorie alle prestazioni oggetto dell'appalto;
5) con riferimento all'Ing. MAURIZIO PAOLINI (Mandante), il Seggio di gara segnala che:
   a. il professionista ha omesso la dichiarazione contenuta nel DGUE, Parte III Sez. D) n. 6. Al riguardo, in sede di soccorso istruttorio attivato, per il medesimo concorrente, nell'ambito del Lotto 2 è stato possibile verificare la coerenza della documentazione presentata dall'Ing. Paolini con quanto prescritto dal Disciplinare di gara;

b. fermo restando il possesso dei requisiti di cui al punto 7.3 lett. e) del Disciplinare di gara (elenco servizi) da parte del costituendo RTP nel complesso, è necessario che tutti i componenti del raggruppamento sub-orizzontale (escluso il geologo ed il giovane professionista) contribuiscano al raggiungimento degli stessi (la mandataria in misura maggioritaria e le mandanti in qualsivoglia misura). Pertanto, occorre che nel DGUE (All. II) del suddetto professionista vengano indicati i requisiti relativi alla categoria E. 20, in relazione alla quale il soggetto ha dichiarato (nella domanda di partecipazione All. I) di svolgere quota/parte del servizio, nell'ambito del raggruppamento temporaneo; tuttavia, tale indicazione è stata già acquisita in sede di soccorso istruttorio, relativo al Lotto 3 e, pertanto, il Seggio non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti in merito;

6) Dal DGUE prodotto dal subappaltatore LABORTEST S.r.l. non si evince il possesso dei requisiti di cui all'art. 59 del D.P.R. n. 380/2001. Tuttavia, il subappaltatore ha dichiarato il possesso degli stessi nell'ambito della documentazione prodotta, per altro operatore economico della medesima gara; pertanto il Seggio non ritiene necessario attivare il soccorso istruttorio relativamente a tale aspetto;
7) Con riferimento al subappaltatore TECNOMETER S.a.s.:
   a. nel DGUE prodotto, non è indicato il possesso dei requisiti di cui all'art. 59 del D.P.R. n. 380/2001;
   b. con riferimento alla Dichiarazione integrativa al DGUE (All. III), manca la denominazione della società di cui è rappresentante legale il Sig. Graziano Figliola;

Tuttavia, tali indicazioni sono state già acquisite in sede di soccorso istruttorio, relativo ai Lotti 2 e 3 e, pertanto, il Seggio non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti in merito.

Per i motivi indicati ai sopra riportati punti 1.b) e 4), il concorrente è **AMMESSO CON RISERVA** alla successiva fase di gara.

- **Concorrente N. 12 – Lotto 4 – SPIBS S.R.L. (Mandataria), ING. GIUSEPPE PERILLO (Mandante), GEOLOGO GALILEO POTENZA (Mandante), ING. GIAMPIETRO MASSARELLI (Mandante) – Subappaltatori indicati, LABORTEST S.R.L., LABORATORIO TECNOLOGICO MATERA S.R.L., BRAINSTORMERS S.R.L.** Dall'esame della documentazione prodotta emerge quanto segue:

1) la polizza fideiussoria non riporta l'indicazione relativa ai poteri di firma del garante; si evidenzia, tuttavia, che tale indicazione è già stata acquisita in sede di soccorso istruttorio attivato per il Lotto 2. In quella sede, il concorrente ha, infatti, prodotto una cauzione provvisoria cumulativa, per la partecipazione ai Lotti 2, 3 e 4 della gara in oggetto. Il Seggio di gara ritiene, pertanto, di non dover attivare un nuovo soccorso istruttorio relativamente a tale aspetto;
2) il Concorrente ha fornito un unico PASSOE per tutti i Lotti, che non ricomprende gli estremi identificativi e la sottoscrizione dei subappaltatori indicati in fase di gara, i quali hanno prodotto, separatamente, un altro PASSOE;
3) Con riferimento ai subappaltatori, la dichiarazione integrativa è stata resa senza specificare il richiamo agli artt. 46 e 47 del D.P.R. n. 445/2000; tuttavia, tale indicazione è stata già acquisita in sede di soccorso istruttorio, relativo al Lotto 2 e, pertanto, il Seggio non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti in merito.

Con riferimento al suddetto punto 2), si rende necessario acquisire un nuovo PASSOE in sede di soccorso istruttorio e, pertanto, il concorrente è **AMMESSO CON RISERVA** alla successiva fase di gara.

- **Concorrente n. 13 - Lotto 4 – CLEMENTE ENGINEERING SERVICE S.R.L. (Mandataria), DOTT. GEOL. GIANLUCA DEL PICCOLO (Mandataria), ING. LUCA AMATORI (Mandante), DOTT. ARCH. SIMONA ALAURIA (Mandante), ING. SAVERIO LIOCE (Mandante), SOCIETA' GIEPI S.R.L. (Mandante)** – Dall'esame della documentazione prodotta emerge quanto segue:

  1) Con riferimento alla Domanda di partecipazione (All. I), viene rilevato, in relazione ai requisiti previsti al punto 7.1. del Disciplinare di gara, che:

     a. l'Ing. Pierluigi Clemente, non ha specificato l'indirizzo del corso di Laurea in Ingegneria;
     b. l'Ing. Armando Clemente (nato il 14/04/1969), non ha indicato l'anno di iscrizione all'Ordine degli Ingegneri;
     c. l'Ing. Armando Clemente (nato il 24/12/1971), non ha indicato l'anno di iscrizione all'Ordine di appartenenza e l'indirizzo del corso di Laurea in Ingegneria;
     d. l'Ing. Saverio Lioce, indicato quale professionista Responsabile della diagnosi e certificazione energetica, non ha indicato gli estremi della certificazione EGE;

  2) Con riferimento alla garanzia provvisoria prodotta, non è stato possibile evincere le generalità del soggetto che rappresenta il garante ed i relativi estremi dell'autorizzazione/ procura ad impegnare il garante medesimo;

  3) Con riferimento al DGUE, Parte III, Sez. C), prodotto dall'Ing. Saverio Lioce (Mandante), le affermazioni riferite ai punti a) e b) non risultano coerenti, in quanto le relative domande sono state riportate parzialmente rispetto a quelle riconducibili al documento fornito dalla Stazione Appaltante in sede di gara;

  4) Con riferimento al DGUE, Parte III, Sez. D), punto 4, prodotto dalla Società GIEPI S.r.l. non sono stati specificati i motivi per cui la Società medesima non è tenuta alla disciplina della Legge n.68/1999;

  5) Nella Dichiarazione integrativa (All. III), prodotta dalla Società GIEPI S.r.l. non è stata indicata una delle opzioni previste al punto V; si segnala, inoltre la necessità di compilare i successivi punti VI o VII, se pertinenti.

  Tuttavia, in sede di soccorso istruttorio attivato nei confronti del medesimo concorrente per il Lotto 1, sono stati già forniti i chiarimenti di cui sopra, che sono risultati coerenti con quanto richiesto dalla documentazione di gara. Pertanto, per i motivi suindicati, il concorrente **E' AMMESSO** alla successiva fase di gara.

- **Concorrente N. 14 – Lotto 4 – CONCISE CONSORZIO STABILE (Mandataria), ENG TEAM E PARTNERS S.P.A. (Consorziata esecutrice), REACT STUDIO S.R.L. (Mandante), ARTUSO ARCHITETTI ASSOCIATI (Studio tecnico associato Artuso Arch. Giovanni - Artuso Arch. Fabrizio – Chirico Arch. Giandomenico) (Mandante), AQUADRO INGEGNERIA S.R.L. (Mandante), CTR S.R.L. (Mandante), GRS S.R.L. (Mandante), ING. ALDO ABATE (Mandante), ING. SEVERINO BAGNATO (Mandante)** - Dall'esame della documentazione prodotta emerge quanto segue:

  1) con riferimento alla Domanda di partecipazione (All. I):

     a. CONCISE CONSORZIO STABILE (Mandataria) non ha indicato le parti e le quote del servizio che, in caso di aggiudicazione, saranno eseguite dalla consorziata esecutrice (rif. Disciplinare di gara, pagg. 32-33); pertanto, con riferimento a tale aspetto, il Seggio di gara ritiene opportuno che vengano forniti i necessari chiarimenti;
     b. all'interno del gruppo di lavoro (rif. par. 7.1, Disciplinare di gara, pag. 10):

- l'Ing. Marco Santoni non ha indicato l'indirizzo del corso di laurea;
- l'Ing. Antonino Abate, professionista Responsabile della diagnosi e certificazione energetica, non ha indicato gli estremi della certificazione EGE;
- non si evince quale tra i professionisti chiamati a ricoprire le professionalità di cui ai punti 1, 2, 3 e 8, sia abilitato per la sicurezza ai sensi dell'art. 98 del D.Lgs. 81/2008;

c. per i giovani professionisti, non risulta indicata la data della relativa abilitazione all'esercizio della professione (rif. Par. 15.1 lett. c) Disciplinare di gara, pag. 33);

2) con riferimento all'art. 3 del Patto di integrità (All.IV) sottoscritto da tutti gli operatori economici, non è stata riportata l'indicazione di sussistenza o meno di rapporti di parentela con i dipendenti dell'Agenzia del Demanio;

3) la cauzione non rispetta le prescrizioni del Disciplinare trattandosi di una copia informatica di documento analogico (scansione di documento cartaceo) sottoscritta sia con firma autografa, sia digitalmente dal soggetto che impegna il garante, per cui la conformità del documento all'originale deve essere attestata dal pubblico ufficiale mediante apposizione di firma digitale, ovvero da apposita dichiarazione di autenticità sottoscritta con firma digitale dal notaio o dal pubblico ufficiale;

4) l'Ing. ALDO ABATE (Mandante), non ha prodotto l'allegato richiamato nel DGUE (All. II), riferito ai requisiti di cui al Disciplinare di gara, par. 7.3 lett. e);

5) la AQUADRO INGEGNERIA S.R.L. (Mandante):

   a. non ha prodotto l'allegato richiamato nel DGUE (All. II), riferito ai requisiti di cui al Disciplinare di gara, par. 7.3 lett. e);

   b. nella Dichiarazione Integrativa (All. III), non ha indicato i dati identificativi della società, rappresentata dall'Ing. Antonino Abate;

6) ARTUSO ARCHITETTI ASSOCIATI - Studio tecnico associato Artuso Arch. Giovanni - Artuso Arch. Fabrizio – Chirici Arch. Giandomenico (Mandante) – nel DGUE (All. II) non ha specificato gli importi dei servizi riconducibili alle categorie di lavori indicati nella domanda di partecipazione (S.03. ed E20; si vedano il Punto 2, pag. 2, della domanda di partecipazione ed il Par. 3, pag. 4, del Disciplinare di gara);

7) ING. SEVERINO BAGNATO (Mandante) – nel DGUE (All. II) non ha specificato gli importi dei servizi riconducibili alle categorie di lavori indicati nella domanda di partecipazione (S.03. ed E20; si vedano il Punto 7, pag. 3, della domanda di partecipazione ed il Par. 3, pag. 4, del Disciplinare di gara);

8) CTR S.R.L. (Mandante) nel DGUE (All. II) non ha dichiarato il possesso dei requisiti di cui all'art. 59 del D.P.R. n. 380/2001;

9) GRS S.R.L. (Mandante):

   a. nel DGUE (All. II) non ha specificato gli importi dei servizi riconducibili alle categorie di lavori indicati nella domanda di partecipazione (si vedano il Punto 5, pag. 3, della domanda di partecipazione ed il Par. 3, pag. 4, del Disciplinare di gara);

   b. si evidenzia che solo i soggetti di cui all'art. 46 del D.Lgs. 50/2016 sono ammessi a partecipare alla gara, come previsto nel Disciplinare (par. 5 «Soggetti ammessi in forma singola e associata e condizioni di partecipazione»). Eccezionalmente, viene ammessa la partecipazione anche dei soggetti di cui all'art. 45, comma 2, lett. a) del D.Lgs.

50/2016, in relazione alle sole "prove di caratterizzazione meccanica dei materiali, al prelievo dei campioni e all'esecuzione delle stesse, nonché ai ripristini strutturali e delle finiture", di competenza dei laboratori di cui all'art. 59 del D.P.R. 380/2001. Posto quanto sopra, la suddetta mandante ha dichiarato che la società rientra tra i soggetti di cui all'art. 45 del Codice e che essa svolgerà, nell'ambito del RTP, i rilievi architettonici, impiantistici, strutturali, topografici, fotografici e materici con restituzione in modalità BIM, contribuendo alla composizione del gruppo di lavoro con un professionista (Ing. Marco Santoni). Da ciò deriva che la presenza nel gruppo di lavoro dell'Ing. Marco Santoni, rappresentante legale e direttore tecnico della GRS, non è garantita nelle forme richieste dal Disciplinare di gara al par. 5 pag. 7, in quanto il medesimo appartiene ad una compagine societaria (Mandante) che non rientra tra quelle di cui all'art. 46 del Codice.

In sede di soccorso istruttorio attivato nei confronti del medesimo concorrente per il Lotto 2 (vedasi Verbali di gara nn. 18 e 23), sono stati già forniti i chiarimenti di cui ai punti 1.b, 1.c, 2, 3, 4, 5, 6, 7 e 8, che sono risultati coerenti con quanto richiesto dalla documentazione di gara, anche per il Lotto 4.

Anche con riferimento punto 9 la Società ha già fornito chiarimenti in sede di soccorso istruttorio. La stessa ha, infatti, dichiarato (All. III) di rientrare tra le Società di ingegneria *ex* art. 46, comma 1, lett. c) del Codice dei contratti ed ha indicato quale Direttore tecnico, nonché legale rappresentante l'Ing. Marco Santoni.

Tuttavia, come evidenziato nel Verbale di gara n. 31, sulla base dei chiarimenti forniti dalla GRS S.r.l., risultano non rispettate le disposizioni contenute nel par. 7.1 del Disciplinare di gara. In particolare, è emerso che il Direttore Tecnico Ing. Marco Santoni è abilitato all'esercizio della professione da meno di dieci anni. Tale circostanza non è coerente con le disposizioni dell'art. 3 del D.M. n. 263/2006 in tema di requisiti di idoneità delle Società di ingegneria ed architettura.

Posto quanto sopra, il Seggio evidenzia che la mandante GRS S.R.L., pur avendo dichiarato di svolgere parte dei servizi d'ingegneria ed architettura oggetto della presente procedura ed, in particolare, prestazioni secondarie ai sensi del par. 3 del Disciplinare di gara, non risulta in possesso dei requisiti di idoneità di cui al D.M. 263/2016, richiesti al par. 7.1 lett. a) del Disciplinare medesimo.

Pertanto, con specifico riferimento alle prescrizioni contenute nell'art. 3 del richiamato D.M. 263/2016 "Requisiti delle società di ingegneria", considerato che il mancato possesso dei prescritti requisiti di partecipazione non è sanabile mediante soccorso istruttorio, come previsto al par. 14 del Disciplinare di gara, il concorrente **NON E' AMMESSO** alla successiva fase di gara.

- **Concorrente N. 15 – Lotto 4 – ETS S.R.L. (Mandataria), INGEGNERI RIUNITI S.P.A. (Mandante), MADA ENGINEERING S.R.L. (Mandante), ENERGYNET S.R.L. (Mandante),** – Subappaltatori indicati, TECNOPROVE ROMA S.R.L., UNILAB SPERIMENTAZIONE S.R.L., ISTITUTO SPERIMENTALE PER L'EDILIZIA S.P.A. - Dall'esame della documentazione prodotta emerge quanto segue:

  1) la MADA ENGINEERING S.R.L. (Mandante) non ha dichiarato quanto richiesto nel DGUE Parte III, sez. D) n. 4;

  2) con riferimento alla ENERGYNET S.R.L. (Mandante) si evidenzia che solo i soggetti di cui all'art. 46 del D.Lgs. 50/2016 sono ammessi a partecipare alla gara, come previsto nel Disciplinare (par. 5 «Soggetti ammessi in forma singola e associata e condizioni di partecipazione»). Eccezionalmente, si ammette la partecipazione anche dei soggetti di cui all'art. 45, comma 2, lett. a) del D.Lgs. 50/2016, in relazione alle sole "prove di caratterizzazione meccanica dei materiali, al prelievo dei campioni e all'esecuzione delle

stesse, nonché ai ripristini strutturali e delle finiture", di competenza dei laboratori di cui all'art. 59 del D.P.R. 380/2001.

Posto quanto sopra, la suddetta mandante ha dichiarato di rientrare tra i soggetti di cui all'art. 45 del Codice e di essere responsabile "della diagnosi energetica e della certificazione APE", contribuendo alla composizione del gruppo di lavoro con un professionista appartenente alla propria compagine sociale. Pertanto, la "struttura operativa minima" non è conforme alle prescrizioni di gara in quanto, il professionista indicato non appartiene alla compagine di una società ammessa a partecipare alla procedura;

3) ISTITUTO SPERIMENTALE PER L'EDILIZIA S.P.A. (Subappaltatore), con riferimento al DGUE Parte III, sez. D) n. 6, è stata omessa la relativa dichiarazione.

In sede di soccorso istruttorio attivato nei confronti del medesimo concorrente per il Lotto 2, sono stati già forniti i chiarimenti di cui ai punti 1) e 3) sopra riportati, che sono risultati coerenti con quanto richiesto dalla documentazione di gara, anche per il Lotto 4. Pertanto, rispetto ad essi, il Seggio di gara non ritiene necessario attivare il soccorso istruttorio.

Tuttavia, per le motivazioni indicate al n. 2) ed in coerenza con quanto riportato nel Verbale di gara n. 23, il concorrente **NON E' AMMESSO** alla successiva fase di gara.

Il Seggio procede, poi all'esame della documentazione integrativa prodotta in sede di soccorso istruttorio dal seguente concorrente:

- **Concorrente N. 6 – Lotto 3 – STUDIO AGRUSA ANNALISA – DOTT. GEOL. SALVATORE ATTARDI (Mandante), ING. FABIO IMPASTATO (Mandante), ARCH. MARCO MONTALBANO (Mandante) - Subappaltatore indicato, 4EMME SERVICE S.R.L.**

  Dall'esame dei documenti prodotti nei termini, attraverso il Portale Acquisti dell'Agenzia del Demanio, si rileva che, in relazione a quanto evidenziato nel Verbale n. 31, il concorrente ha fornito i chiarimenti richiesti e, pertanto, **È AMMESSO** alla successiva fase di gara.

Alle ore 13:00, il Presidente aggiorna la seduta al 09/07/2019, alle ore 10:00 per il prosieguo dei lavori. Il presente verbale si compone di n. 8 (otto) pagine, sottoscritte ciascuna anche a margine, dai componenti del Seggio di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente del Seggio di Gara

Dott. Antonio Mennella

Componente

Dott.ssa Eugenia Perrone

Componente

Geom. Antonio Cafolla