



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Veneto

Venezia-Mestre, 13/08/2019
Prot. n. 2019/1385RI/DR-VE

VERBALE DI GARA N. 6
SEDUTA RISERVATA

Oggetto: PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, NONCHÉ DEI SERVIZI CONSISTENTI NEL RILIEVO, VULNERABILITÀ SISMICA E ADEGUAMENTO SISMICO, DIAGNOSI ENERGETICA E ALTRE RELAZIONI SPECIALISTICHE, INDAGINI COMPLEMENTARI AL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, IN RELAZIONE ALLA RAZIONALIZZAZIONE DEGLI UFFICI DELLA MOTORIZZAZIONE CIVILE DI VERONA E LA NUOVA COSTRUZIONE DEGLI UFFICI DEL COMANDO PROVINCIALE DEI VIGILI DEL FUOCO DI VERONA IN VIA APOLLO, LOC. LA GENOVESA (SCHEDA PATRIMONIALE VRB0843).

CIG:78938860CE

CUP : G33I160000000001

L'anno **2019**, il giorno **13** del mese di agosto, nei locali dell'Agenzia del Demanio, Direzione Regionale Veneto, con sede in Venezia-Mestre (Ve), via Borgo Pezzana n. 1, alle ore **11:00** si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara, nominata con provvedimento prot. n. 2019/1003RI/DR-VE del 25/06/2019 a firma del Direttore dell'Agenzia del Demanio – D.R. Veneto, Ing. Dario Di Girolamo, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto.

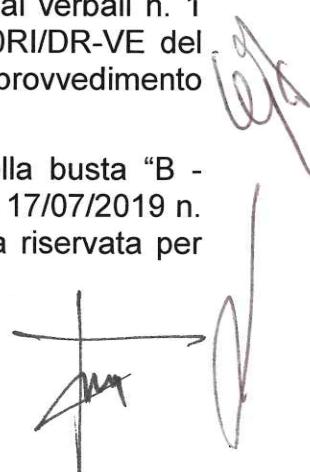
La Commissione di gara risulta così composta:

Presidente: Ing. Manuel Rosso;
Componente: Arch. Federico Vantini;
Componente: Arch. Giuseppe Fiorentino.

La Commissione Giudicatrice:

- preso atto delle risultanze delle attività del Seggio di gara incaricato delle operazioni di scrutinio della documentazione amministrativa di cui ai verbali n. 1 prot. n. 2019/1008RI/DR-VE del 26/06/2019, n. 2 Prot. 2019/1130RI/DR-VE del 12/07/2019, n. 3 Prot. n. 2019/1142RI/DR-VE del 17/07/2019, e del provvedimento di ammissione Prot.n.2019/1146RI/DR-VE del 17/07/2019;
- preso atto della completezza della documentazione contenuta nella busta "B - Offerta tecnica" di cui al verbale di gara in seduta pubblica n. 4 del 17/07/2019 n. prot. 2019/1150RI/DR-VE ha fissato per lo stesso giorno la seduta riservata per





l'avvio delle valutazioni della documentazione tecnica prodotta da ciascun operatore;

- preso atto che alle ore 14.45 del giorno 17 luglio 2019, in via Borgo Pezzana 1, a Mestre (VE), presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Veneto è stata avviata l'attività in seduta riservata della Commissione come sopra costituita per concludersi alle ore 17.15 riaggiornandosi per il giorno successivo;
- preso atto che alle ore 9.15 del giorno 18 luglio 2019, in via Borgo Pezzana 1, a Mestre (VE), presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Veneto è stata ripresa l'attività in seduta riservata della Commissione come sopra costituita per concludersi alle ore 16.00;
- preso atto che come da verbale di gara n. 5 prot. 2019/1165RI/DR-VE del 18/07/2019 l'attività di valutazione di ogni componente della Commissione delle offerte tecniche, i cui file sono salvati nel server interno ad accesso limitato, sarebbe proseguita in parte durante le sedute riservate in parte da remoto con strumenti di comunicazione audio-visiva a distanza (Skype for Business) nell'analisi;
- preso atto dell'attribuzione a ciascun concorrente di un numero progressivo sulla base dell'ordine di arrivo delle offerte come di seguito evidenziato:

N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO
1	RTP Sinergo Spa.
2	RTP ARCHLIVING SRL
3	RTP VITRE STUDIO SRL
4	RTP F&M INGEGNERIA SPA
5	RTP Arcadis Italia S.r.l.

- preso atto di quanto riportato al punto 18 del disciplinare di gara in merito alla "valutazione delle offerte".

Il Presidente della Commissione dà atto che ciascun componente ha ultimato per tutti i sub-criteri d'esame, la valutazione della Documentazione tecnica prodotta da tutti i concorrenti ed i successivi "confronti a coppie", come da allegate tabelle triangolari.

Pertanto, ciascun commissario, procede a calcolare la somma delle preferenze che derivano dall'attribuzione delle preferenze per ogni sub-criterio, e sempre per ogni sub-criterio li trasforma in coefficienti variabili tra zero e uno attribuendo il valore "1" alla maggiore delle somme riproporzionando tutte le altre somme.

Per ogni sub-criterio, si procede quindi alla somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari. Tale somma viene riparametrata, attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il valore più alto e agli altri concorrenti un valore conseguentemente proporzionale al maggiore, il tutto come esplicitato al punto 18 del disciplinare di gara.

Concorrente	Criterio Pb:B.1-: Caratteristiche metodologiche - PESO 5								Punteggio
	Presidente	coeff.	Componente 1	coeff.	Componente 2	coeff.	Somma coefficienti	Riparametrazione	
	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	
C.1: RTP Sinergo	3	0,250	2	0,200	1	0,100	0,550	0,220	1,10
C.2: RTP Archiving	3	0,250	0	0,000	1	0,100	0,350	0,140	0,70
C.3: RTP VITRE Studio	12	1,000	5	0,500	10	1,000	2,500	1,000	5,00
C.4: RTP F&M Ingegneria	7	0,583	10	1,000	5	0,500	2,083	0,833	4,17
C.5: RTP Arcadis	0	0,000	10	1,000	5	0,500	1,500	0,600	3,00

12 10 10 2,500

Concorrente	Criterio Pb:B.2-: Caratteristiche metodologiche - PESO 15								Punteggio
	Presidente	coeff.	Componente 1	coeff.	Componente 2	coeff.	Somma coefficienti	Riparametrazione	
	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	
C.1: RTP Sinergo	4	0,308	2	0,288	2	0,182	0,775	0,258	3,88
C.2: RTP Archiving	13	1,000	7	1,000	11	1,000	3,000	1,000	15,00
C.3: RTP VITRE Studio	1	0,077	2	0,286	6	0,545	0,908	0,303	4,54
C.4: RTP F&M Ingegneria	8	0,615	2	0,286	2	0,182	1,083	0,361	5,41
C.5: RTP Arcadis	1	0,077	7	1,000	2	0,162	1,259	0,420	6,29

13 7 11 3,000

Concorrente	Criterio Pb:B.3-: Caratteristiche metodologiche - PESO 5								Punteggio
	Presidente	coeff.	Componente 1	coeff.	Componente 2	coeff.	Somma coefficienti	Riparametrazione	
	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	
C.1: RTP Sinergo	10	1,000	6	1,000	5	0,500	2,500	1,000	5,00
C.2: RTP Archiving	5	0,500	6	1,000	5	0,500	2,000	0,800	4,00
C.3: RTP VITRE Studio	5	0,500	6	1,000	10	1,000	2,500	1,000	5,00
C.4: RTP F&M Ingegneria	1	0,100	1	0,167	1	0,100	0,367	0,147	0,73
C.5: RTP Arcadis	1	0,100	1	0,167	1	0,100	0,367	0,147	0,73

10 6 10 2,500

Ultimata, per tutti i criteri, l'attribuzione del punteggio a ciascun operatore, la Commissione avendo già proceduto alla riparametrazione dei punteggi assegnati per ciascuno dei criteri, determina, per ciascun operatore, l'indice di valutazione dell'offerta e ne riporta di seguito la tabella riepilogativa.

Concorrente	RIEPILOGO (A1ixPa + KA2 + BixPb)			Sommano
	A1i x Pa1	KA2	Bi x Pb	
C.1: RTP Sinergo	5,36	20,00	9,98	35,34
C.2: RTP Archiving	21,24	19,00	19,70	59,94
C.3: RTP VITRE Studio	0,00	23,00	14,54	37,54
C.4: RTP F&M Ingegneria	16,55	19,00	10,31	45,87
C.5: RTP Arcadis	19,23	21,00	10,03	50,26

In forza di quanto stabilito al punto 18.1 del Disciplinare di gara, il Presidente della Commissione rileva che i concorrenti che hanno presentato le offerte tecniche che hanno raggiunto il punteggio minimo di 40 su 75 (soglia di sbarramento) che, di conseguenza, accedono alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica, sono i seguenti:

Successivamente si procede all'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente per ciò che concerne ciascun elemento di valutazione di natura qualitativa attribuendo il relativo peso.

Si procede quindi all'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente per ciò che concerne ciascun elemento di valutazione di natura quantitativa, attribuendo il relativo punteggio in base al servizio svolto o non svolto.

Di seguito sono riportate le tabelle riepilogative di ciascun criterio:

Concorrente	Criterio Pa:A1.1-: Professionalità e adeguatezza dell'offerta - PESO 10								Punteggio
	Presidente	coeff.	Componente 1	coeff.	Componente 2	coeff.	Somma coefficienti	Riparametrazione	
	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.			
C.1: RTP Sinergo	5	0,357	3	0,250	2	0,143	0,750	0,250	2,50
C.2: RTP Archiving	14	1,000	12	1,000	14	1,000	3,000	1,000	10,00
C.3: RTP VITRE Studio	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0,000	0,000	0,00
C.4: RTP F&M Ingegneria	2	0,143	3	0,250	5	0,357	0,750	0,250	2,50
C.5: RTP Arcadis	9	0,643	7	0,583	9	0,643	1,869	0,623	6,23
	14		12		14		3,000		

Concorrente	Criterio Pa:A1.2-: Professionalità e adeguatezza dell'offerta - PESO 5								Punteggio
	Presidente	coeff.	Componente 1	coeff.	Componente 2	coeff.	Somma coefficienti	Riparametrazione	
	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.			
C.1: RTP Sinergo	2	0,200	2	0,143	2	0,143	0,486	0,184	0,92
C.2: RTP Archiving	10	1,000	5	0,357	5	0,357	1,714	0,649	3,24
C.3: RTP VITRE Studio	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0,000	0,000	0,00
C.4: RTP F&M Ingegneria	5	0,500	14	1,000	9	0,643	2,143	0,811	4,05
C.5: RTP Arcadis	10	1,000	9	0,643	14	1,000	2,643	1,000	5,00
	10		14		14		2,643		

Concorrente	Criterio Pa:A1.3-: Professionalità e adeguatezza dell'offerta - PESO 10								Punteggio
	Presidente	coeff.	Componente 1	coeff.	Componente 2	coeff.	Somma coefficienti	Riparametrazione	
	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.			
C.1: RTP Sinergo	2	0,143	2	0,143	2	0,200	0,486	0,194	1,94
C.2: RTP Archiving	5	0,357	9	0,643	10	1,000	2,000	0,800	8,00
C.3: RTP VITRE Studio	0	0,000	0	0,000	0	0,000	0,000	0,000	0,00
C.4: RTP F&M Ingegneria	14	1,000	14	1,000	5	0,500	2,500	1,000	10,00
C.5: RTP Arcadis	9	0,643	5	0,357	10	1,000	2,000	0,800	8,00
	14		14		10		2,500		

Concorrente	Ka:Criterio A.2.1-A.2.2-A.2.3-A.2.4-A.2.5: Professionalità ed adeguatezza offerta - quant. - PESO 25								Punteggio
	Presidente		Componente 1		Componente 2				
	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.	livello pref.			
C.1: RTP Sinergo	20		20		20				20,00
C.2: RTP Archiving	19		19		19				19,00
C.3: RTP VITRE Studio	23		23		23				23,00
C.4: RTP F&M Ingegneria	19		19		19				19,00
C.5: RTP Arcadis	21		21		21				21,00
	23		23		23			0,000	

N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO <u>AMMESSO</u>
<u>C.2:</u>	RTP Archliving
<u>C.4:</u>	RTP F&M Ingegneria
<u>C.5:</u>	RTP Arcadis

Non si ammettono alla fase di valutazione dell'Offerta Economica/Temporale i seguenti partecipanti che non raggiungono il punteggio minimo di 40 su 75 (soglia di sbarramento):

N° BUSTA	NOME OPERATORE ECONOMICO <u>NON AMMESSO</u>
<u>C.1:</u>	RTP Sinergo
<u>C.3:</u>	RTP VITRE Studio

Alle ore 18:30 la Commissione giudicatrice conclude le attività di valutazione della documentazione di cui alle buste "B" presentate dagli operatori economici di cui sopra, il cui esito ed i relativi punteggi saranno comunicati in sede di seduta pubblica, fissata per il giorno 14 agosto 2019 alle ore 10.00, in via Borgo Pezzana 1, a Mestre (VE), presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Veneto.

Durante la medesima seduta la Commissione procederà all'apertura della "Busta C – Offerta Economica/Temporale", accedendo al portale del Mercato Elettronico della P.A.

Il presente verbale, che si compone di n. 5 pagine oltre n. 10 pagine di allegati, è trasmesso al RUP per gli adempimenti di propria competenza.

Letto confermato e sottoscritto

Venezia, 13 agosto 2019

Presidente: Ing. Manuel Rosso

Componente: Arch. Federico Vantini

Componente: Arch. Giuseppe Fiorentino

ALLEGATO: Tabelle triangolari dei sub-criteri relative ad ogni commissario.

PRESIDENTE DI COMMISSIONE: Ing. Manuel Rosso

	2	3	4	5	
1	3	3	2	2	
2	5	4	2		
3		2	4		
4		3			

Criterio A1.1 - 10 punti

Presidente Commissione Rosso

	2	3	4	5	
1	3	2	2	3	
2	4	2	1		
3		3	4		
4		2			

Criterio A1.2 - 5 punti

Presidente Commissione Rosso

	2	3	4	5	
1	2	2	4	3	
2	3	3	2		
3		5	4		
4		2			

Criterio A1.3 - 10 punti

Presidente Commissione Rosso

	2	3	4	5	
1	1	3	2	2	
2	3	2	2		
3		2	4		
4		3			

Criterio B.1 - 5 punti

Presidente Commissione Rosso

	2	3	4	5	
1	3	2	2	2	
2	4	2	4		
3	3	1			
4	3	+			

Criterio B.2 - 15 punti

Presidente Commissione Rosso

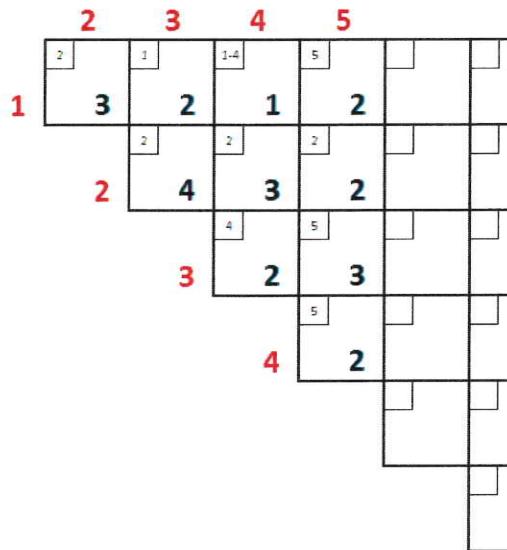
	2	3	4	5	
1	2	2	3	3	
2	1	2	2		
3	2	2			
4	1				

Criterio B.3 - 5 punti

Presidente Commissione Rosso

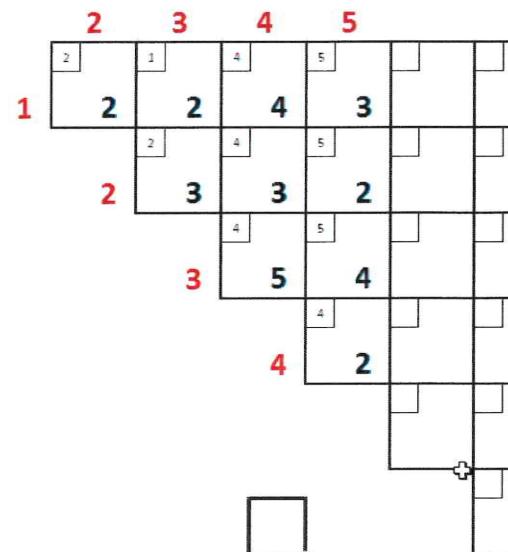
6/11
JW

COMPONENTE DI COMMISSIONE 1: Arch. Federico Vantini



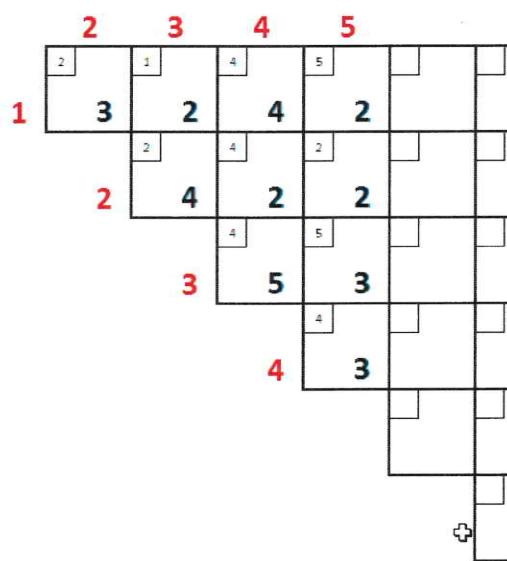
Criterio A1.1 - 10 punti

Componente Commissione Vantini



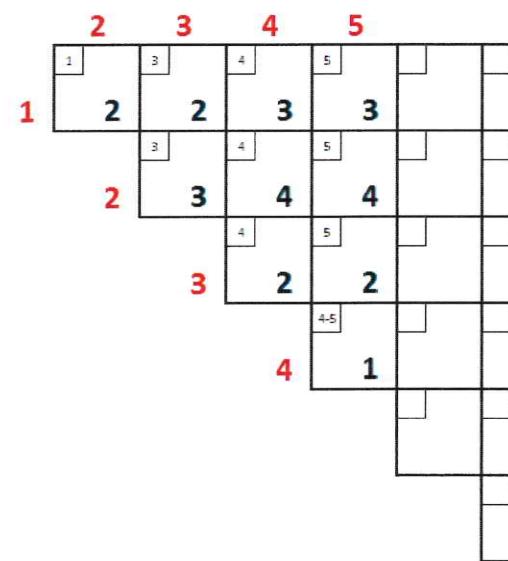
Criterio A1.2 - 5 punti

Componente Commissione Vantini



Criterio A1.3 - 10 punti

Componente Commissione Vantini



Criterio B.1 - 5 punti

Componente Commissione Vantini

	2	3	4	5	
1	2	1	1	2	
2	2	2	1		
3	1	2			
4	2				

Criterio B.2 - 15 punti

Componente Commissione Vantini

	2	3	4	5	
1	1	1	2	2	
2	1	2	2		
3	2	2			
4	1				

Criterio B.3 - 5 punti

Componente Commissione Vantini

legg
Spd

COMPONENTE DI COMMISSIONE 2: Arch. Giuseppe Fiorentino

	2	3	4	5	
1	4	2	2	3	
2	5	3	2		
3	3	4			
4	2				

Criterio A1.1 - 10 punti

	2	3	4	5	
1	2	2	3	4	
2	3	2	3		
3	4	5			
4	2				

Criterio A1.2 - 5 punti

Componente Commissione Fiorentino

	2	3	4	5	
1	3	2	2	3	
2	4	2	1		
3	3	4			
4	2				

Criterio A1.3 - 10 punti

Componente Commissione Fiorentino

	2	3	4	5	
1	1	3	2	2	
2	3	2	2		
3	2	2			
4	1				

Criterio B.1 - 5 punti

Componente Commissione Fiorentino

Componente Commissione Fiorentino

Handwritten signature of Giuseppe Fiorentino

	2	3	4	5	
1	3	2	1	1	
2	2	3	3		
3	2	2			
4	1				

Criterio B.2 - 15 punti

Componente Commissione Fiorentino

	2	3	4	5	
1	1	2	2	2	
2	2	2	2		
3	3	3			
4	1				

Criterio B.3 - 5 punti

Componente Commissione Fiorentino

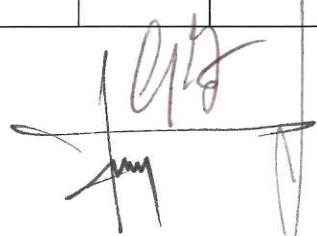
6/8

ALLEGATO: Tabelle dei punteggi attribuiti per il criterio quantitativo in base al servizio svolto o non svolto.

Presidente Commissione - M. ROSSO								
SUB - CRITERIO	DESCRIZIONE DEL SUB-CRITERIO	SERVIZI SVOLTI (vedi unità misura)	SUB PESI	BUSTA 1. Rtp Sinergo Spa.	BUSTA 2. Rtp ARCHLIVING SRL	BUSTA 3. Rtp VITRE STUDIO SRL	BUSTA 4. Rtp F&M INGEGNERIA SPA	BUSTA 5. Rtp Arcadis Italia S.r.l.
A2.1	Progettazione architettonica (livello definitivo e esecutivo) di Caserme, dotate di strutture amministrative, ricettive ed operative. Unità di misura: Numero dei servizi svolti.	da 1 a 2	1	- 0 -	1			1
		da 3 e 4	2				2	
		≥ 5	5			5		
A2.2	Progettazione impiantistica di interventi affini, trattante contemporaneamente le tematiche di Sostenibilità, Efficientamento energetico e riuso delle risorse. Unità di misura: Numero dei servizi svolti	da 1 a 2	1					
		da 3 e 4	2					
		≥ 5	5	5	5	5	5	5
A2.3	Progettazione esecutiva (architettonico-impianti-strutture) di interventi affini a quello del servizio in appalto, implementato dal <u>BIM</u> . Unità di misura: Superficie interessata dal processo BIM	Fino a 1.000mq	0					
		Da 1.001 a 5.000mq	1					
		Da 5.001 a 10.000mq	2				2	
		Superiore a 10.000mq	5	5	5	5		5
A2.4	Realizzazioni di interventi che hanno ottenuto Certificazioni da terzi secondo uno dei protocolli di sostenibilità energetica ed ambientale di livello nazionale o internazionale. Unità di misura: Per ogni protocollo ottenuto	1	1					
		2	2					
		3	3		3	3		
		Oltre 3	5	5			5	5
A2.5	Interventi di Miglioramento Energetico su edifici esistenti.	1 classe	0,5					
	Unità di misura: Classi energetiche ottenute, superiore a quella di partenza, riferito ad un singolo intervento.	2 classi	1					
		3 classi	1,5					

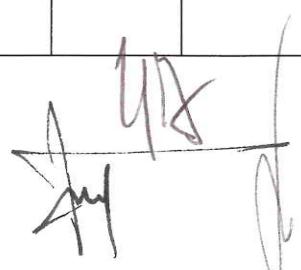
		4 classi	3					
		5 classi	5	5	5	5	5	5
SOMMA				20	19	23	19	21

Componente Commissione n.1 - F. VANTINI								
SUB - CRITERIO	DESCRIZIONE DEL SUB-CRITERIO	SERVIZI SVOLTI (vedi unità misura)	SUB PESI	BUSTA 1. Rtp Sinergo Spa.	BUSTA 2. Rtp ARCHLIVI NG SRL	BUSTA 3. Rtp VITRE STUDIO SRL	BUSTA 4. Rtp F&M INGEGRERIA SPA	BUSTA 5. Rtp Arcadis Italia S.r.l.
A2.1	Progettazione architettonica (livello definitivo e esecutivo) di Caserme, dotate di strutture amministrative, ricettive ed operative. Unità di misura: Numero dei servizi svolti.	da 1 a 2	1	- 0 -	1			1
		da 3 e 4	2				2	
		≥ 5	5			5		
A2.2	Progettazione impiantistica di interventi affini, trattante contemporaneamente le tematiche di Sostenibilità, Efficientamento energetico e riuso delle risorse. Unità di misura: Numero dei servizi svolti	da 1 a 2	1					
		da 3 e 4	2					
		≥ 5	5	5	5	5	5	5
A2.3	Progettazione esecutiva (architettonico-impianti-strutture) di interventi affini a quello del servizio in appalto, implementato dal <u>BIM</u> . Unità di misura: Superficie interessata dal processo BIM	Fino a 1.000mq	0					
		Da 1.001 a 5.000mq	1					
		Da 5.001 a 10.000mq	2				2	
		Superiore a 10.000mq	5	5	5	5		5
A2.4	Realizzazioni di interventi che hanno ottenuto Certificazioni da terzi secondo uno dei protocolli di sostenibilità energetica ed ambientale di livello nazionale o internazionale. Unità di misura: Per ogni protocollo ottenuto	1	1					
		2	2					
		3	3		3	3		
		Oltre 3	5	5			5	5



A2.5	Interventi di Miglioramento Energetico su edifici esistenti. Unità di misura: Classi energetiche ottenute, superiore a quella di partenza, riferito ad un singolo intervento.	1 classe	0,5					
		2 classi	1					
		3 classi	1,5					
		4 classi	3					
		5 classi	5	5	5	5	5	5
	SOMMA				20	19	23	19
								21

Componente Commissione n.2 – G. FIORENTINO								
SUB - CRITERIO	DESCRIZIONE DEL SUB-CRITERIO	SERVIZI SVOLTI (vedi unità misura)	SUB PESI	BUSTA 1. Rtp Sinergo Spa.	BUSTA 2. Rtp ARCHLIVING SRL	BUSTA 3. Rtp VITRE STUDIO SRL	BUSTA 4. Rtp F&M INGEGNERIA SPA	BUSTA 5. Rtp Arcadis Italia S.r.l.
A2.1	Progettazione architettonica (livello definitivo e esecutivo) di Caserme, dotate di strutture amministrative, ricettive ed operative. Unità di misura: Numero dei servizi svolti.	da 1 a 2	1	- 0 -	1			1
		da 3 e 4	2				2	
		≥ 5	5			5		
A2.2	Progettazione impiantistica di interventi affini, trattante contemporaneamente le tematiche di Sostenibilità, Efficientamento energetico e riuso delle risorse. Unità di misura: Numero dei servizi svolti	da 1 a 2	1					
		da 3 e 4	2					
		≥ 5	5	5	5	5	5	5
A2.3	Progettazione esecutiva (architettonico-impianti-strutture) di interventi affini a quello del servizio in appalto, implementato dal <u>BIM</u> . Unità di misura: Superficie interessata dal processo BIM	Fino a 1.000mq	0					
		Da 1.001 a 5.000mq	1					
		Da 5.001 a 10.000mq	2				2	
		Superiore a 10.000mq	5	5	5	5		5
A2.4	Realizzazioni di interventi che hanno ottenuto Certificazioni da	1	1					



	terzi secondo uno dei protocolli di sostenibilità energetica ed ambientale di livello nazionale o internazionale. Unità di misura: Per ogni protocollo ottenuto	2	2					
		3	3		3	3		
		Oltre 3	5	5			5	5
A2.5	Interventi di Miglioramento Energetico su edifici esistenti. Unità di misura: Classi energetiche ottenute, superiore a quella di partenza, riferito ad un singolo intervento.	1 classe	0,5					
		2 classi	1					
		3 classi	1,5					
		4 classi	3					
		5 classi	5	5	5	5	5	5
SOMMA				20	19	23	19	21



