



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

VERBALE DI GARA (N. 27)

Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità Bim e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità Bim per taluni beni di proprietà dello Stato, situati nelle regioni Toscana, Umbria, Piemonte e Valle D'Aosta suddivisa in sei lotti - CIG 7883296DA5; CIG 7883368911; CIG 7883391C0B; CIG 7883412D5F; CIG 7883424748; CIG 7883442623.

L'anno 2019 il giorno 11 del mese di settembre alle ore 09:45, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio siti in Firenze, via Laura 64, si è riunito, in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto, svolta mediante la piattaforma telematica acquistinretepa di Consip S.p.A., il Seggio di gara nominato con nota prot. n. 2019/1687/RI del 26/06/2019 della Direzione Servizi al Patrimonio dell'Agenzia del Demanio, incaricato di esaminare la documentazione amministrativa dei partecipanti alla gara, composto come segue:

- Dott.ssa Tiziana Pardini: Presidente;
- Dott.ssa Elettra Mastromauro: Componente;
- Ing. Joey Sartoni, Componente.

E' presente altresì la dott.ssa Federica Giustini che assume le funzioni di segretaria verbalizzante.

Tanto premesso, il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione del Seggio, dà inizio alle operazioni di disamina della documentazione integrativa e dei chiarimenti e rileva quanto di seguito riportato per ciascun concorrente, dando atto che:

1) il costituendo R.T. con mandataria CEAS S.r.l. (concorrente n. 14), ammesso con riserva nella seduta del 18/07/2019, ha inviato al R.U.P. tramite il portale acquistinretepa ulteriore documentazione integrativa richiesta con nota prot. 2019/14377 del 05/09/2019 tramite il predetto portale.

Tutto ciò premesso, il Seggio, a scioglimento della riserva espressa nella seduta del 18/07/2019, dichiara **AMMESSO** il suddetto concorrente alla successive operazioni di gara per i lotti 1 e 2;

2) il costituendo R.T. con mandataria Coopprogetti Soc. Coop. (concorrente n. 16), ammesso con riserva nella seduta del 26/08/2019, ha inviato al R.U.P. tramite il portale acquistinretepa la documentazione integrativa richiesta con nota prot. 2019/14154 del 30/08/2019 tramite il predetto portale.

Tutto ciò premesso, il Seggio, a scioglimento della riserva espressa nella seduta del 26/08/2019, dichiara **AMMESSO** il suddetto concorrente alla successive operazioni di gara per i lotti 3 e 5;

3) il costituendo R.T. con mandataria Iconia Ingegneria Civile S.r.l. (concorrente n. 18), ammesso con riserva nella seduta del 20/08/2019, ha inviato al R.U.P. tramite il portale acquistinretepa ulteriore documentazione integrativa richiesta con nota prot. 2019/13960 del 27/08/2019 tramite il predetto portale.

Tutto ciò premesso, il Seggio, a scioglimento della riserva espressa nella seduta del 20/08/2019, dichiara **AMMESSO** il suddetto concorrente alla successive operazioni di gara per il lotto 1;

4) il costituendo R.T. con mandataria PSE 4.0 S.r.l. (concorrente n. 23), ammesso con riserva nella seduta del 21/08/2019, ha inviato al R.U.P. tramite il portale acquistinretepa ulteriore



J.S.

Fu

documentazione integrativa richiesta con nota prot. 2019/13964 del 27/08/2019 tramite il predetto portale.

Esaminata la documentazione pervenuta, il Seggio rileva che la mandante **Future Environmental Design S.r.l.s.:**

- ha nuovamente omesso di allegare l'organigramma aggiornato ai sensi dell'art. 3 del DM. 263/2016 comprendente i soggetti direttamente impiegati nello svolgimento di funzioni professionali e tecniche, nonché di controllo e qualità;
- non indica l'importo dei lavori necessario per attestare il possesso dei requisiti di cui al Punto 7.3 lett. e) del Disciplinare (ovvero, per entrambi i Lotti, trattasi dell' "importo minimo dei lavori per l'elenco dei servizi in S04 Strutture") asserendo che *"il computo metrico estimativo per il calcolo dell'importo lavori è stato redatto da tecnici della banca Popolare di Sondrio e, per motivi di riservatezza, non è stato fornito al progettista"*.

Posto che ai fini della partecipazione alla procedura, il Disciplinare (cfr. pag. 26) prescrive, tra l'altro, che venga attestato anche con riferimento al requisito relativo a lavori, un qualsivoglia contributo da parte di ciascun componente del raggruppamento (non essendo previste percentuali di possesso dei requisiti in capo a ciascuna mandante), è necessario che la Future Environmental Design S.r.l.s. renda detta dichiarazione anche ai fini delle successive verifiche di legge che saranno eseguite, in caso di aggiudicazione, sul possesso dei requisiti speciali di partecipazione di cui all'art. 83 del D.Lgs. 50/2016.

In ragione di quanto sopra, si rimette alla Stazione Appaltante la richiesta di ulteriori precisazioni, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.

5) il costituendo R.T. con mandataria R.T. Innovations S.r.l. (concorrente n. 26), ammesso con riserva nella seduta del 22/08/2019, ha inviato al R.U.P. tramite il portale acquistinretepa ulteriore documentazione integrativa richiesta con nota prot. 2019/13965 del 27/08/2019 tramite il predetto portale.

Il Seggio rileva che con riferimento al **Lotto 1**, esaminati anche i corrispettivi per servizi forniti dalla SGM Engineering in virtù del contratto di affitto con la mandataria R.T. Innovations S.r.l. del 23/7/2015, il raggruppamento nel complesso dichiara importi per l'elenco dei servizi della categoria E22 Edilizia che non soddisfano quanto richiesto nel disciplinare. Infatti nell'art. 3 (Oggetto) del contratto di affitto di azienda rep. 126381 del 16/05/2014 ai rogiti del Notaio Giuseppe Brunelli sono espressamente inclusi i contratti con i clienti stipulati dal SGM Engineering indicati nell'elenco "Contratti clienti", sia per i lavori in corso di esecuzione che per quelli da avviare, di cui all'allegato 2.c). Tuttavia dalla lettura di tale allegato, emerge che non sono stati ricompresi il servizio n. 6 (relativo al Palazzo Generali) e il servizio n. 8 (relativo al Palazzo Rotale) indicati nella tabella descrittiva dei requisiti presentata per il lotto 1 dalla Innovations S.r.l.

In ragione di quanto sopra, si rimette alla Stazione Appaltante la richiesta di ulteriori precisazioni, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.

La restante documentazione inerente il **Lotto 3** è conforme, pertanto il concorrente per tale ambito viene **AMMESSO**.

6) il costituendo R.T. con mandataria S2R S.r.l. (concorrente n. 29), ammesso con riserva nella seduta del 22/08/2019, ha inviato al R.U.P. tramite il portale acquistinretepa ulteriore documentazione integrativa richiesta con nota prot. 2019/13966 del 27/08/2019 tramite il predetto portale.

Tutto ciò premesso, il Seggio, a scioglimento della riserva espressa nella seduta del 22/08/2019, dichiara **AMMESSO** il suddetto concorrente alla successive operazioni di gara per i lotti 1 e 5.

7) il costituendo R.T. con mandataria Ing. Bruno Pelaggi (concorrente n. 19), ammesso con riserva nella seduta del 21/08/2019, ha inviato al R.U.P. tramite il portale acquistinretepa ulteriore documentazione integrativa richiesta con nota prot. 2019/ 13962 del 27/08/2019 tramite il predetto portale, in relazione ai lotti 1 e 5.

Tutto ciò premesso, il Seggio, rileva che:

- in relazione al Lotto 1, il concorrente indica quale professionista di cui al punto 1 del Gruppo di lavoro l'Arch. Enrica Capponi, dipendente della ISTEDIL, qualificatosi quale soggetto di cui all'art.

45 del Codice al quale, pertanto, è precluso lo svolgimento delle attività relative a servizi di ingegneria e architettura. Di conseguenza, detta professionista non può rivestire il ruolo di Responsabile del PFTE in modalità BIM (figura n. 1 del disciplinare) poiché non è soddisfatta la prescrizione indicata nella *lex specialis*, secondo cui *"nel caso di RTP, le professionalità del gruppo di lavoro, legate da un rapporto giuridico/contrattuale con mandataria o mandante, dovranno comunque essere responsabili delle attività oggetto dell'appalto ascrivibili alle prestazioni principali o secondarie nel rispetto ed in coerenza con la ripartizione delle quote e parti servizio indicata nella domanda di partecipazione"*;

- sebbene Istedil dichiara di eseguire in caso di aggiudicazione le *"prove ed indagini sui materiali"* omette di attestare il possesso della specifica autorizzazione ministeriale di cui all'art. 59 del DPR 380/2001;

- non risulta presentata la domanda di partecipazione della mandante dott. Ing. Matteo Rossi;

- la STP Essential Ark S.n.c. ha omissso di presentare l'informativa privacy ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 2016/679, debitamente sottoscritta, come espressamente richiesto a pag. 44 del Disciplinare;

- la Istedil non ha presentato il DGUE per il Lotto 1, contrariamente a quanto previsto nel Disciplinare (cfr. pag. 37) in base al quale, in caso di partecipazione in forma plurima, ciascuna impresa dovrà presentare tanti DGUE quanti sono i lotti di partecipazione;

- la mandante dr. Ing. Francesco Vinci non ha presentato il DGUE per il Lotto 3, contrariamente a quanto previsto nel Disciplinare (cfr. pag. 37) in base al quale, in caso di partecipazione in forma plurima, ciascuna impresa dovrà presentare tanti DGUE quanti sono i lotti di partecipazione;

- la STP Essential Ark S.n.c. in entrambi i DGUE prodotti non ha reso la dichiarazione relativa all'eventuale violazione del divieto di intestazione fiduciaria di cui all'articolo 17 della legge 19 marzo 1990, n. 55 (Articolo 80, comma 5, lettera h);

- la mandante Istedil, pur dichiarando nel DGUE del Lotto 3 di non essere tenuta agli obblighi di cui alla legge 68/1999, non ne ha indicato la motivazione;

- il concorrente indica quali giovani professionisti l'ing. Matteo Rossi e l'arch. Fabio Calleda. Con particolare riferimento all'ing. Matteo Rossi, indicato quale mandante che in caso di aggiudicazione eseguirà il 7% della prestazione, in relazione alla dimostrazione dei requisiti, il Seggio dà atto di non ritenere che debba concorrervi detto giovane professionista tenuto conto di quanto prescritto a pag. 39 del disciplinare di gara (*"NB: i requisiti del giovane professionista non concorrono alla formazione dei requisiti di partecipazione richiesti"*) e della finalità della norma che si pone in un'ottica promozionale dell'attività del giovane professionista (cfr. *Consiglio di Stato*, sez. v, 23 febbraio 2015, n. 875). Di conseguenza, i requisiti del giovane professionista non concorrono alla formazione dei requisiti di partecipazione richiesti che dovranno quindi essere ripartiti tra gli altri componenti il raggruppamento;

- entrambi i Passoe prodotti non risultano sottoscritti da tutti i componenti del RT;

- il Patto di integrità della mandante Rossi non è stato compilato nella parte relativa alla sussistenza di eventuali rapporti di parentela o affinità con dipendenti dell'Agenzia;

- Ing. Bruno Pelaggi, relativamente a entrambi i lotti, nelle apposite tabelle allegate al DGUE, per i requisiti di punta della prestazione principale dichiara importi di lavori e corrispettivi di servizi la cui categoria opere è indicata in modo incoerente nelle rispettive colonne. In particolare, nella colonna "Classi/Cat." è dichiarata una categoria opere S.04, così come nelle colonne "importi lavori per la categoria strutture S.04 Ministero dell'Interno" e "importi corrispettivi per servizi di punta per la categoria strutture S.04", contrariamente invece a quanto indicato nella colonna "somma importi S.03 (l/g)" e "S.03 (l/g)" (cella di colore verde);

- STP Essenzial Ark nel proprio DGUE dichiara una colonna denominata "importi" senza specificare se trattasi di corrispettivi di servizi o importi di lavori. Inoltre non dichiara la categoria opere a cui appartengono, necessaria per le verifiche dei requisiti riportati nel 7.3 lett. e) del disciplinare;

- Consultec Soc. Coop. per entrambi i lotti, nei rispettivi DGUE, relativamente ai requisiti concernenti la prestazione secondaria in cui concorre, non dichiara l'importo dei corrispettivi dei servizi;

- in entrambi i lotti, la mandante Arch. Denis Mior nella domanda dichiara di svolgere una quota pari al 10% dell'importo complessivo del servizio, senza specificare per quali attività concorre, tra

quelle espressamente enunciate a pag. 7 del paragrafo 3 del disciplinare. Dichiaro altresì di svolgere il ruolo di Responsabile del processo BIM (figura n. 6 del gruppo di lavoro) che non può ricoprire in quanto la suddetta figura deve necessariamente coincidere con la figura n. 5 o in alternativa con la figura n. 1 come previsto a pag. 14 della lex specialis. Il Seggio rileva la necessità di chiedere chiarimento in merito alle effettive parti dei servizi per i quali concorre e a cui dovrà far seguito la dichiarazione dei requisiti corrispondenti a una o più categoria opere come previsto al punto 7.3 lett. e) del disciplinare.

In ragione di quanto sopra, si rimette alla Stazione Appaltante la richiesta di ulteriori precisazioni, al fine di acquisire i chiarimenti/completamenti necessari.

8) il costituendo R.T. con mandataria SPIBS S.r.l (concorrente n. 33) ammesso con riserva nella seduta del 3/9/2019, ha inviato al R.U.P. tramite il portale acquistinretepa ulteriore documentazione integrativa richiesta con nota prot. prot. 2019/14373 del 5/9/2019 tramite il predetto portale.

Tutto ciò premesso, il Seggio, a scioglimento della riserva espressa nella seduta del 3/09/2019, dichiara **AMMESSO** il suddetto concorrente alla successive operazioni di gara per il lotti 5 e 6.

Il Seggio dà atto di aver riesaminato, con l'occasione, la documentazione amministrativa relativa agli R.T. capeggiati dal medesimo concorrente per i lotti 1, 2, 3 e 4 e di aver riscontrato le medesime carenze in ordine alle dichiarazioni integrative presentate dal geologo Galileo Potenza, dall'ing. Giampietro Massarelli, dall'ing. Giuseppe Perillo e dallo Studio Florio S.r.l., relativamente all'insussistenza delle cause di esclusione di cui all'art. 80 comma 5 lett. c-bis) e c-ter) del D.lgs. 50/2016. Pertanto, per ragioni di economia procedimentale, si ritiene di soprassedere all'invio di una richiesta di integrazione documentale per i suddetti lotti, ritenendo validamente acquisita la documentazione esaminata in data odierna per tutti i lotti di partecipazione;

9) il costituendo R.T. con mandataria La Sia S.r.l. (concorrente n. 21) ammesso con riserva nella seduta del pubblica del 26 agosto 2019, non ha trasmesso al RUP tramite il portale acquistinretepa l'ulteriore documentazione integrativa richiesta con nota prot. 2019/14156 del 30/08/2019 entro il termine perentorio ivi indicato (ovvero le ore 12:00 del 9 settembre 2019).

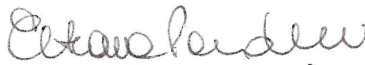
Al riguardo si dà atto che il concorrente, ben oltre la scadenza del predetto termine (cioè il 10 settembre 2019 alle ore 18:14) ha fornito riscontro alla richiesta di integrazioni formulata dal RUP, motivando l'inoltro tardivo sulla base di non meglio specificati "problemi tecnici al server aziendale". Di conseguenza, il Seggio, dichiara l'**ESCLUSIONE** del concorrente poiché il termine assegnato dalla Stazione Appaltante ai fini delle integrazioni documentali nell'ambito del subprocedimento del soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 del Codice è da ritenersi perentorio come recentemente confermato anche dal T.A.R. Toscana, Sezione II, n. 1539 del 27/11/2018. Si rimette alla Stazione Appaltante la comunicazione di cui all'art. 76 comma 5 lett. b) del D.Lgs. 50/2016.

Alle ore 13:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta e rinvia le operazioni a data da definirsi che sarà comunicata tramite l'area Comunicazioni con i fornitori.

Le offerte tecniche dei concorrenti ammessi in relazione al Lotto 2 verranno rimesse alla Commissione Giudicatrice.

Il presente verbale si compone di 4 (quattro) pagine.

Dott.ssa Tiziana Pardini: Presidente



Dott.ssa Elettra Mastromauro: Componente



Ing. Joey Sartoni: Componente



Dott.ssa Federica Giustini: Segretaria verbalizzante

