



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia

Udine, 04/10/2019
Prot. n. 2019/8066

Oggetto: PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM, E PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM PER TALUNI BENI DI PROPRIETÀ DELLO STATO, SITUATI NELLA REGIONE FRIULI VENEZIA GIULIA. CUP: G24J19000030005.

VERBALE N. 5

SEDUTA PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLA DOCUMENTAZIONE ECONOMICA – BUSTA “C” – LOTTO 2

L'anno 2019, il giorno 4 del mese di ottobre, ore 16:30, presso la sede della Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia dell'Agenzia del Demanio, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice, nominata con nota prot. n. 7155 del 09/09/2019 dal Direttore Regionale della Direzione Regionale e composta come segue:

- Presidente: arch. Ivana Zanini Responsabile dell'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Trentino Alto Adige dell'Agenzia del Demanio;
- Componente: ing. Francesco Catarsi, in forza presso l'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia dell'Agenzia del Demanio;
- Componente: ing. Michela Sandron, in forza presso l'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia dell'Agenzia del Demanio;

Viene dato atto che alla seduta pubblica non è presente alcun rappresentante degli operatori economici.

Il Presidente, richiamati il verbale prot.n. 2019/7964 del 02/10/2019 di seduta pubblica ed il verbale di seduta riservata prot.n. 2019/8057 del 04/10/2019, avvia le operazioni di gara e dopo aver illustrato i criteri di valutazione indicati nel Disciplinare, sulla base dei quali sono state esaminate le offerte tecniche, procede alla lettura del punteggio attribuito in seduta riservata ai singoli criteri previsti nel Disciplinare di gara come da tabelle sotto riportate.



Via Gorghini, 18 – 33100 Udine – Tel. 0432/586411 – Fax mail 06 50516077
e-mail: dre.friuliveneziagiulia@agenziademanio.it
pec: dre_friuliveneziagiulia@pce.agenziademanio.it

SUB-CRITERIA

lotto 2		A1		A2		A3		A4		P U N T A L E G G I O		
		Progettazione di fattibilità tecnico-economica		Servizio di analisi della vulnerabilità sismica		Servizio di rilievo BIM		Servizio di diagnosi energetica				
		Sub-pesi (P_{A_i})										
Punteggio massimo		10		16		8		6		A		
CONCORRENTI		COMMISSARI		A1 x P_{A1}		A2 x P_{A2}		A3 x P_{A3}		A4 x P_{A4}		40
Punteggio massimo		0,84		0,78		0,67		0,61				
SIDOTI ENGINEERING S.R.L. UNIPERSONALE	Punteggio medio	0,707	8,410	0,620	12,770	0,613	7,290	0,613	6,000	34,47		
CONCISE CONSORZIO STABILE SOC. CONS. P.A.	Punteggio medio	0,793	9,440	0,763	15,730	0,667	7,920	0,523	5,120	38,21		
TECHPROJECT S.R.L.	Punteggio medio	0,840	10,000	0,777	16,000	0,673	8,000	0,480	4,700	38,70		

SUB-CRITERIA B

lotto 2		B1		B2		B3		B4		P U N T A L E G G I O		
		Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di progetto di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM		Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche		Criteri metodologici utilizzati per effettuare il rilievo geometrico, architettonico e strutturale con il sistema BIM grazie anche alle informazioni strutturali, tecnologiche e dei materiali acquisite in sede d'indagine strutturale		Criteri metodologici e strumentazioni utilizzati per svolgere l'attività di Diagnosi Energetica				
		Sub-pesi (P_{B_i})										
Punteggio massimo		6		14		6		4		B		
CONCORRENTI		COMMISSARI		B1 x P_{B1}		B2 x P_{B2}		B3 x P_{B3}		B4 x P_{B4}		30
Punteggio massimo		0,61		0,62		0,62		0,63				
SIDOTI ENGINEERING S.R.L. UNIPERSONALE	Punteggio medio	0,287	2,840	0,370	8,310	0,417	4,030	0,460	2,940	18,12		
CONCISE CONSORZIO STABILE SOC. CONS. P.A.	Punteggio medio	0,607	6,000	0,600	13,480	0,620	6,000	0,587	3,740	29,22		
TECHPROJECT S.R.L.	Punteggio medio	0,597	5,900	0,623	14,000	0,620	6,000	0,627	4,000	29,90		



Pertanto i punteggi finali per ogni concorrente si riassumono nella seguente tabella:

lotto 2	P U N T A L E G G E I A	P U N T A L E G G E I B	T P O N A L E G G I A + B
	A	B	A+B
CONCORRENTI	40	30	70
SIDOTI ENGINEERING S.R.L. UNIPERSONALE	34,47	18,12	52,59
CONCISE CONSORZIO STABILE SOC. CONS. P.A.	38,21	29,22	67,43
TECHPROJECT S.R.L.	38,70	29,90	68,60

La Commissione, procede quindi all'apertura dei plichi telematici della busta C "Risposta economica" dei concorrenti ammessi ed a scaricare gli allegati generati dal sistema.

La Commissione rileva che l'Offerta Economica dell'Operatore RTP CONCISE CONSORZIO STABILE SOC. CONS. P.A. non è sottoscritta digitalmente da tutti i componenti del raggruppamento costituendo come previsto dal punto 17 del disciplinare di gara. Pertanto tale offerta viene esclusa dalla valutazione ai fini della graduatoria finale.

La Commissione procede quindi a verbalizzare le due offerte valide e i punteggi come segue:

Con riferimento alla componente tempo:

Concorrente		Offerta tempo - max 20%	Offerta tempo rideterminato	coefficiente Di	coeff. Di riparametrizzato	Punti (max 5)
C1	SIDOTI ENGINEERING S.R.L. UNIPERSONALE	20,00	20,00	1,000	1,000	5,000
C3	TECHPROJECT S.R.L.	20,00	20,00	1,000	1,000	5,000

Con riferimento alla componente prezzo:

	Concorrente ammesso	Ribasso offerto Oi	(Oi-Os)/Omax-Os)	coefficient e Ci	Punti (max 25)
C1	SIDOTI ENGINEERING S.R.L. UNIPERSONALE	47,790	-1,000	0,842	21,05
C3	TECHPROJECT S.R.L.	48,700	1,000	1,000	25,00

La Commissione procede dunque al calcolo del punteggio relativo all'Offerta Economico-Temporale sulla base dei criteri indicati dal Disciplinare che viene sommato al punteggio dell'offerta tecnica e definisce la seguente graduatoria:

concorrente	Ai x Pa	Bi x Pb	Ci x Pc	Di x Pd	totale
SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	34,47	18,12	5	21,05	78,6
TECHPROJECT S.R.L.	38,70	29,90	5	25,00	98,6

Ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016, la Commissione procede a quantificare le soglie di anomalia sia per i punti relativi al prezzo, sia per la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, come sotto esplicitato.

Punti max per offerta Qualit. e Tempo	75
Soglia anomalia 4/5 punti max	60

Punti max per offerta Economica	25
Soglia anomalia 4/5 punti max	20

concorrente	Punteggio off. Tecnica e temp.	anomalia off. tecnica e temporale (4/5)	Punteggio off. Economica	anomalia prezzo (4/5)	ANOMALIA
SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	57,59	no	21,05	si	NO
TECHPROJECT S.R.L.	73,60	si	25,00	si	SI

La Commissione ha riscontrato che ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs. 50/2016 ss.mm.ii. l'offerta formulata dall'operatore TECHPROJECT S.R.L. risulta anomala, pertanto dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 17:30 dandone comunicazione al RUP che procederà secondo quanto indicato al punto 22 del disciplinare di gara.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale, che si compone di n. 4 pagine.

Letto confermato e sottoscritto.

Udine, 4 ottobre 2019

Arch. Ivana Zanini

Ing. Francesco Catarsi

Ing. Michela Sandron

The image shows three handwritten signatures in blue ink, each placed above a horizontal line. The first signature is for Arch. Ivana Zanini, the second for Ing. Francesco Catarsi, and the third for Ing. Michela Sandron.