



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O

**VERBALE N° 9**  
**COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii, per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità BIM per taluni beni di proprietà dello Stato ubicati nelle regioni Toscana e Umbria, suddivisa in sette lotti – CIG 771902983C; CIG 7719187A9E; CIG 77192216AE; CIG 7719262883; CIG 7719289EC9; CIG 7719307DA4; CIG 7719326D52**

**Seduta di gara 18.10.2019 – Apertura busta C–Risposta economica Lotto 2, Lotto 6 e Lotto 1**

L'anno 2019 il giorno 18 del mese di ottobre alle ore 10:00, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio siti in Firenze, Via Laura 64, si è riunita, in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto, la Commissione giudicatrice allo scopo nominata dal Direttore della Direzione Regionale Toscana e Umbria con nota prot. n. 2019/10172/RI del 14/06/2019, composta come segue:

- Ing. Alessio Casci: Presidente;
- Arch. Anna Coratella: Componente;
- Ing. Simone Costa: Componente.

I membri della Commissione danno atto con apposita dichiarazione agli atti della Stazione Appaltante che non sussistono cause ostative alla partecipazione alla Commissione. Il Presidente, appurata la regolarità della costituzione della Commissione giudicatrice come sopra nominata dà avvio alle operazioni di gara, alla presenza dei signori Giacomo Mecatti (per Marco Peroni) e Federica Federzoni (per Politecnica Ingegneria).

A seguito della comunicazione da parte del RUP, pervenuta alla Commissione in data 03/10/2019, riguardante la richiesta di procedere alla definizione delle graduatorie dei lotti seguendone l'ordine decrescente degli importi, così da consentire di addivenire all'aggiudicazione del servizio senza dovere attendere la definizione di tutti i lotti, la commissione procede a dare atto dell'avvenuta conclusione della valutazione dell'offerte tecniche dei lotti nel seguente ordine:

- Lotto 2
- Lotto 6
- Lotto 1

La successiva apertura delle buste C-Risposta economica seguirà il medesimo temporale.

La commissione procede con le operazioni di gara relative al **Lotto 2**:

- i verbali n. 2 del 02.09.2019 e n. 5 del 04.10.2019 costituiscono parte integrante del presente verbale e si intendono qui integralmente richiamati e riprodotti;
- il Presidente, conclusa la fase di esame e di valutazione delle offerte tecniche ammesse e di assegnazione dei relativi punteggi, come risulta da verbale n. 6 del 18.10.2019, dà

lettura, secondo l'ordine decrescente, dei punteggi attribuiti a ciascun Concorrente, come di seguito riportati:

Lotto 2		
TOTALE PUNTEGGI ELEMENTI QUALITATIVI		
1	COOPROGETTI Soc. Coop	60,76
2	INNOVATIONS	58,34
3	SPI s.r.l.	57,80
4	AICE Consulting s.r.l.	57,50
5	ENSER s.r.l.	57,18
6	STUDIO TECHNE'	56,68
7	PROGEN s.r.l.	56,66
8	SIDOTI Engineering s.r.l.	55,32
9	SPIBS s.r.l.	55,20
10	POLITECNICA INGEGNERIA	54,74
11	AICI ENGINEERING SRL	54,68
12	TONELLI INGEGNERIA	54,60
13	VIA INGEGNERIA SRL	53,90
14	LA SIA	53,02
15	RINA CONSULTING	52,90
16	STUDIO SPERI s.r.l.	49,46
17	CONCISE CONSORZIO STABILE	48,44
18	STUDIO ASSOCIATO PACI	48,22
19	COMMA ENGINEERING	47,86
20	CLEMENTE Engineering Service s.r.l.	47,54
21	MARCO PERONI	47,38
22	CEAS s.r.l.	47,14
23	2DITEC snc	45,00

La Commissione procede al materiale inserimento dei punteggi nella piattaforma telematica.

Si dà atto che la piattaforma consente di inserire il punteggio complessivo dell'offerta tecnica esclusivamente all'interno del sub criterio A1.

Si procede, quindi, all'apertura della Busta C - Risposta Economica prodotta dai concorrenti ammessi e presente sul "Portale Acquisti" dell'Agenzia del Demanio, verificandone la regolarità e la conformità a quanto richiesto negli atti di gara:

Lotto 2						
Busta C - Risposta economica						
n.	Operatore	Regolarità / conformità	Ribasso % unico	% Ribasso tempo	Costi sicurezza	Costi manodopera
1	2DITEC snc	ok	33,33	20	indicati	indicati
2	AICE Consulting s.r.l.	ok	48,00	20	indicati	indicati
3	AICI ENGINEERING SRL	ok	44,50	20	indicati	indicati
4	CEAS s.r.l.	ok	44,493	20	indicati	indicati
5	CLEMENTE Engineering Service s.r.l.	ok	32,00	20	indicati	indicati
6	COMMA ENGINEERING	ok	38,18	20	indicati	indicati

Lotto 2						
Busta C - Risposta economica						
n.	Operatore	Regolarità / conformità	Ribasso % unico	% Ribasso tempo	Costi sicurezza	Costi manodopera
7	CONCISE CONSORZIO STABILE	ok	22,30	20	indicati	indicati
8	COOPROGETTI Soc. Coop	ok	46,79	20	indicati	indicati
9	ENSER s.r.l.	ok	27,13	20	indicati	indicati
10	INNOVATIONS	ok	33,30	20	indicati	indicati
11	LA SIA	ok	33,344	20	indicati	indicati
12	MARCO PERONI	ok	37,36	20	indicati	indicati
13	POLITECNICA INGEGNERIA	ok	42,50	20	indicati	indicati
14	PROGEN s.r.l.	ok	42,00	20	indicati	indicati
15	RINA CONSULTING	ok	38,00	20	indicati	indicati
16	SPI s.r.l.	ok	31,13	20	indicati	indicati
17	SPIBS s.r.l.	ok	41,60	20	indicati	indicati
18	STUDIO ASSOCIATO PACI	ok	47,38	20	indicati	indicati
19	STUDIO SPERI s.r.l.	ok	40,01	20	indicati	indicati
20	STUDIO TECHNE'	ok	20,00	20	indicati	indicati
21	TONELLI INGEGNERIA	ok	39,00	20	indicati	indicati
22	VIA INGEGNERIA SRL	ok	34,23	20	indicati	indicati
23	SIDOTI Engineering s.r.l.	ok	42,12	20	indicati	indicati

La Commissione dopo aver verificato, per ciascun concorrente, la corrispondenza tra i dati inseriti sulla piattaforma telematica (ribassi percentuali) con quanto indicato nell'Offerta economica sottoscritta digitalmente dal singolo concorrente, procede al calcolo del punteggio relativo all'offerta economica/temporale per i criteri c e d e al calcolo dei punteggi finali, in conformità con quanto previsto al paragrafo 18 del disciplinare di gara.

Si riporta la tabella riepilogativa dei punteggi definitivamente attribuiti:

CONCORRENTE	Punteggio qualitativo (a+b)	Punteggio Tempo (d)	Punteggio offerta economica (c)	PUNTEGGIO TOTALE
2DITEC snc	45,00	10,00	15,18	70,18
AICE Consulting s.r.l.	57,50	10,00	20,00	87,50
AICI ENGINEERING SRL	54,68	10,00	19,02	83,70
CEAS s.r.l.	47,14	10,00	19,01	76,15
CLEMENTE Engineering Service s.r.l.	47,54	10,00	14,57	72,11
COMMA ENGINEERING	47,86	10,00	17,24	75,10
CONCISE CONSORZIO STABILE	48,44	10,00	10,15	68,59
COOPROGETTI Soc. Coop	60,76	10,00	19,66	90,42
ENSER s.r.l.	57,18	10,00	12,35	79,53
INNOVATIONS	58,34	10,00	15,16	83,50
LA SIA	53,02	10,00	15,18	78,20
MARCO PERONI	47,38	10,00	17,01	74,39
POLITECNICA INGEGNERIA	54,74	10,00	18,45	83,19
PROGEN s.r.l.	56,66	10,00	18,31	84,97
RINA CONSULTING	52,90	10,00	17,19	80,09
SPI s.r.l.	57,80	10,00	14,17	81,97

c  
d  
e

CONCORRENTE	Punteggio qualitativo (a+b)	Punteggio Tempo (d)	Punteggio offerta economica (c)	PUNTEGGIO TOTALE
SPIBS s.r.l.	55,20	10,00	18,20	83,40
STUDIO ASSOCIATO PACI	48,22	10,00	19,83	78,05
STUDIO SPERI s.r.l.	49,46	10,00	17,75	77,21
STUDIO TECHNE'	56,68	10,00	9,11	75,79
TONELLI INGEGNERIA	54,60	10,00	17,47	82,07
VIA INGEGNERIA SRL	53,90	10,00	15,59	79,49
SIDOTI Engineering s.r.l.	55,32	10,00	18,35	83,67

Per quanto sopra, verificata l'attribuzione dei risultati riferiti all'offerta tecnica ed economica si procede a formulare la graduatoria finale dei concorrenti relativamente al **Lotto 2**.

Si riporta la graduatoria nella seguente tabella, segnalando le offerte che superano la soglia di anomalia di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016.

Lotto 2 GRADUATORIA FINALE			
N.	Operatore	Punteggio	Anomalia
1	COOPROGETTI Soc. Coop	90,42	Si
2	AICE Consulting s.r.l.	87,50	Si
3	PROGEN s.r.l.	84,97	Si
4	AICI ENGINEERING SRL	83,70	Si
5	SIDOTI Engineering s.r.l.	83,67	Si
6	INNOVATIONS	83,50	No
7	SPIBS s.r.l.	83,40	Si
8	POLITECNICA INGEGNERIA	83,19	Si
9	TONELLI INGEGNERIA	82,07	Si
10	SPI s.r.l.	81,97	No
11	RINA CONSULTING	80,09	No
12	ENSER s.r.l.	79,53	No
13	VIA INGEGNERIA SRL	79,49	No
14	LA SIA	78,20	No
15	STUDIO ASSOCIATO PACI	78,05	No
16	STUDIO SPERI s.r.l.	77,21	No
17	CEAS s.r.l.	76,15	No
18	STUDIO TECHNE'	75,79	No
19	COMMA ENGINEERING	75,10	No
20	MARCO PERONI	74,39	No
21	CLEMENTE Engineering Service s.r.l.	72,11	No
22	2DITEC snc	70,18	No
23	CONCISE CONSORZIO STABILE	68,59	No

I signori Giacomo Mecatti e Federica Federzoni lasciano la seduta alle ore 11:20 circa.

La commissione procede con le operazioni di gara relative al **Lotto 6**:

- il verbale n. 5 del 04.10.2019 costituisce parte integrante del presente verbale e si intendono qui integralmente richiamati e riprodotti;
- il Presidente, conclusa la fase di esame e di valutazione delle offerte tecniche ammesse e di assegnazione dei relativi punteggi, come risulta da verbale n. 7 del 18.10.2019, dà lettura, secondo l'ordine decrescente, dei punteggi attribuiti a ciascun Concorrente, come di seguito riportati:

Lotto 6		
TOTALE PUNTEGGI ELEMENTI QUALITATIVI		
1	RPA s.r.l.	61,32
2	F&M Ingegneria S.p.a.	60,74
3	COOPROGETTI Soc. Coop.	58,18
4	ABACUS s.r.l.	57,54
5	PROGEN srl	56,92
6	SPI srl	56,66
7	INNOVATIONS	55,80
8	AICE Consulting s.r.l.	55,66
9	ENSER srl	54,86
10	TONELLI INGEGNERIA	54,74
11	SIDOTI ENGINEERING srl	54,72
12	STUDIO TECHNE'	53,64
13	SPIBS SRL	53,20
14	AICI ENGINEERING srl	51,62
15	LA SIA	51,20
16	VIA INGEGNERIA s.r.l.	49,88
17	RINA CONSULTING	49,20
18	STUDIO ASSOCIATO PACI	47,18
19	STUDIO SPERI srl	46,86
20	STANCANELLI RUSSO ASSOCIATI	45,72
21	MARCO PERONI	45,66
22	CEAS srl	45,56
23	CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	45,12

*A*  
*u.*  
*k*

La Commissione procede al materiale inserimento dei punteggi nella piattaforma telematica. Si dà atto che la piattaforma consente di inserire il punteggio complessivo dell'offerta tecnica esclusivamente all'interno del sub criterio A1. Si procede, quindi, all'apertura della Busta C - Risposta Economica prodotta dai concorrenti ammessi e presente sul "Portale Acquisti" dell'Agenzia del Demanio, verificandone la regolarità e la conformità a quanto richiesto negli atti di gara:

Lotto 6						
Busta C - Risposta economica						
n.	Operatore	Regolarità / conformità	Ribasso % unico	% Ribasso tempo	Costi sicurezza	Costi manodopera
1	ABACUS s.r.l.	ok	43,55	20	indicati	indicati

Lotto 6						
Busta C - Risposta economica						
n.	Operatore	Regolarità / conformità	Ribasso % unico	% Ribasso tempo	Costi sicurezza	Costi manodopera
2	AICE Consulting s.r.l.	ok	48,00	20	indicati	indicati
3	AICI ENGINEERING SRL	ok	42,00	20	indicati	indicati
4	CEAS s.r.l.	ok	44,347	20	indicati	indicati
5	CLEMENTE Engineering Service s.r.l.	ok	32,00	20	indicati	indicati
6	COOPROGETTI Soc. Coop	ok	46,79	20	indicati	indicati
7	ENSER s.r.l.	ok	29,79	20	indicati	indicati
8	F&M Ingegneria S.p.a.	ok	35,51	20	indicati	indicati
9	INNOVATIONS	ok	33,40	20	indicati	indicati
10	LA SIA	ok	33,344	20	indicati	indicati
11	MARCO PERONI	ok	37,36	20	indicati	indicati
12	PROGEN s.r.l.	ok	46,00	20	indicati	indicati
13	RINA CONSULTING	ok	42,00	20	indicati	indicati
14	RPA s.r.l.	ok	46,46	20	indicati	indicati
15	SIDOTI Engineering s.r.l.	ok	44,77	20	indicati	indicati
16	SPI s.r.l.	ok	31,13	20	indicati	indicati
17	SPIBS s.r.l.	ok	41,60	20	indicati	indicati
18	STANCANELLI RUSSO ASSOCIATI	ok	38,18	20	indicati	indicati
19	STUDIO ASSOCIATO PACI	ok	47,38	20	indicati	indicati
20	STUDIO SPERI s.r.l.	ok	40,01	20	indicati	indicati
21	STUDIO TECHNE'	ok	20,00	20	indicati	indicati
22	TONELLI INGEGNERIA	ok	49,00	20	indicati	indicati
23	VIA INGEGNERIA SRL	ok	34,23	20	indicati	indicati

La Commissione, dopo aver verificato, per ciascun concorrente, la corrispondenza tra i dati inseriti sulla piattaforma telematica (ribassi percentuali) con quanto indicato nell'Offerta economica sottoscritta digitalmente dal singolo concorrente, procede al calcolo del punteggio relativo all'offerta economica/temporale per i criteri c e d e al calcolo dei punteggi finali, in conformità con quanto previsto al paragrafo 18 del disciplinare di gara.

Si riporta la tabella riepilogativa dei punteggi definitivamente attribuiti:

CONCORRENTE	Punteggio qualitativo (a+b)	Punteggio Tempo (d)	Punteggio offerta economica (c)	PUNTEGGIO TOTALE
ABACUS s.r.l.	57,54	10,00	18,29	85,83
AICE Consulting s.r.l.	55,66	10,00	19,69	85,35
AICI ENGINEERING srl	51,62	10,00	17,81	79,43
CEAS srl	45,56	10,00	18,54	74,10
CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	45,12	10,00	13,80	68,92
COOPROGETTI Soc. Coop.	58,18	10,00	19,31	87,49
ENSER srl	54,86	10,00	12,84	77,70

CONCORRENTE	Punteggio qualitativo (a+b)	Punteggio Tempo (d)	Punteggio offerta economica (c)	PUNTEGGIO TOTALE
F&M Ingegneria S.p.a.	60,74	10,00	15,31	86,05
INNOVATIONS	55,80	10,00	14,40	80,20
LA SIA	51,20	10,00	14,38	75,58
MARCO PERONI	45,66	10,00	16,11	71,77
PROGEN srl	56,92	10,00	19,06	85,98
RINA CONSULTING	49,20	10,00	17,81	77,01
RPA s.r.l.	61,32	10,00	19,20	90,52
SIDOTI ENGINEERING srl	54,72	10,00	18,67	83,39
SPI srl	56,66	10,00	13,42	80,08
SPIBS SRL	53,20	10,00	17,68	80,88
STANCANELLI RUSSO ASSOCIATI	45,72	10,00	16,46	72,18
STUDIO ASSOCIATO PACI	47,18	10,00	19,49	76,67
STUDIO SPERI srl	46,86	10,00	17,18	74,04
STUDIO TECHNE'	53,64	10,00	8,62	72,26
TONELLI INGEGNERIA	54,74	10,00	20,00	84,74
VIA INGEGNERIA s.r.l.	49,88	10,00	14,76	74,64

Per quanto sopra, verificata l'attribuzione dei risultati riferiti all'offerta tecnica ed economica si procede a formulare la graduatoria finale dei concorrenti relativamente al **Lotto 6**.

Si riporta la graduatoria nella seguente tabella, segnalando le offerte che superano la soglia di anomalia di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016.

Lotto 6 GRADUATORIA FINALE			
N.	Operatore	Punteggio	Anomalia
1	RPA s.r.l.	90,52	Si
2	COOPROGETTI Soc. Coop.	87,49	Si
3	F&M Ingegneria S.p.a.	86,05	No
4	PROGEN srl	85,98	Si
5	ABACUS s.r.l.	85,83	Si
6	AICE Consulting s.r.l.	85,35	Si
7	TONELLI INGEGNERIA	84,74	Si
8	SIDOTI ENGINEERING srl	83,39	Si
9	SPIBS SRL	80,88	No
10	INNOVATIONS	80,20	No
11	SPI srl	80,08	No
12	AICI ENGINEERING srl	79,43	No
13	ENSER srl	77,70	No
14	RINA CONSULTING	77,01	No
15	STUDIO ASSOCIATO PACI	76,67	No
16	LA SIA	75,58	No
17	VIA INGEGNERIA s.r.l.	74,64	No
18	CEAS srl	74,10	No
19	STUDIO SPERI srl	74,04	No
20	STUDIO TECHNE'	72,26	No
21	STANCANELLI RUSSO ASSOCIATI	72,18	No

*A*  
*Pi*  
*ke*

Lotto 6			
GRADUATORIA FINALE			
22	MARCO PERONI	71,77	No
23	CLEMENTE ENGINEERING SERVICE SRL	68,92	No


Alle ore 13:00 la seduta viene sospesa.

Alle ore 14:10 la seduta riprende.

La commissione procede con le operazioni di gara relative al **Lotto 1**:

- il verbale n. 1 del 17.06.2019 costituiscono parte integrante del presente verbale e si intendono qui integralmente richiamati e riprodotti;
- il Presidente, conclusa la fase di esame e di valutazione delle offerte tecniche ammesse e di assegnazione dei relativi punteggi, come risulta da verbale n. 8 del 18.10.2019, dà lettura, secondo l'ordine decrescente, dei punteggi attribuiti a ciascun Concorrente, come di seguito riportati:

Lotto 1		
TOTALE PUNTEGGI ELEMENTI QUALITATIVI		
1	RPA s.r.l.	65,18
2	SPI s.r.l.	61,02
3	INNOVATIONS	60,06
4	PROGEN s.r.l.	59,58
5	AICE Consulting s.r.l.	59,50
6	ENSER s.r.l.	59,02
7	STUDIO TECHNE'	58,00
8	POLITECNICA INGEGNERIA	57,76
9	SIDOTI Engineering s.r.l.	57,36
10	SPIBS s.r.l.	57,02
11	AICI ENGINEERING SRL	56,38
12	VIA INGEGNERIA SRL	53,42
13	RINA CONSULTING	52,52
14	STUDIO ASSOCIATO PACI	51,46
15	STUDIO SPERI s.r.l.	50,98
16	COMMA ENGINEERING	50,28
17	CLEMENTE Engineering Service s.r.l.	49,78
18	CEAS s.r.l.	49,26
19	MARCO PERONI	48,48
20	S2R s.r.l.	48,40

A  


La Commissione procede al materiale inserimento dei punteggi nella piattaforma telematica.

Si dà atto che la piattaforma consente di inserire il punteggio complessivo dell'offerta tecnica esclusivamente all'interno del sub criterio A1.

Si procede, quindi, all'apertura della Busta C - Risposta Economica prodotta dai concorrenti ammessi e presente sul "Portale Acquisti" dell'Agenzia del Demanio, verificandone la regolarità e la conformità a quanto richiesto negli atti di gara:



Lotto 1						
Busta C - Risposta economica						
n.	Operatore	Regolarità / conformità	Ribasso % unico	% Ribasso tempo	Costi sicurezza	Costi manodopera
1	AICE Consulting s.r.l.	ok	48,00	20	indicati	indicati
2	AICI ENGINEERING SRL	ok	43,00	20	indicati	indicati
3	CEAS s.r.l.	ok	42,089	20	indicati	indicati
4	CLEMENTE Engineering Service s.r.l.	ok	32,00	20	indicati	indicati
5	COMMA ENGINEERING	ok	38,18	20	indicati	indicati
6	ENSER s.r.l.	ok	27,17	20	indicati	indicati
7	INNOVATIONS	ok	33,43	20	indicati	indicati
8	MARCO PERONI	ok	37,36	20	indicati	indicati
9	POLITECNICA INGEGNERIA	ok	42,50	20	indicati	indicati
10	PROGEN s.r.l.	ok	46,00	20	indicati	indicati
11	RINA CONSULTING	ok	42,00	20	indicati	indicati
12	RPA s.r.l.	ok	47,47	20	indicati	indicati
13	S2R s.r.l.	ok	25,77	20	indicati	indicati
14	SIDOTI Engineering s.r.l.	ok	43,67	20	indicati	indicati
15	SPI s.r.l.	ok	31,13	20	indicati	indicati
16	SPIBS s.r.l.	ok	41,60	20	indicati	indicati
17	STUDIO ASSOCIATO PACI	ok	43,38	20	indicati	indicati
18	STUDIO SPERI s.r.l.	ok	40,01	20	indicati	indicati
19	STUDIO TECHNE'	ok	20,00	20	indicati	indicati
20	VIA INGEGNERIA SRL	ok	34,23	20	indicati	indicati

La Commissione dopo aver verificato, per ciascun concorrente, la corrispondenza tra i dati inseriti sulla piattaforma telematica (ribassi percentuali) con quanto indicato nell'Offerta economica sottoscritta digitalmente dal singolo concorrente, procede al calcolo del punteggio relativo all'offerta economica/temporale per i criteri c e d e al calcolo dei punteggi finali, in conformità con quanto previsto al paragrafo 18 del disciplinare di gara.

Si riporta la tabella riepilogativa dei punteggi definitivamente attribuiti:

CONCORRENTE	Punteggio qualitativo (a+b)	Punteggio Tempo (d)	Punteggio offerta economica (c)	PUNTEGGIO TOTALE
AICE Consulting s.r.l.	59,50	10,00	20,00	89,50
AICI ENGINEERING SRL	56,38	10,00	18,51	84,89
CEAS s.r.l.	49,26	10,00	18,24	77,50
CLEMENTE Engineering Service s.r.l.	49,78	10,00	14,35	74,13
COMMA ENGINEERING	50,28	10,00	17,08	77,36
ENSER s.r.l.	59,02	10,00	11,74	80,76
INNOVATIONS	60,06	10,00	15,00	85,06
MARCO PERONI	48,48	10,00	16,76	75,24

CONCORRENTE	Punteggio qualitativo (a+b)	Punteggio Tempo (d)	Punteggio offerta economica (c)	PUNTEGGIO TOTALE
POLITECNICA INGEGNERIA	57,76	10,00	18,37	86,13
PROGEN s.r.l.	59,58	10,00	19,41	88,99
RINA CONSULTING	52,52	10,00	18,22	80,74
RPA s.r.l.	65,18	10,00	19,84	95,02
S2R s.r.l.	48,40	10,00	11,56	69,96
SIDOTI Engineering s.r.l.	57,36	10,00	18,71	86,07
SPI s.r.l.	61,02	10,00	13,96	84,98
SPIBS s.r.l.	57,02	10,00	18,10	85,12
STUDIO ASSOCIATO PACI	51,46	10,00	18,63	80,09
STUDIO SPERI s.r.l.	50,98	10,00	17,63	78,61
STUDIO TECHNE'	58,00	10,00	8,97	76,97
VIA INGEGNERIA SRL	53,42	10,00	15,35	78,77

Per quanto sopra, verificata l'attribuzione dei risultati riferiti all'offerta tecnica ed economica si procede a formulare la graduatoria finale dei concorrenti relativamente al **Lotto 1**.

Si riporta la graduatoria nella seguente tabella, segnalando le offerte che superano la soglia di anomalia di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016.

Lotto 1 GRADUATORIA FINALE			
N.	Operatore	Punteggio	Anomalia
1	RPA s.r.l.	95,02	Si
2	AICE Consulting s.r.l.	89,50	Si
3	PROGEN s.r.l.	88,99	Si
4	POLITECNICA INGEGNERIA	86,13	Si
5	SIDOTI Engineering s.r.l.	86,07	Si
6	SPIBS s.r.l.	85,12	Si
7	INNOVATIONS	85,06	No
8	SPI s.r.l.	84,98	No
9	AICI ENGINEERING SRL	84,89	Si
10	ENSER s.r.l.	80,76	No
11	RINA CONSULTING	80,74	No
12	STUDIO ASSOCIATO PACI	80,09	No
13	VIA INGEGNERIA SRL	78,77	No
14	STUDIO SPERI s.r.l.	78,61	No
15	CEAS s.r.l.	77,50	No
16	COMMA ENGINEERING	77,36	No
17	STUDIO TECHNE'	76,97	No
18	MARCO PERONI	75,24	No
19	CLEMENTE Engineering Service s.r.l.	74,13	No
20	S2R s.r.l.	69,96	No

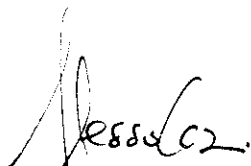
*Handwritten signature and initials:*  
 a  
 P.  
 K

Stante quanto sopra, attraverso il "Portale Acquisti" dell'Agenzia del Demanio, la Commissione rimette gli atti al Rup per gli adempimenti di competenza.

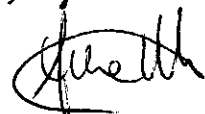
Alle ore 15:00 il presidente dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale si compone di 11 pagine  
Letto confermato e sottoscritto

**Il Presidente**  
Ing. Alessio Casci



**Il componente**  
Arch. Anna Coratella



**Il componente**  
Ing. Simone Costa

