



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O

Roma, 16/12/2019  
Prot. n. 2019/14037/DRAM

## VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE n. 3

**Oggetto: procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e ss.mm.ii per l'affidamento dei servizi di indagini preliminari, rilievo, valutazione della sicurezza strutturale, diagnosi energetica, progettazione definitiva ed esecutiva da restituire in modalità BIM, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione, per interventi di riparazione e ripristino su 3 immobili di proprietà dello stato ubicati a Teramo definiti di importanza essenziale ai fini della ricostruzione nei territori interessati dagli eventi sismici verificatesi a far data dal 24 agosto 2016. LOTTO 1 CIG: 803315620B; LOTTO 2 CIG: 8033208CF1; CUP: G44C18000100001 -**

### Seduta pubblica telematica di apertura della Busta C "Risposta economica"- LOTTI 1 E 2

L'anno 2019 il giorno 11 del mese di dicembre alle ore 11:10 presso gli uffici della Direzione Generale dell'Agenzia del Demanio siti in Roma, via Barberini 38, si è riunita, per l'espletamento delle attività inerenti l'apertura della Busta C "*Risposta Economica*" relativa alla procedura in oggetto, la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore della Direzione Regionale Abruzzo e Molise con nota prot. n. 2019/12760/DRAM del 19 novembre 2019, composta come segue:

- Geom. Roberto Di Giannantonio: Presidente;
- Ing. Claudio Brunori: Componente;
- Arch. David Varone: Componente.

La Commissione è coadiuvata dalla dott.ssa Giulia Danna in funzione di segretario verbalizzante, nominato con la medesima nota prot. n. 2019/12760/DRAM del 19 novembre 2019.

Il Presidente, constatato che nessun concorrente è intervenuto alla seduta e preso atto della regolarità della costituzione della Commissione, come sopra nominata, dà avvio alle operazioni di gara, che vengono gestite attraverso la piattaforma telematica di negoziazione "[www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it)", nella disponibilità di Consip S.p.A..

Prima di dare avvio alle operazioni di apertura dell'offerta economica, il Presidente comunica l'esito della seduta riservata tenutasi in data odierna ( Prot. n. 2019/13836/DRAM del 11/12/2019) dando



lettura e contestualmente inserendo a sistema i punteggi attribuiti alle offerte tecniche, relativamente ai lotti 1 e 2 come riportati, rispettivamente, nelle seguenti tabelle:

**Lotto 1**

<b>N°</b>	<b>DENOMINAZIONE OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO DEFINITIVO OFFERTA TECNICA (A+B+D)</b>
1.	AICI ENGINEERING SRL, ING. ANTONIO GRAZIANO, PACE&PARTNERS SRL (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL*, PACE & PARTNERS SRL)	67,99
2.	ARCLIVING SRL (GABRIELE NINNI, DIMITRI MAZZA, ZENITH INGEGNERIA, ARCLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, BINARIO LAB, CARLOTTA COCCO)	75,10
3.	BEENG (ING. NANDO RACCIATTI, Luigi Febo, BEENG CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.*, PIROCCHI MAURIZIO SABATINO)	55,29
5.	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, ABACUS S.R.L., CAINI ENRICO)	82,03
6.	PROGETTO PSC SRL (PROGETTO PSC SRL*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)	72,94
7.	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	79,75
8.	STUDIO PACI SRL (S.A.G.I. - SOCIETÀ PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA, STUDIO PACI SRL*, RELEVO SRL, TEKSER S.R.L.)	84,40

**Lotto 2**

<b>N°</b>	<b>DENOMINAZIONE OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO DEFINITIVO OFFERTA TECNICA (A+B+D)</b>
1.	AICI ENGINEERING SRL, ING. ANTONIO GRAZIANO, PACE&PARTNERS SRL (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL*, PACE & PARTNERS SRL)	67,99

2.	<b>ARCHLIVING SRL</b> (GABRIELE NINNI, DIMITRI MAZZA, ZENITH INGEGNERIA, ARCHLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, BINARIO LAB , CARLOTTA COCCO)	<b>71,72</b>
3.	<b>BEENG</b> (ING. NANDO RACCIATTI, Luigi Febo, BEENG CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.* , PIROCCHI MAURIZIO SABATINO)	<b>55,29</b>
5.	<b>POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.</b> (POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.* , ABACUS S.R.L., CAINI ENRICO)	<b>82,03</b>
6.	<b>PROGETTO PSC SRL</b> (PROGETTO PSC SRL*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)	<b>72,94</b>
7.	<b>SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE</b>	<b>79,75</b>
8.	<b>STUDIO PACI SRL</b> (S.A.G.I. - SOCIETÀ PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA, STUDIO PACI SRL*, RELEVO SRL, TEKSER S.R.L.)	<b>84,40</b>

Stante quanto sopra esposto, la Commissione, procede, attraverso il portale, all'apertura e al *download* in apposita cartella di rete ad accesso limitato della busta C "*risposta economica*", prodotta dai concorrenti ammessi, con riferimento al **lotto 1**, ai sensi del paragrafo 19 del disciplinare.

Il Presidente, quindi, previa verifica della corretta sottoscrizione da parte dell'operatore economico, dà lettura del contenuto delle predette offerte economiche, qui di seguito puntualmente riportato:

**Lotto 1**

N°	DENOMINAZIONE OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO %UNICO	COSTI SICUREZZA	COSTI MANODOPERA	VERIFICA FIRMA/NOTE
1.	AICI ENGINEERING SRL, ING. ANTONIO GRAZIANO, PACE & PARTNERS SRL (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL*, PACE & PARTNERS SRL)		indicati	indicati	<p><b>Verifica firme:</b> Conforme</p> <p><b>Note:</b> La Commissione rileva che il campo "ribasso percentuale offerto sull'importo di gara" nel file relativo all'offerta economica generato dal sistema, reca un valore di 6 cifre più decimali (nello specifico: <b>229662,02</b>), in difformità rispetto al valore di 3 cifre "da 0 a 100" richiesto dalla piattaforma quale "regola di ammissione", originariamente prescelta dalla Stazione appaltante in fase di caricamento della presente procedura. La Commissione, ancorché verificata la corretta sottoscrizione della predetta offerta da parte dei legali rappresentanti della mandataria e dei due mandanti dell'RTI costituendo, ritiene comunque opportuno contattare il servizio assistenza della piattaforma "acquistinretepa.it", gestita da Consip, al fine di accertare un'eventuale anomalia del sistema. A tal proposito, sulla base della suddetta segnalazione, è stata aperta apposita pratica, attribuendo uno specifico n. di ticket.</p>
2.	ARCLIVING SRL (GABRIELE NINNI, DIMITRI MAZZA, ZENITH INGEGNERIA, ARCLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, BINARIO LAB, CARLOTTA COCCO)	55,05%	indicati	indicati	<p><b>Verifica firme:</b> La Commissione, rilevato che il sistema non è stato in grado di verificare in automatico la validità delle firme digitali apposte all'offerta economica, ha proceduto alla verifica sia attraverso il programma "firma certa", sia online attraverso il sito: <a href="https://vol.ca.notariato.it/it">https://vol.ca.notariato.it/it</a>. La suddetta verifica ha fornito esito positivo e pertanto le firme</p>

					risultano correttamente apposte.
3.	BEENG (ING. NANDO RACCIATTI, Luigi Febo, BEENG CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.*, PIROCCHI MAURIZIO SABATINO)	47,72%	indicati	indicati	<b>Verifica firme:</b> La Commissione, rilevato che il sistema non è stato in grado di verificare in automatico la validità delle firme digitali apposte all'offerta economica, ha proceduto alla verifica sia attraverso il programma " <i>firma certa</i> ", sia on line attraverso il sito: <a href="https://vol.ca.notariato.it/it">https://vol.ca.notariato.it/it</a> . La suddetta verifica ha fornito esito positivo e pertanto le firme risultano correttamente apposte.
5.	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, ABACUS S.R.L., CAINI ENRICO)	47,50%	indicati	indicati	<b>Verifica firme:</b> Conforme
6.	PROGETTO PSC SRL (PROGETTO PSC SRL*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)	52,90%	indicati	indicati	<b>Verifica firme:</b> La Commissione, rilevato che il sistema non è stato in grado di verificare in automatico la validità delle firme digitali apposte all'offerta economica, ha proceduto alla verifica sia attraverso il programma " <i>firma certa</i> ", sia on line attraverso il sito: <a href="https://vol.ca.notariato.it/it">https://vol.ca.notariato.it/it</a> . La suddetta verifica ha fornito esito positivo e pertanto le firme risultano correttamente apposte.
7.	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	53,88%	indicati	indicati	<b>Verifica firme:</b> Conforme
8.	STUDIO PACI SRL (S.A.G.I. - SOCIETÀ PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA, STUDIO PACI SRL*, RELEVO SRL, TEKSER S.R.L.)	45,45%	indicati	indicati	<b>Verifica firme:</b> Conforme

In attesa di riscontro da parte del gestore della piattaforma di negoziazione, circa l'anomalia riscontrata nell'offerta economica presentata dall'operatore "AICI ENGINEERING SRL (mandataria) Studio tecnico ING. ANTONIO GRAZIANO e PACE&PARTNERS SRL ( mandanti), richiamata nella precedente tabella, la Commissione procede all'apertura e al *download* in apposita cartella di rete

ad accesso limitato, della busta C "risposta economica", prodotta dai concorrenti ammessi, con riferimento al **lotto 2**, ai sensi del paragrafo 19 del disciplinare.

Il Presidente, quindi, previa verifica della corretta sottoscrizione da parte dell'operatore economico, dà lettura del relativo contenuto, qui di seguito riportato:

**Lotto 2**

N°	DENOMINAZIONE OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO %UNICO	COSTI SICUREZZA	COSTI MANODOPERA	VERIFICA FIRMA/NOTE
1.	AICI ENGINEERING SRL, ING. ANTONIO GRAZIANO, PACE & PARTNERS SRL (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL*, PACE & PARTNERS SRL)		indicati	indicati	<p><b>Verifica firme:</b> Conforme</p> <p><b>Note:</b> La Commissione rileva che, analogamente a quanto riscontrato con riferimento al lotto 1, il campo "ribasso percentuale offerto sull'importo di gara" nel file relativo all'offerta economica generato dal sistema, reca un valore di 6 cifre più decimali ( nello specifico: <b>160619,18</b>), in difformità rispetto al valore di 3 cifre "da 0 a 100" richiesto dalla piattaforma quale "regola di ammissione", originariamente prescelta dalla Stazione appaltante in fase di caricamento della presente procedura. La Commissione, ancorchè verificata la corretta sottoscrizione della predetta offerta da parte dei legali rappresentanti della mandataria e dei due mandanti dell'RTI costituendo, ritiene comunque opportuno contattare il servizio assistenza della piattaforma "acquistinretepa.it", gestita da Consip, al fine di accertare un'eventuale anomalia del sistema. A tal proposito, l'operatore, sulla base della suddetta segnalazione, provvede ad aprire apposita pratica, attribuendo uno specifico n. di ticket.</p>
2.	ARCHLIVING SRL (GABRIELE NINNI, DIMITRI MAZZA, ZENITH INGEGNERIA, ARCHLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI,	55,05%	indicati	indicati	<p><b>Verifica firme:</b> La Commissione, rilevato che il sistema non è stato in grado di verificare in automatico la validità delle firme</p>

	BINARIO LAB , CARLOTTA COCCO)				digitali apposte all'offerta economica, ha proceduto alla verifica sia attraverso il programma " <i>firma certa</i> ", sia on line attraverso il sito: <a href="https://vol.ca.notariato.it/it">https://vol.ca.notariato.it/it</a> . La suddetta verifica ha fornito esito positivo e pertanto le firme risultano correttamente apposte.
3.	BEENG (ING. NANDO RACCIATTI, Luigi Febo, BEENG CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.*, PIROCCHI MAURIZIO SABATINO)	47,74%	indicati	indicati	<b>Verifica firme:</b> La Commissione, rilevato che il sistema non è stato in grado di verificare in automatico la validità delle firme digitali apposte all'offerta economica, ha proceduto alla verifica sia attraverso il programma " <i>firma certa</i> ", sia on line attraverso il sito: <a href="https://vol.ca.notariato.it/it">https://vol.ca.notariato.it/it</a> . La suddetta verifica ha fornito esito positivo e pertanto le firme risultano correttamente apposte.
5.	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, ABACUS S.R.L., CAINI ENRICO)	47,50%	indicati	indicati	<b>Verifica firme:</b> Conforme
6.	PROGETTO PSC SRL (PROGETTO PSC SRL*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)	51,50%	indicati	indicati	<b>Verifica firme:</b> La Commissione, rilevato che il sistema non è stato in grado di verificare in automatico la validità delle firme digitali apposte all'offerta economica, ha proceduto alla verifica sia attraverso il programma " <i>firma certa</i> ", sia on line attraverso il sito: <a href="https://vol.ca.notariato.it/it">https://vol.ca.notariato.it/it</a> . La suddetta verifica ha fornito esito positivo e pertanto le firme risultano correttamente apposte.
7.	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	53,88%	indicati	indicati	<b>Verifica firme:</b> Conforme
8.	STUDIO PACI SRL (S.A.G.I. - SOCIETÀ PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA, STUDIO PACI SRL*, RELEVO SRL, TEKSER	43,43%	indicati	indicati	<b>Verifica firme:</b> Conforme

	S.R.L.)				
--	---------	--	--	--	--

Considerato che il servizio di assistenza Consip ha comunicato che per il riscontro alla segnalazione meglio descitta nella precedente tabella occorrono 24/48 ore, il Presidente sospende la seduta fino alla ricezione della risposta alla suddetta richiesta.

Come da avviso inviato ai concorrenti ammessi alla presente fase di valutazione delle offerte tecnico-economiche tramite l'apposita area dedicata alla messaggistica della piattaforma ASP di consip, in giorno 16 dicembre, alle ore 14:55, la seduta della Commissione giudicatrice riprende in continuità rispetto alla precedente.

Il Presidente, constatato che nessun concorrente è intervenuto alla seduta e preso atto della regolarità della costituzione della Commissione, come sopra nominata, dà avvio alle operazioni di gara, che vengono gestite attraverso la piattaforma telematica di negoziazione "[www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it)", nella disponibilità di Consip S.p.A.

Preliminarmente, il Presidente dà atto del riscontro fornito dal servizio assistenza Consip relativamente alla segnalazione effettuata riguardo una possibile anomalia del sistema riscontrata nella offerta economica presentata dall'operatore economico RTI costituendo "**AICI ENGINEERING SRL** (mandataria) Studio tecnico ING. ANTONIO GRAZIANO e PACE&PARTNERS SRL (mandanti), in entrambi i lotti, come meglio descritto nelle precedenti tabelle.

A tal proposito il *Costumer Care* ha fornito la seguente risposta: "in merito alla Sua segnalazione, da verifiche effettuate, il fornitore AICI ENGINEERING SRL P.IVA 02440540645 ha potuto inserire un valore superiore a 100 in fase di compilazione dei due attributi "RIBASSO PERCENTUALE OFFERTO SULL'IMPORTO A BASE DI GARA" presenti nella scheda di offerta poiché la regola di ammissione configurata a sistema secondo la sintassi valori compresi tra 0;100 non prevede controlli sul valore inserito. **Si segnala, comunque, che l'operatore economico nella schermata di valorizzazione della scheda di offerta visualizza il messaggio: range di riferimento 0;100. In merito al punteggio economico, essendo configurato con attribuzione automatica, il Sistema procede al calcolo tenendo conto dei diversi valori ammessi a sistema da parte degli operatori economici.**"

Alla luce del predetto parere, dovendosi escludere un'anomalia tecnica della piattaforma, posto che l'operatore economico ha potuto inserire, in fase di compilazione a sistema, un valore superiore a 100, nonostante il sistema stesso, nella schemata di valorizzazione della scheda richiamasse il range di riferimento tra 0 e 100, e che, peraltro, l'operatore medesimo, attraverso la sottoscrizione digitale del file generato dal sistema ha sostanzialmente confermato quale "*ribasso percentuale offerto sull'importo a base di gara*" i valori, rispettivamente di "229662,02" (Lotto 1) e "160619,18" (Lotto 2), non essendo possibile fornire un'interpretazione univoca circa il "*ribasso percentuale unico*" che l'operatore intendeva offrire, la Commissione ne propone l'esclusione dalla presente procedura di gara ai sensi del paragrafo 19 del disciplinare. Detta disposizione della *lex specialis* di gara, infatti, dispone che "*l'offerta economica*" contiene, **a pena di esclusione**, i seguenti elementi:



**ribasso percentuale unico** riferito all'importo del lotto per il quale si partecipa previsto in caso di conseguimento del livello di conoscenza LC3 per tutti gli immobili indagati, al netto dell'IVA, degli oneri previdenziali e assistenziali e degli oneri della sicurezza [...]", che, nel caso in esame, non può essere individuato in modo chiaro ed incontrovertibile, posto che il valore può riferirsi sia all'importo offerto già ribassato ovvero all'importo del ribasso.

Posto quanto sopra, la Commissione, con riferimento al **lotto 1** procede ad indicare a sistema lo stato "non approvato" relativamente all'operatore "**AICI ENGINEERING SRL** (mandataria) Studio tecnico ING. ANTONIO GRAZIANO e PACE&PARTNERS SRL ( mandanti) e a chiudere la fase dell'offerta economica sulla piattaforma.

Tuttavia il sistema, pur escludendo l'offerta dell'operatore predetto, non ha riparametrato i punteggi attribuibili all'offerta economica tenendo conto dell'esclusione stessa.

La Commissione ha provveduto a segnalare a Consip l'anomalia riscontrata.

**Pertanto, la Commissione procede extra sistema al calcolo del punteggio qualitativo reso dalla somma dei punteggi relativi ai criteri A, B, e D e quantitativo, fornito dal punteggio relativo al criterio C, procedendo, in seguito, al calcolo dei punteggi finali, in conformità con quanto previsto al paragrafo 20.3 del disciplinare di gara e specificando che, ai fini della formazione della graduatoria finale, fa fede quanto di seguito riportato nel presente verbale.**

Si riporta la tabella riepilogativa dei punteggi definitivamente attribuiti con riguardo al **lotto 1**:

N°	DENOMINAZIONE OPERATORE ECONOMICO	Punteggio qualitativo (A+B+D)	Punteggio Offerta economica (C)	Punteggio totale
2.	ARCLIVING SRL (GABRIELE NINNI, DIMITRI MAZZA, ZENITH INGEGNERIA, ARCLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, BINARIO LAB , CARLOTTA COCCO)	75,10	15,00	90,10
3.	BEENG (ING. NANDO RACCIATTI, Luigi Febo, BEENG CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.* , PIROCCHI MAURIZIO SABATINO)	55,29	12,07	67,36
5.	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.* , ABACUS S.R.L., CAINI ENRICO)	82,03	12,01	94,04
6.	PROGETTO PSC SRL (PROGETTO PSC SRL*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)	72,94	13,96	86,90

7.	<b>SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE</b>	<b>79,75</b>	<b>14,43</b>	<b>94,18</b>
8.	<b>STUDIO PACI SRL (S.A.G.I. - SOCIETÀ PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA, STUDIO PACI SRL*, RELEVO SRL, TEKSER S.R.L.)</b>	<b>84,40</b>	<b>11,49</b>	<b>95,89</b>

Posto quanto sopra, verificata l'attribuzione dei risultati riferiti all'offerta tecnica ed economica si procede a formulare la graduatoria finale dei concorrenti, relativamente al **lotto1**, che si riporta nella seguente tabella. Nella medesima tabella si segnalano altresì le offerte che superano la soglia di anomalia di cui all'articolo 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

### Lotto 1 – Graduatoria

ORDINE	N°	CONCORRENTE	PUNTEGGIO FINALE	ANOMALIA
1	8	STUDIO PACI SRL (S.A.G.I. - SOCIETÀ PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA, STUDIO PACI SRL*, RELEVO SRL, TEKSER S.R.L.)	95,89	Non anomala
2	7	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	94,18	Anomala
3	5	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, ABACUS S.R.L., CAINI ENRICO)	94,04	anomala
4	2	ARCLIVING SRL (GABRIELE NINNI, DIMITRI MAZZA, ZENITH INGEGNERIA, ARCLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, BINARIO LAB , CARLOTTA COCCO)	90,10	anomala
5	6	PROGETTO PSC SRL (PROGETTO PSC SRL*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)	86,90	anomala
6	3	BEENG (ING. NANDO RACCIATTI, Luigi Febo, BEENG CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.*, PIROCCHI MAURIZIO SABATINO)	67,36	Non anomala

Terminati gli adempimenti relativi al lotto 1, la Commissione, richiamate tutte le considerazioni sopra esposte, procede, con riferimento al **lotto 2**, ad indicare a sistema lo stato "non approvato"

relativamente all'operatore "AICI ENGINEERING SRL (mandataria) Studio tecnico ING. ANTONIO GRAZIANO e PACE&PARTNERS SRL ( mandanti) e a chiudere la fase dell'offerta economica sulla piattaforma.

Analogamente a quanto verificatosi nel lotto 1, il sistema, pur escludendo l'offerta dell'operatore predetto, non ha riparametrato i punteggi attribuibili all'offerta economica tenendo conto dell'esclusione stessa.

La Commissione ha provveduto a segnalare a Consip l'anomalia riscontrata.

**Pertanto, la Commissione, anche con riguardo al lotto 2, procede extra sistema al calcolo del punteggio qualitativo reso dalla somma dei punteggi relativi ai criteri A, B, e D e quantitativo, fornito dal punteggio relativo al criterio C, procedendo, in seguito, al calcolo dei punteggi finali, in conformità con quanto previsto al paragrafo 20.3 del disciplinare di gara e specificando che, ai fini della formazione della graduatoria finale, fa fede quanto riportato nel presente verbale.**

Si riporta la tabella riepilogativa dei punteggi definitivamente attribuiti con riguardo al lotto 2:

N°	DENOMINAZIONE OPERATORE ECONOMICO	Punteggio qualitativo (A+B+D)	Punteggio Offerta economica (C)	Punteggio totale
2.	ARCHLIVING SRL (GABRIELE NINNI, DIMITRI MAZZA, ZENITH INGEGNERIA, ARCHLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, BINARIO LAB , CARLOTTA COCCO)	71,72	15,00	86,72
3.	BEENG (ING. NANDO RACCIATTI, Luigi Febo, BEENG CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.*, PIROCCHI MAURIZIO SABATINO)	55,29	12,21	67,50
5.	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, ABACUS S.R.L., CAINI ENRICO)	82,03	12,15	94,18
6.	PROGETTO PSC SRL (PROGETTO PSC SRL*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)	72,94	13,46	86,40
7.	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	79,75	14,49	94,24

8.	STUDIO PACI SRL (S.A.G.I. - SOCIETÀ PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA, STUDIO PACI SRL*, RELEVO SRL, TEKSER S.R.L.)	84,40	11,11	95,51
----	---	-------	-------	-------

Posto quanto sopra, verificata l'attribuzione dei risultati riferiti all'offerta tecnica ed economica si procede a formulare la graduatoria finale dei concorrenti, relativamente al lotto2, che si riporta nella seguente tabella. Nella medesima tabella si segnalano altresì le offerte che superano la soglia di anomalia di cui all'articolo 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

### Lotto 2 - Graduatoria

ORDINE	N°	CONCORRENTE	PUNTEGGIO FINALE	ANOMALIA
1	8	STUDIO PACI SRL (S.A.G.I. - SOCIETÀ PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA, L'INGEGNERIA, STUDIO PACI SRL*, RELEVO SRL, TEKSER S.R.L.)	95,51	Non anomala
2	7	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	94,24	anomala
3	5	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, ABACUS S.R.L., CAINI ENRICO)	94,18	anomala
4	2	ARCHLIVING SRL (GABRIELE NINNI, DIMITRI MAZZA, ZENITH INGEGNERIA, ARCHLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, BINARIO LAB, CARLOTTA COCCO)	86,72	anomala
5	6	PROGETTO PSC SRL (PROGETTO PSC SRL*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)	86,40	anomala
6	3	BEENG (ING. NANDO RACCIATTI, Luigi Febo, BEENG CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.*, PIROCCHI MAURIZIO SABATINO)	67,50	Non anomala

A fronte dell'anomalia di sistema sopra richiamata, si segnala che la Commissione non procede all'aggiudicazione provvisoria tramite sistema, **specificando che, ai fini della formazione della graduatoria finale, relativamente ad entrambi i lotti in gara, fa fede quanto riportato nel presente verbale.**

Stante quanto sopra, terminati gli adempimenti di propria competenza, la Commissione rimette gli atti al RUP.

Alle ore <sup>16:30</sup> il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale, che si compone di n. 13 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Geom. Roberto Di Giannantonio

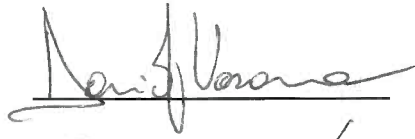


Ing. Claudio Brunori




Verbale

Arch. David Varone

Handwritten signature of David Varone in black ink, written over a horizontal line.

Dott.ssa Giulia Danna

Handwritten signature of Giulia Danna in black ink, written over a horizontal line.A small, stylized handwritten mark or signature in the bottom right corner of the page.

