



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia

Udine, 18/12/2019
Prot. n. 2019/10556

Oggetto: PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM, E PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM PER TALUNI BENI DI PROPRIETÀ DELLO STATO, SITUATI NELLA REGIONE FRIULI VENEZIA GIULIA. CUP: G24J19000030005.

VERBALE N. 10

SEDUTA PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLA DOCUMENTAZIONE ECONOMICA – BUSTA “C” – LOTTO 4

L'anno 2019, il giorno 18 del mese di dicembre, ore 17:00, presso la sede della Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia dell'Agenzia del Demanio, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice, nominata con nota prot.n. 7155 del 09/09/2019 dal Direttore Regionale della Direzione Regionale e composta come segue:

- Presidente: arch. Ivana Zanini Responsabile dell'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Trentino Alto Adige dell'Agenzia del Demanio;
- Componente: ing. Francesco Catarsi, in forza presso l'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia dell'Agenzia del Demanio;
- Componente: ing. Michela Sandron, in forza presso l'U.O. Servizi Tecnici della Direzione Regionale Friuli Venezia Giulia dell'Agenzia del Demanio;

Viene dato atto che alla seduta pubblica non è presente alcun rappresentante degli operatori economici.

Il Presidente, richiamati il verbale prot.n. 2019/7964 del 02/10/2019 di seduta pubblica ed il verbale di seduta riservata prot.n. 2019/10551 del 18/12/2019, avvia le operazioni di gara e dopo aver illustrato i criteri di valutazione indicati nel Disciplinare, sulla base dei quali sono state esaminate le offerte tecniche, procede alla lettura del punteggio attribuito in seduta riservata ai singoli criteri previsti nel Disciplinare di gara come da tabelle sotto riportate.



SUB-CRITERI A

		A1		A2		A3		A4		P U N T A L E G G I O A
		Progettazione di fattibilità tecnico-economica		Servizio di analisi della vulnerabilità sismica		Servizio di rilievo BIM		Servizio di diagnosi energetica		
		Sub-pesi (P _{Ai})								
Punteggio massimo		10		16		8		6		A
		0,743		0,743		0,623		0,627		
CONCORRENTI	COMMISSARI	A1 x P _{A1}		A2 x P _{A2}		A3 x P _{A3}		A4 x P _{A4}		40
3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	Punteggio medio	0,623	8,390	0,743	16,000	0,437	5,600	0,617	5,900	35,89
ITS s.r.l.	Punteggio medio	0,743	10,000	0,600	12,910	0,623	8,000	0,510	4,880	35,79
STUDIO FRANCHETTI s.r.l.	Punteggio medio	0,657	8,830	0,690	14,850	0,567	7,270	0,610	5,840	36,79
SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	Punteggio medio	0,703	9,460	0,623	13,420	0,610	7,830	0,627	6,000	36,71

SUB-CRITERI B

		B1		B2		B3		B4		P U N T A L E G G I O B
		Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di progetto di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM		Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche		Criteri metodologici utilizzati per effettuare il rilievo geometrico, architettonico e strutturale con il sistema BIM grazie anche alle informazioni strutturali, tecnologiche e dei materiali acquisite in sede d'indagine strutturale		Criteri metodologici e strumentazioni utilizzati per svolgere l'attività di Diagnosi Energetica		
		Sub-pesi (P _{Bj})								
Punteggio massimo		6		14		6		4		B
		0,587		0,673		0,690		0,577		
CONCORRENTI	COMMISSARI	B1 x P _{B1}		B2 x P _{B2}		B3 x P _{B3}		B4 x P _{B4}		30
3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	Punteggio medio	0,587	6,000	0,473	9,840	0,657	5,710	0,513	3,560	25,11
ITS s.r.l.	Punteggio medio	0,557	5,690	0,673	14,000	0,690	6,000	0,577	4,000	29,69
STUDIO FRANCHETTI s.r.l.	Punteggio medio	0,433	4,430	0,607	12,610	0,573	4,990	0,470	3,260	25,29
SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	Punteggio medio	0,300	3,070	0,387	8,040	0,420	3,650	0,457	3,170	17,93

Pertanto i punteggi finali per ogni concorrente si riassumono nella seguente tabella:

lotto 4		P U N T A L E G G I O A			P U N T A L E G G I O B			P O T A L E G G I O + B								
		A			B			A+B								
		Punteggio massimo			COMMISSARI			40			30			70		
		CONCORRENTI			Punteggio medio			35,89			25,11			61,00		
		3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.			Punteggio medio			35,79			29,69			65,48		
		ITS s.r.l.			Punteggio medio			36,79			25,29			62,08		
		STUDIO FRANCHETTI s.r.l.			Punteggio medio			36,71			17,93			54,64		
		SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE			Punteggio medio			36,71			17,93			54,64		

La Commissione, procede quindi all'apertura dei plichi telematici della busta C "Risposta economica" dei concorrenti ammessi ed a scaricare gli allegati generati dal sistema ed a verbalizzare i ribassi offerti ed i relativi punteggi come segue:

Con riferimento alla componente tempo:

Concorrente		Offerta tempo - max 20%	coefficiente Di	coeff. Di riparametrizzato	Punti (max 5)
C1	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	20,00	1,000	1,000	5,000
C2	ITS s.r.l.	20,00	1,000	1,000	5,000
C3	STUDIO FRANCHETTI s.r.l.	20,00	1,000	1,000	5,000
C4	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	20,00	1,000	1,000	5,000

Con riferimento alla componente prezzo:

Concorrente ammesso	Ribasso offerto Oi	coefficiente Ci	Punti (max 25)
3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	50,230	1,000	25,00
ITS s.r.l.	35,000	0,700	17,50
STUDIO FRANCHETTI s.r.l.	36,100	0,722	18,05
SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	48,690	0,970	24,25

La Commissione procede dunque al calcolo del punteggio relativo all'Offerta Economico-Temporale sulla base dei criteri indicati dal Disciplinare che viene sommato al punteggio dell'offerta tecnica e definisce la seguente graduatoria:

concorrente	Ai x Pa	Bi x Pb	Ci x Pc	Di x Pd	totale
3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	35,89	25,11	5	25,00	91,00
ITS s.r.l.	35,79	29,69	5	17,50	87,98
STUDIO FRANCHETTI s.r.l.	36,79	25,29	5	18,05	85,13
SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	36,71	17,93	5	24,25	83,89

Dalla suddetta graduatoria, risulta che il miglior offerente è **3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.** con un punteggio totale complessivo di **91,00**.

Ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016, la Commissione procede a quantificare le soglie di anomalia sia per i punti relativi al prezzo, sia per la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, come sotto esplicitato.

Punti max per offerta Qualit. e Tempo	75
Soglia anomalia 4/5 punti max	60
Punti max per offerta Economica	25
Soglia anomalia 4/5 punti max	20

concorrente	Punteggio off. Tecnica e temp.	anomalia off. tecnica e temporale (4/5)	Punteggio off. Economica	anomalia prezzo (4/5)	ANOMALIA
3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a.	66,00	si	25,00	si	OFFERTA ANOMALA
ITS s.r.l.	70,48	si	17,50	no	ok
STUDIO FRANCHETTI s.r.l.	67,08	si	18,05	no	ok
SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	59,64	no	24,25	si	ok

La Commissione ha riscontrato che ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs. 50/2016 ss.mm.ii. l'offerta formulata dall'operatore 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA s.p.a. risulta anomala, pertanto dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 17:50 dandone comunicazione al RUP che procederà secondo quanto indicato al punto 22 del disciplinare di gara.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale, che si compone di n. 4 pagine.

Letto confermato e sottoscritto.
Udine, 18 dicembre 2019

Arch. Ivana Zanini

Ing. Francesco Catarsi

Ing. Michela Sandron