

A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

Napoli, 12/03/2020  
Prot. n. 2020/3872/DRCAM

**OGGETTO: Servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico, da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnica ed economica da restituire in modalità BIM, per taluni beni di proprietà dello Stato, siti nella Regione Campania – Edizione 02.**

**Lotto 1: CIG 8136705D5E – Lotto 2: CIG 8136741B14  
Lotto 3: CIG 8136822DEB – Lotto 4: CIG 8136864098**

**Seduta di gara pubblica n. 2 del 12 marzo 2020**

L'anno 2020, il giorno 12 del mese di marzo alle ore 09:30, nei locali dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania - via San Carlo n.26, si è riunita in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore Regionale della Direzione Regionale Campania giusto atto prot. n. 2020/1815/DRCAM del 05.02.2020, composta come segue:

- |                          |             |
|--------------------------|-------------|
| ▪ ing. Gianluca LAFEROLA | Presidente; |
| ▪ ing. Biagio SORRENTINO | Componente; |
| ▪ ing. Luigi TROTTA      | Componente. |

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio Sorrentino.

Il Presidente invia tramite il *Sistema*, alle ore 9:32, la seguente comunicazione a tutti i concorrenti:  
*"Con la presente si comunica l'apertura della seconda seduta pubblica da parte della Commissione di gara. Si ricorda che i concorrenti potranno prendere parte alla seduta tramite accesso contestuale al Sistema, con le modalità definite dalla lex specialis di gara. Distinti saluti"*

La suddetta Commissione Giudicatrice procede ad apporre a tutti i documenti afferenti all'offerta tecnica, presenti sulla piattaforma "Acquisti in rete", lo stato di "Approvato".

La Commissione procede con il caricamento dei punteggi relativi alle offerte tecniche per tutti i lotti di partecipazione, attribuiti in n.8 sedute riservate nelle modalità previste dal bando, di cui ai verbali seguenti:

- Prot.n. 2020/2321/DRCAM del 13.02.2020
- Prot.n. 2020/2820/DRCAM del 20.02.2020
- Prot.n. 2020/3168/DRCAM del 27.02.2020
- Prot.n. 2020/3257/DRCAM del 28.02.2020
- Prot.n. 2020/3407/DRCAM del 03.03.2020
- Prot.n. 2020/3564/DRCAM del 05.03.2020
- Prot.n. 2020/3762/DRCAM del 10.03.2020
- Prot.n. 2020/3837/DRCAM del 11.03.2020



*Handwritten signatures and initials on the right margin.*

Si riporta di seguito l'elenco dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche dei singoli concorrenti per ciascun lotto di partecipazione:

**Punteggi offerta tecnica - LOTTO 1**

	<b>Punteggio offerta tecnica</b>
Concorrente 1	63,53
Concorrente 2	54,13
Concorrente 3	59,02
Concorrente 4	61,63
Concorrente 5	58,06
Concorrente 6	66,08
Concorrente 7	52,05
Concorrente 8	64,64
Concorrente 9	57,04
Concorrente 10	65,95
Concorrente 11	69,10
Concorrente 12	48,88
Concorrente 13	55,94

**Punteggi offerta tecnica - LOTTO 2**

	<b>Punteggio offerta tecnica</b>
Concorrente 1	61,74
Concorrente 2	63,73
Concorrente 3	59,40
Concorrente 4	64,17
Concorrente 5	63,07
Concorrente 6	63,31
Concorrente 7	66,41
Concorrente 8	62,01
Concorrente 9	67,14
Concorrente 10	65,91
Concorrente 11	61,12
Concorrente 12	60,05
Concorrente 13	60,16
Concorrente 14	67,61
Concorrente 15	56,85
Concorrente 16	66,42

**Punteggi offerta tecnica - LOTTO 3**

	<b>Punteggio offerta tecnica</b>
CONCORRENTE 1	63,53
CONCORRENTE 2	61,50
CONCORRENTE 3	54,13
CONCORRENTE 4	56,46

*Handwritten signature/initials*

CONCORRENTE 5	62,43
CONCORRENTE 6	61,63
CONCORRENTE 7	58,06
CONCORRENTE 8	60,53
CONCORRENTE 9	66,08
CONCORRENTE 10	65,95
CONCORRENTE 11	52,05
CONCORRENTE 12	64,64
CONCORRENTE 13	57,04
CONCORRENTE 14	69,10
CONCORRENTE 15	48,88
CONCORRENTE 16	55,94

**Punteggi offerta tecnica - LOTTO 4**

	Punteggio offerta tecnica
CONCORRENTE 1	62,53
CONCORRENTE 2	63,17
CONCORRENTE 3	62,49
CONCORRENTE 4	59,92
CONCORRENTE 5	62,00
CONCORRENTE 6	62,06
CONCORRENTE 7	63,19
CONCORRENTE 8	59,05
CONCORRENTE 9	52,44
CONCORRENTE 10	67,28
CONCORRENTE 11	60,78
CONCORRENTE 12	58,95
CONCORRENTE 13	56,01
CONCORRENTE 14	65,69

La Commissione Giudicatrice procede alla chiusura della Busta telematica B "Offerta tecnica" e contestualmente provvede quindi all'apertura delle buste telematiche relative alla Busta C "Offerta Economica-Temporale", scaricando la documentazione di offerta in essa contenuta, ed apponendo a fine valutazione lo stato di "Approvato".

Si riportano nella tabella sottostante gli esiti di tale operazione:

**Ribassi percentuali - LOTTO 1**

	RIBASSO PERCENTUALE UNICO	RIDUZIONE PERCENTUALE TEMPI
CONCORRENTE 1	46,000	20,00
CONCORRENTE 2	43,000	20,00
CONCORRENTE 3	56,651	20,00
CONCORRENTE 4	40,451	20,00
CONCORRENTE 5	49,500	20,00
CONCORRENTE 6	48,000	20,00
CONCORRENTE 7	52,140	20,00

CONCORRENTE 8	49,000	20,00
CONCORRENTE 9	45,540	20,00
CONCORRENTE 10	48,770	20,00
CONCORRENTE 11	48,220	20,00
CONCORRENTE 12	50,010	20,00
CONCORRENTE 13	52,250	20,00

**Ribassi percentuali - LOTTO 2**

	RIBASSO PERCENTUALE UNICO	RIDUZIONE PERCENTUALE TEMPI
CONCORRENTE 1	46,000	20,00
CONCORRENTE 2	43,000	20,00
CONCORRENTE 3	49,731	20,00
CONCORRENTE 4	27,270	20,00
CONCORRENTE 5	51,651	20,00
CONCORRENTE 6	49,500	20,00
CONCORRENTE 7	34,230	20,00
CONCORRENTE 8	44,530	20,00
CONCORRENTE 9	48,000	20,00
CONCORRENTE 10	49,000	20,00
CONCORRENTE 11	49,940	20,00
CONCORRENTE 12	44,680	20,00
CONCORRENTE 13	48,220	20,00
CONCORRENTE 14	45,100	20,00
CONCORRENTE 15	50,010	20,00
CONCORRENTE 16	51,150	20,00

**Ribassi percentuali - LOTTO 3**

	RIBASSO PERCENTUALE UNICO	RIDUZIONE PERCENTUALE TEMPI
CONCORRENTE 1	46,000	20,00
CONCORRENTE 2	25,000	20,00
CONCORRENTE 3	42,000	20,00
CONCORRENTE 4	54,300	20,00
CONCORRENTE 5	17,170	20,00
CONCORRENTE 6	40,451	20,00
CONCORRENTE 7	49,500	20,00
CONCORRENTE 8	25,000	20,00
CONCORRENTE 9	49,000	20,00
CONCORRENTE 10	42,880	20,00
CONCORRENTE 11	52,140	20,00
CONCORRENTE 12	47,000	20,00
CONCORRENTE 13	43,340	20,00
CONCORRENTE 14	48,220	20,00
CONCORRENTE 15	50,010	20,00
CONCORRENTE 16	48,840	20,00

Handwritten marks on the right side of the page, including a large 'H' and some illegible scribbles.

La Commissione, preso atto dei ribassi offerti, provvede all'attribuzione dei punti per il Criterio C "Ribasso percentuale unico" ed il criterio D "Riduzione percentuale unica sui tempi" secondo il metodo stabilito al punto 18.4 del Disciplinare di Gara.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti per ciascun concorrente per il relativo lotto di partecipazione:

**Punteggi concorrenti "Criterio C e D" – Lotto 1**

	<b>PUNTEGGIO RIBASSO PERCENTUALE UNICO</b>	<b>PUNTEGGIO RIDUZIONE PERCENTUALE TEMPI</b>
CONCORRENTE 1	16,20	10,00
CONCORRENTE 2	15,00	10,00
CONCORRENTE 3	20,00	10,00
CONCORRENTE 4	14,20	10,00
CONCORRENTE 5	17,40	10,00
CONCORRENTE 6	16,80	10,00
CONCORRENTE 7	18,40	10,00
CONCORRENTE 8	17,20	10,00
CONCORRENTE 9	16,00	10,00
CONCORRENTE 10	17,20	10,00
CONCORRENTE 11	17,00	10,00
CONCORRENTE 12	17,60	10,00
CONCORRENTE 13	18,40	10,00

**Punteggi concorrenti "Criterio C e D" – Lotto 2**

	<b>PUNTEGGIO RIBASSO PERCENTUALE UNICO</b>	<b>PUNTEGGIO RIDUZIONE PERCENTUALE TEMPI</b>
CONCORRENTE 1	17,20	10,00
CONCORRENTE 2	16,00	10,00
CONCORRENTE 3	19,00	10,00
CONCORRENTE 4	10,20	10,00
CONCORRENTE 5	20,00	10,00
CONCORRENTE 6	19,00	10,00
CONCORRENTE 7	12,80	10,00
CONCORRENTE 8	16,60	10,00
CONCORRENTE 9	18,20	10,00
CONCORRENTE 10	18,60	10,00
CONCORRENTE 11	19,20	10,00
CONCORRENTE 12	16,60	10,00
CONCORRENTE 13	18,20	10,00
CONCORRENTE 14	16,80	10,00
CONCORRENTE 15	19,20	10,00
CONCORRENTE 16	19,80	10,00

Handwritten marks on the right side of the page, including a large checkmark and some illegible scribbles.

### Punteggi concorrenti "Criterio C e D" – Lotto 3

	<b>PUNTEGGIO RIBASSO PERCENTUALE UNICO</b>	<b>PUNTEGGIO RIDUZIONE PERCENTUALE TEMPI</b>
CONCORRENTE 1	17,80	10,00
CONCORRENTE 2	10,00	10,00
CONCORRENTE 3	16,80	10,00
CONCORRENTE 4	20,00	10,00
CONCORRENTE 5	6,80	10,00
CONCORRENTE 6	16,20	10,00
CONCORRENTE 7	18,80	10,00
CONCORRENTE 8	10,00	10,00
CONCORRENTE 9	18,60	10,00
CONCORRENTE 10	17,00	10,00
CONCORRENTE 11	19,40	10,00
CONCORRENTE 12	18,20	10,00
CONCORRENTE 13	17,20	10,00
CONCORRENTE 14	18,40	10,00
CONCORRENTE 15	19,00	10,00
CONCORRENTE 16	18,60	10,00

La Commissione procede a determinare il punteggio complessivo di ciascun offerta sulla base della somma dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente, desumendone la seguente tabella dei punteggi complessivi:

### Punteggi complessivi concorrenti - LOTTO 1

<b>Tabella punteggi complessivi</b>	
<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>
CONCORRENTE 1	89,73
CONCORRENTE 2	79,13
CONCORRENTE 3	89,02
CONCORRENTE 4	85,83
CONCORRENTE 5	85,46
CONCORRENTE 6	92,88
CONCORRENTE 7	80,45
CONCORRENTE 8	91,84
CONCORRENTE 9	83,04
CONCORRENTE 10	93,15
CONCORRENTE 11	96,10
CONCORRENTE 12	76,48
CONCORRENTE 13	84,34



### Punteggi complessivi concorrenti - LOTTO 2

<b>Tabella punteggi complessivi</b>	
<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>
CONCORRENTE 1	88,94
CONCORRENTE 2	89,73

CONCORRENTE 3	88,40
CONCORRENTE 4	84,37
CONCORRENTE 5	93,07
CONCORRENTE 6	92,31
CONCORRENTE 7	89,21
CONCORRENTE 8	88,61
CONCORRENTE 9	95,34
CONCORRENTE 10	94,51
CONCORRENTE 11	90,32
CONCORRENTE 12	86,65
CONCORRENTE 13	88,36
CONCORRENTE 14	94,41
CONCORRENTE 15	86,05
CONCORRENTE 16	96,22

**Punteggi complessivi concorrenti - LOTTO 3**

Tabella punteggi complessivi	
CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
CONCORRENTE 1	91,33
CONCORRENTE 2	81,50
CONCORRENTE 3	80,93
CONCORRENTE 4	86,46
CONCORRENTE 5	79,23
CONCORRENTE 6	87,83
CONCORRENTE 7	86,86
CONCORRENTE 8	80,53
CONCORRENTE 9	94,68
CONCORRENTE 10	92,95
CONCORRENTE 11	81,45
CONCORRENTE 12	92,84
CONCORRENTE 13	84,24
CONCORRENTE 14	97,50
CONCORRENTE 15	77,88
CONCORRENTE 16	84,54

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla redazione della graduatoria in base ai punteggi complessivi sopra riportati:

**Graduatoria punteggi - LOTTO 1**

GRADUATORIA	
CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
CONCORRENTE 11	96,10
CONCORRENTE 10	93,15
CONCORRENTE 6	92,88
CONCORRENTE 8	91,84

*Handwritten signatures and initials on the right margin.*

CONCORRENTE 1	89,73
CONCORRENTE 3	89,02
CONCORRENTE 4	85,83
CONCORRENTE 5	85,46
CONCORRENTE 13	84,34
CONCORRENTE 9	83,04
CONCORRENTE 7	80,45
CONCORRENTE 2	79,13
CONCORRENTE 12	76,48

**Graduatoria punteggi - LOTTO 2**

GRADUATORIA	
CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
CONCORRENTE 16	96,22
CONCORRENTE 9	95,34
CONCORRENTE 10	94,51
CONCORRENTE 14	94,41
CONCORRENTE 5	93,07
CONCORRENTE 6	92,31
CONCORRENTE 11	90,32
CONCORRENTE 2	89,73
CONCORRENTE 7	89,21
CONCORRENTE 1	88,94
CONCORRENTE 8	88,61
CONCORRENTE 3	88,40
CONCORRENTE 13	88,36
CONCORRENTE 12	86,65
CONCORRENTE 15	86,05
CONCORRENTE 16	84,37

**Graduatoria punteggi - LOTTO 3**

GRADUATORIA	
CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
Concorrente 14	97,50
Concorrente 9	94,68
Concorrente 10	92,95
Concorrente 12	92,84
Concorrente 1	91,33
Concorrente 6	87,83
Concorrente 7	86,86
Concorrente 4	86,46
Concorrente 16	84,54
Concorrente 13	84,24
Concorrente 2	81,50

*Handwritten signature/initials*

<b>Concorrente 11</b>	81,45
<b>Concorrente 3</b>	80,93
<b>Concorrente 8</b>	80,53
<b>Concorrente 5</b>	79,23
<b>Concorrente 15</b>	77,88

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016:

Le offerte relative al Lotto 1, dei concorrenti 1 – 3 – 5 – 6 – 8 – 9 – 10 – 11 – 13 risultano essere anomale.

Le offerte relative al Lotto 2, dei concorrenti 1 – 2 – 3 – 5 – 6 – 8 – 9 -10 – 11 – 12 – 13 – 14 – 15 – 16 risultano essere anomale.

Le offerte relative al Lotto 3, dei concorrenti 1 – 3 – 4 – 6 – 7 – 9 - 10 – 12 – 13 – 14 – 16 risultano essere anomale.

La Commissione evidenzia che nell'effettuare una verifica di rispondenza dei punteggi ottenuti da ogni singolo concorrente con quelli caricati sulla piattaforma "Acquisti in rete", riscontra un errore di caricamento dei punteggi relativi all'offerta tecnica del Lotto 3 relativamente ai concorrenti 10 – 11 – 12, i quali risultano invertiti tra loro. La corretta attribuzione è riportata nel presente verbale e nei relativi allegati.

Il Presidente invia tramite il *Sistema*, alle ore 16:43, la seguente comunicazione a tutti i concorrenti:

"Si comunica che la Commissione alle ore 16:43 sospende i lavori che riprenderanno domani 13 marzo 2020 alle ore 8:30. Si comunica, inoltre, che per un mero errore di inserimento risultano invertiti i punteggi caricati al sistema per il LOTTO 3, concorrenti 10, 11 e 12. I punteggi corretti sono riportati nel verbale di seduta pubblica n. 2 redatto in data odierna."

La Commissione alle ore 16:50 sospende la seduta pubblica di gara e trasmette il presente verbale alla Stazione Appaltante affinché si proceda alle attività consequenziali.

Durante le operazioni di gara non sono stati presenti presso la sede dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Campania rappresentanti degli operatori economici concorrenti.

Il presente verbale si compone di 9 pagine e di n. 8 allegati costituiti dai verbali delle sedute riservate svolte dalla Commissione.

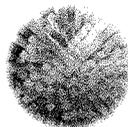
Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA





Napoli, 13/02/2020  
Prot. n. 2020/ 2321 /DRCAM

## Verbale di gara n. 2 della Commissione Giudicatrice

**OGGETTO:** Servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico, da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnica ed economica da restituire in modalità BIM, per taluni beni di proprietà dello Stato, siti nella Regione Campania – Edizione 02.

Lotto 1: CIG 8136705D5E – Lotto 2: CIG 8136741B14  
Lotto 3: CIG 8136822DEB – Lotto 4: CIG 8136864098

### Valutazione offerte tecniche LOTTO 1

**Seduta di gara riservata n°1 del 13 febbraio 2020.**

L'anno 2020, il giorno 13 del mese di febbraio alle ore 09:30, nei locali dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania - via San Carlo n.26, si è riunita in seduta riservata, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore Regionale della Direzione Regionale Campania giusto atto prot. n. 2020/1815/DRCAM del 05.02.2020, composta come segue:

- |                          |             |
|--------------------------|-------------|
| ▪ ing. Gianluca LAFEROLA | Presidente; |
| ▪ ing. Biagio SORRENTINO | Componente; |
| ▪ ing. Luigi TROTTA      | Componente. |

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio Sorrentino.

Il Presidente, visti gli esiti della seduta pubblica del 11.02.2020 di cui al verbale prot. n. 2020/2199/DRCAM di pari data, constatata la regolarità della costituzione della Commissione, avvia l'esame della documentazione contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 1, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio A" per la valutazione dell'adeguatezza dell'operatore. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti schede:

- **Scheda A1** - incarichi svolti per un servizio di progettazione di fattibilità tecnico economica;
- **Scheda A2** - incarichi svolti per un servizio di valutazione della sicurezza strutturale;
- **Scheda A3** - incarichi svolti per un servizio di rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, strutturale, impiantistico;
- **Scheda A4** - incarichi svolti per un servizio di diagnosi energetica;

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo



specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine riportato nel verbale prot. n. 2020/2199/DRCAM del 11.02.2020 ed in particolare:

CONCORRENTE N.1	A.I.C.E. CONSULTING S.R.L. (A.I.C.E. CONSULTING S.R.L.*, BENIGNIENGINEERING S.R.L., NORMAN ABBALLE)
CONCORRENTE N.2	ARCHLIVING SRL (ARCHLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, FRANCESCO TORELLO, ISTEMI SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS)
CONCORRENTE N.3	INTERPROGETTI SRL (TECNO IN SPA, INTERPROGETTI SRL*, PICA CIAMARRA ASSOCIATI - PCAINT SRL, ENERBRAIN)
CONCORRENTE N.4	MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA (MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA*, ITS SRL)
CONCORRENTE N.5	MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L. (TECNICAER ENGINEERING S.R.L., MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.*, GIERREVU SRL, ING. ALESSANDRO ZICHI, MELILLO MARIO, GMN ENGINEERING SRL, ING. GENNARO SCHISA, PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC)

Il concorrente n. 5 ha riportato all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;

La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

La Commissione giudicatrice, alle ore 13.30, sospende i lavori per la pausa pranzo.

Alle ore 14.30, la Commissione riprende i lavori di valutazione della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 1, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio A" per la valutazione dell'adeguatezza dell'operatore. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti schede:

- **Scheda A1** - incarichi svolti per un servizio di progettazione di fattibilità tecnico economica;
- **Scheda A2** - incarichi svolti per un servizio di valutazione della sicurezza strutturale;
- **Scheda A3** - incarichi svolti per un servizio di rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, strutturale, impiantistico;
- **Scheda A4** - incarichi svolti per un servizio di diagnosi energetica;

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

CONCORRENTE N.6	PROGEN,PLANIR,TECHNOSIDE,MIANO,DOLFIN,TECNO20,CONSORZIO (M.T.R. MECCANICA TERRE E ROCCE , STUDIO GEOLOGICO AMBIENTALE, DOTT. ING. SALVATORE MIANO, PLANIR S.R.L., TECNO20 ENGINEERING , L.&R. LABORATORI E RICERCHE SRL, TECHNOSIDE S.R.L. , PROGEN*)
-----------------	---

Il concorrente n. 6 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;

La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

CONCORRENTE N.7 RTP AD PROGETTI (OYTIS SRL CONSULTING ENGINEERING, AD PROGETTI SRL\*, ING. ALBERTO AIELLO, GEOL. FILOMENA MIRAGLIUOLO, ING. GUGLIELMO NAPOLEONE)

CONCORRENTE N.8 RTP AICI ENGINEERING SRL e ING. ANTONIO GRAZIANO (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL\*)

CONCORRENTE N.9 SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A. (PROGETTO PSC SRL, SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A.\*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)

CONCORRENTE N.10 SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE

Il concorrente n. 10 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;

La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

CONCORRENTE N.11 SPIBS SRL (SPIBS SRL\*, VE.MA. PROGETTI S.R.L.S., ING. GIUSEPPE PERILLO)

Il concorrente n. 11 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;

La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

CONCORRENTE N.12 STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO KR E ASSOCIATI SRL\*, PAOLO ROCCHI ARCHITETTO SRL)

CONCORRENTE N.13 STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (ARCHITETTO ELIO CONTE, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL\*, PACE & PARTNERS SRL, MISSERE INGEGNERIA SRL)

Terminata la valutazione della documentazione sopra descritta, secondo quanto riportato al punto 18.3 del Disciplinare, è stata calcolata la media dei coefficienti attribuiti dai commissari

di gara, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque.

Una volta calcolata la media per ogni singolo concorrente e per ogni singolo sub criterio si è proceduto a moltiplicare lo stesso per il relativo sub peso, al fine di ottenere il punteggio da attribuire ad ogni concorrente per ogni singolo sub criterio.

La somma dei punteggi attribuiti ad ogni singolo sub criterio, costituisce, per ogni singolo concorrente, il punteggio relativo al "Criterio A".

Verificato che nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo di 40 punti, previsto per il criterio in esame, la Commissione ha proceduto alla riparametrazione dei punteggi così come disposto dal punto 18.3 del Disciplinare.

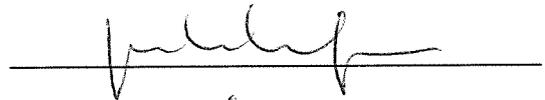
Alle ore 16.30 la Commissione giudicatrice sospende le attività di valutazione della documentazione di cui alle buste "B" relativa al LOTTO 1 presentate dagli operatori economici di cui sopra, il cui esito, è riportato nel prospetto allegato al presente verbale.

Il presente verbale si compone di 4 pagine e di 2 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Presidente**

ing. Gianluca LAFEROLA



**Il Componente**

ing. Biagio SORRENTINO



**Il Componente**

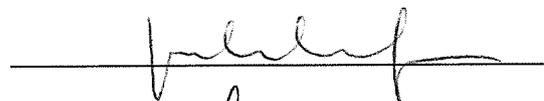
ing. Luigi TROTTA



I componenti della commissione di gara dichiarano il permanere dell'assenza di cause di incompatibilità, astensione ed esclusione, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nonché di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con i rappresentanti e soci dei concorrenti, né di avere con questi ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016.

**Il Presidente**

ing. Gianluca LAFEROLA



**Il Componente**

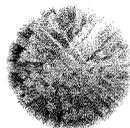
ing. Biagio SORRENTINO



**Il Componente**

ing. Luigi TROTTA





AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

Allegato n.1

Coefficienti e punteggi relativi al Criterio A - LOTTO 1

<b>SUB CRITERIO "A1"</b>			<b>Sub peso</b>	<b>10,00</b>
	Componente 1	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,70	0,70	0,70	7,00
Concorrente 2	0,40	0,35	0,40	4,00
Concorrente 3	0,60	0,65	0,63	6,30
Concorrente 4	0,70	0,70	0,72	7,20
Concorrente 5	0,60	0,60	0,62	6,20
Concorrente 6	0,65	0,65	0,67	6,70
Concorrente 7	0,45	0,35	0,40	4,00
Concorrente 8	0,70	0,70	0,72	7,20
Concorrente 9	0,60	0,65	0,64	6,40
Concorrente 10	0,75	0,80	0,77	7,70
Concorrente 11	0,80	0,70	0,75	7,50
Concorrente 12	0,45	0,35	0,42	4,20
Concorrente 13	0,60	0,60	0,59	5,90

<b>SUB CRITERIO "A2"</b>			<b>Sub peso</b>	<b>16,00</b>
	Componente 1	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,72	0,75	0,74	11,84
Concorrente 2	0,52	0,50	0,49	7,84
Concorrente 3	0,50	0,60	0,57	9,12
Concorrente 4	0,60	0,65	0,65	10,40
Concorrente 5	0,60	0,55	0,55	8,80
Concorrente 6	0,72	0,65	0,71	11,36
Concorrente 7	0,65	0,65	0,63	10,08
Concorrente 8	0,75	0,75	0,75	12,00
Concorrente 9	0,45	0,65	0,58	9,28
Concorrente 10	0,75	0,80	0,77	12,32
Concorrente 11	0,80	0,75	0,78	12,48
Concorrente 12	0,50	0,50	0,48	7,68
Concorrente 13	0,65	0,65	0,64	10,24



AT a \$

<b>SUB CRITERIO "A3"</b>			<b>Sub peso</b>	<b>8,00</b>
	Componente 1	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,80	0,75	0,78	6,24
Concorrente 2	0,75	0,80	0,77	6,16
Concorrente 3	0,75	0,75	0,74	5,92
Concorrente 4	0,70	0,65	0,68	5,44
Concorrente 5	0,65	0,60	0,62	4,96
Concorrente 6	0,75	0,70	0,72	5,76
Concorrente 7	0,70	0,60	0,65	5,20
Concorrente 8	0,70	0,70	0,72	5,76
Concorrente 9	0,70	0,70	0,68	5,44
Concorrente 10	0,75	0,80	0,76	6,08
Concorrente 11	0,90	0,85	0,87	6,96
Concorrente 12	0,60	0,60	0,58	4,64
Concorrente 13	0,52	0,55	0,54	4,32

<b>SUB CRITERIO "A4"</b>			<b>Sub peso</b>	<b>6,00</b>
	Componente 1	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,65	0,65	0,63	3,78
Concorrente 2	0,60	0,60	0,60	3,60
Concorrente 3	0,40	0,30	0,33	1,98
Concorrente 4	0,60	0,60	0,63	3,78
Concorrente 5	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 6	0,72	0,75	0,73	4,38
Concorrente 7	0,50	0,45	0,48	2,88
Concorrente 8	0,65	0,60	0,62	3,72
Concorrente 9	0,60	0,60	0,58	3,48
Concorrente 10	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 11	0,75	0,70	0,72	4,32
Concorrente 12	0,55	0,55	0,52	3,12
Concorrente 13	0,55	0,50	0,53	3,18

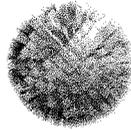
Allegato n.2

Punteggi riparametrati relativi al Criterio A - LOTTO 1

	<b>Punteggio "Criterio A"</b>	<b>Punteggio "Criterio A" riparametrato</b>
<b>Concorrente 1</b>	28,86	36,93
<b>Concorrente 2</b>	21,60	27,64
<b>Concorrente 3</b>	23,32	29,84
<b>Concorrente 4</b>	26,82	34,32
<b>Concorrente 5</b>	23,86	30,53
<b>Concorrente 6</b>	28,20	36,08
<b>Concorrente 7</b>	22,16	28,36
<b>Concorrente 8</b>	28,68	36,70
<b>Concorrente 9</b>	24,60	31,48
<b>Concorrente 10</b>	30,00	38,39
<b>Concorrente 11</b>	31,26	40,00
<b>Concorrente 12</b>	19,64	25,13
<b>Concorrente 13</b>	23,64	30,25

*Handwritten signature*





A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

Napoli, 20/02/2020  
Prot. n. 2020/2820/DRCAM

### Verbale di gara n. 3 della Commissione Giudicatrice

**OGGETTO: Servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico, da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnica ed economica da restituire in modalità BIM, per taluni beni di proprietà dello Stato, siti nella Regione Campania – Edizione 02.**

**Lotto 1: CIG 8136705D5E – Lotto 2: CIG 8136741B14  
Lotto 3: CIG 8136822DEB – Lotto 4: CIG 8136864098**

#### Valutazione offerte tecniche LOTTO 1

**Seduta di gara riservata n°2 del 20 febbraio 2020.**

L'anno 2020, il giorno 20 del mese di febbraio alle ore 10:00, nei locali dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania - via San Carlo n.26, si è riunita in seduta riservata, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore Regionale della Direzione Regionale Campania giusto atto prot. n. 2020/1815/DRCAM del 05.02.2020, composta come segue:

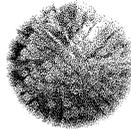
- |                          |             |
|--------------------------|-------------|
| ▪ ing. Gianluca LAFEROLA | Presidente; |
| ▪ ing. Biagio SORRENTINO | Componente; |
| ▪ ing. Luigi TROTTA      | Componente. |

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio Sorrentino.

Il Presidente, visto il verbale di seduta riservata n.1 prot. n. 2020/2321/DRCAM del 13.02.2020, constatata la regolarità della costituzione della Commissione, prosegue l'esame della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 1, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio B" per la valutazione delle caratteristiche metodologiche dell'offerta. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti sezioni della relazione "Caratteristiche Metodologiche dell'Offerta":

- **Sez.B1** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM;
- **Sez.B2** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche;
- **Sez.B3** – Criteri e metodologie utilizzate per effettuare il rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, tecnologico, impiantistico e strutturale da restituirsi in modalità BIM.
- **Sez.B4** - Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di Diagnosi Energetica





A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

CONCORRENTE N.1	A.I.C.E. CONSULTING S.R.L. (A.I.C.E. CONSULTING S.R.L.*, BENIGNIENGINEERING S.R.L., NORMAN ABBALLE)
CONCORRENTE N.2	ARCLIVING SRL (ARCLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, FRANCESCO TORELLO, ISTEMI SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS)
CONCORRENTE N.3	INTERPROGETTI SRL (TECNO IN SPA, INTERPROGETTI SRL*, PICA CIAMARRA ASSOCIATI - PCAINT SRL, ENERBRAIN)
CONCORRENTE N.4	MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA (MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA*, ITS SRL)
CONCORRENTE N.5	MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L. (TECNICAER ENGINEERING S.R.L., MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.*, GIERREVU SRL, ING. ALESSANDRO ZICHI, MELILLO MARIO, GMN ENGINEERING SRL, ING. GENNARO SCHISA, PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC)
CONCORRENTE N.6	PROGEN,PLANIR,TECHNOSIDE,MIANO,DOLFIN,TECNO20,CONSORZIO (M.T.R. MECCANICA TERRE E ROCCE , STUDIO GEOLOGICO AMBIENTALE, DOTT. ING. SALVATORE MIANO, PLANIR S.R.L., TECNO20 ENGINEERING , L.&R. LABORATORI E RICERCHE SRL, TECHNOSIDE S.R.L. , PROGEN*)
CONCORRENTE N.7	RTP AD PROGETTI (OYTIS SRL CONSULTING ENGINEERING, AD PROGETTI SRL*, ING. ALBERTO AIELLO, GEOL. FILOMENA MIRAGLIUOLO, ING. GUGLIELMO NAPOLEONE
CONCORRENTE N.8	RTP AICI ENGINEERING SRL e ING. ANTONIO GRAZIANO (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL*)
CONCORRENTE N.9	SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A. (PROGETTO PSC SRL, SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A.*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)

La Commissione giudicatrice, alle ore 13.30, sospende i lavori per la pausa pranzo.

Alle ore 15.50, la Commissione riprende i lavori di valutazione della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 1, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio B" per la valutazione delle caratteristiche metodologiche dell'offerta. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti sezioni della relazione "Caratteristiche Metodologiche dell'Offerta":

- **Sez.B1** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituirsì in modalità BIM;
- **Sez.B2** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche;
- **Sez.B3** – Criteri e metodologie utilizzate per effettuare il rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, tecnologico, impiantistico e strutturale da restituirsì in modalità BIM.
- **Sez.B4** - Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di Diagnosi Energetica

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo



A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

- CONCORRENTE N.10 SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE
- CONCORRENTE N.11 SPIBS SRL (SPIBS SRL\*, VE.MA. PROGETTI S.R.L.S., ING. GIUSEPPE PERILLO)
- CONCORRENTE N.12 STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO KR E ASSOCIATI SRL\*, PAOLO ROCCHI ARCHITETTO SRL )
- CONCORRENTE N.13 STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (ARCHITETTO ELIO CONTE, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL\*, PACE & PARTNERS SRL, MISSERE INGEGNERIA SRL)

Terminata la valutazione della documentazione sopra descritta, secondo quanto riportato al punto 18.3 del Disciplinare, è stata calcolata la media dei coefficienti attribuiti dai commissari di gara, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque.

Una volta calcolata la media per ogni singolo concorrente e per ogni singolo sub criterio si è proceduto a moltiplicare lo stesso per il relativo sub peso, al fine di ottenere il punteggio da attribuire ad ogni concorrente per ogni singolo sub criterio.

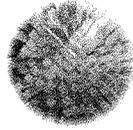
La somma dei punteggi attribuiti ad ogni singolo sub criterio, costituisce, per ogni singolo concorrente, il punteggio relativo al "Criterio B".

Verificato che nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo di 30 punti, previsto per il criterio in esame, la Commissione ha proceduto alla riparametrazione dei punteggi così come disposto dal punto 18.3 del Disciplinare.

Alle ore 16.35 la Commissione giudicatrice termina le attività di valutazione della documentazione di cui alle BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 1 presentate dagli operatori economici di cui sopra, riporta in modo sintetico i punteggi attribuiti all'offerta tecnica relativa al lotto 1:

	Punteggio offerta tecnica
Concorrente 1	63,53
Concorrente 2	54,13
Concorrente 3	59,02
Concorrente 4	61,63
Concorrente 5	58,06
Concorrente 6	66,08
Concorrente 7	52,05
Concorrente 8	64,64
Concorrente 9	57,04
Concorrente 10	65,95
Concorrente 11	69,10
Concorrente 12	48,88
Concorrente 13	55,94

Il presente verbale si compone di 4 pagine e di 3 allegati.



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

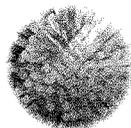
**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA

I componenti della commissione di gara dichiarano il permanere dell'assenza di cause di incompatibilità, astensione ed esclusione, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nonché di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con i rappresentanti e soci dei concorrenti, né di avere con questi ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016.

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA



AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

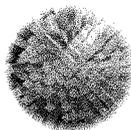
Allegato n. 1

Coefficienti e punteggi relativi al Criterio B - LOTTO 1

<b>SUB CRITERIO "B1"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>6,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,55	0,60	0,65	0,60	3,60
Concorrente 2	0,60	0,65	0,65	0,63	3,78
Concorrente 3	0,70	0,80	0,80	0,77	4,62
Concorrente 4	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60
Concorrente 5	0,72	0,72	0,75	0,73	4,38
Concorrente 6	0,75	0,78	0,75	0,76	4,56
Concorrente 7	0,60	0,55	0,55	0,57	3,42
Concorrente 8	0,70	0,70	0,65	0,68	4,08
Concorrente 9	0,60	0,62	0,60	0,61	3,66
Concorrente 10	0,65	0,68	0,65	0,66	3,96
Concorrente 11	0,65	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 12	0,55	0,55	0,60	0,57	3,42
Concorrente 13	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60

<b>SUB CRITERIO "B2"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>14,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,65	0,65	0,70	0,67	9,38
Concorrente 2	0,65	0,60	0,65	0,63	8,82
Concorrente 3	0,70	0,70	0,80	0,73	10,22
Concorrente 4	0,65	0,65	0,70	0,67	9,38
Concorrente 5	0,68	0,60	0,65	0,64	8,96
Concorrente 6	0,73	0,80	0,80	0,78	10,92
Concorrente 7	0,55	0,60	0,55	0,57	7,98
Concorrente 8	0,70	0,65	0,68	0,68	9,52
Concorrente 9	0,60	0,60	0,65	0,62	8,68
Concorrente 10	0,65	0,68	0,70	0,68	9,52
Concorrente 11	0,75	0,70	0,70	0,72	10,08
Concorrente 12	0,60	0,55	0,55	0,57	7,98
Concorrente 13	0,65	0,62	0,65	0,64	8,96



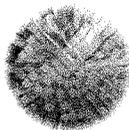


AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

<b>SUB CRITERIO "B3"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>6,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,66	0,70	0,65	0,67	4,02
Concorrente 2	0,70	0,70	0,70	0,70	4,20
Concorrente 3	0,70	0,70	0,75	0,72	4,32
Concorrente 4	0,65	0,72	0,70	0,69	4,14
Concorrente 5	0,65	0,72	0,70	0,69	4,14
Concorrente 6	0,60	0,60	0,65	0,62	3,72
Concorrente 7	0,55	0,60	0,60	0,58	3,48
Concorrente 8	0,65	0,65	0,70	0,67	4,02
Concorrente 9	0,65	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 10	0,68	0,70	0,70	0,69	4,14
Concorrente 11	0,77	0,75	0,75	0,76	4,56
Concorrente 12	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60
Concorrente 13	0,65	0,60	0,65	0,63	3,78

<b>SUB CRITERIO "B4"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>4,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
Concorrente 2	0,65	0,60	0,65	0,63	2,52
Concorrente 3	0,55	0,55	0,50	0,53	2,12
Concorrente 4	0,70	0,70	0,70	0,70	2,80
Concorrente 5	0,65	0,65	0,65	0,65	2,60
Concorrente 6	0,60	0,70	0,70	0,67	2,68
Concorrente 7	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
Concorrente 8	0,70	0,68	0,70	0,69	2,76
Concorrente 9	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
Concorrente 10	0,60	0,60	0,65	0,62	2,48
Concorrente 11	0,68	0,68	0,65	0,67	2,68
Concorrente 12	0,60	0,60	0,55	0,58	2,32
Concorrente 13	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40

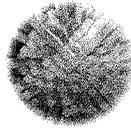
*[Handwritten signatures]*



Allegato n. 2

Punteggi riparametrati relativi al Criterio B - LOTTO 1

	Punteggio "Criterio B"	Punteggio "Criterio B" riparametrato
<b>Concorrente 1</b>	19,40	26,60
<b>Concorrente 2</b>	19,32	26,49
<b>Concorrente 3</b>	21,28	29,18
<b>Concorrente 4</b>	19,92	27,31
<b>Concorrente 5</b>	20,08	27,53
<b>Concorrente 6</b>	21,88	30,00
<b>Concorrente 7</b>	17,28	23,69
<b>Concorrente 8</b>	20,38	27,94
<b>Concorrente 9</b>	18,64	25,56
<b>Concorrente 10</b>	20,10	27,56
<b>Concorrente 11</b>	21,22	29,10
<b>Concorrente 12</b>	17,32	23,75
<b>Concorrente 13</b>	18,74	25,69

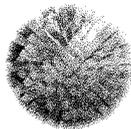


Allegato n. 3

Punteggi totali Offerta Tecnica - LOTTO 1

	<b>Punteggio offerta tecnica</b>
<b>Concorrente 1</b>	63,53
<b>Concorrente 2</b>	54,13
<b>Concorrente 3</b>	59,02
<b>Concorrente 4</b>	61,63
<b>Concorrente 5</b>	58,06
<b>Concorrente 6</b>	66,08
<b>Concorrente 7</b>	52,05
<b>Concorrente 8</b>	64,64
<b>Concorrente 9</b>	57,04
<b>Concorrente 10</b>	65,95
<b>Concorrente 11</b>	69,10
<b>Concorrente 12</b>	48,88
<b>Concorrente 13</b>	55,94

*Handwritten signature or initials.*



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

Napoli, 27/02/2020  
Prot. n. 2020/3168/DRCAM

### Verbale di gara n. 4 della Commissione Giudicatrice

**OGGETTO:** Servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico, da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnica ed economica da restituire in modalità BIM, per taluni beni di proprietà dello Stato, siti nella Regione Campania – Edizione 02.

Lotto 1: CIG 8136705D5E – Lotto 2: CIG 8136741B14  
Lotto 3: CIG 8136822DEB – Lotto 4: CIG 8136864098

#### Valutazione offerte tecniche LOTTO3

#### **Seduta di gara riservata n°3 del 27 febbraio 2020.**

L'anno 2020, il giorno 27 del mese di febbraio alle ore 10:00, nei locali dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania - via San Carlo n.26, si è riunita in seduta riservata, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore Regionale della Direzione Regionale Campania giusto atto prot. n. 2020/1815/DRCAM del 05.02.2020, composta come segue:

- |                          |             |
|--------------------------|-------------|
| ▪ ing. Gianluca LAFEROLA | Presidente; |
| ▪ ing. Biagio SORRENTINO | Componente; |
| ▪ ing. Luigi TROTTA      | Componente. |

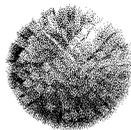
Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio Sorrentino.

Il Presidente, visto il verbale di seduta riservata n.2 prot. n. 2020/2820/DRCAM del 20.02.2020, constatata la regolarità della costituzione della Commissione, avvia l'esame della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 3, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio A" per la valutazione dell'adeguatezza dell'operatore. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti schede:

- **Scheda A1** - incarichi svolti per un servizio di progettazione di fattibilità tecnico economica;
- **Scheda A2** - incarichi svolti per un servizio di valutazione della sicurezza strutturale;
- **Scheda A3** - incarichi svolti per un servizio di rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, strutturale, impiantistico;
- **Scheda A4** - incarichi svolti per un servizio di diagnosi energetica;

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo





AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

CONCORRENTE N.1	A.I.C.E. CONSULTING S.R.L. (A.I.C.E. CONSULTING S.R.L.*, BENIGNIENGINEERING S.R.L., NORMAN ABBALLE)
CONCORRENTE N.2	AIRES INGEGNERIA SRL (ALL INGEGNERIA, TERMOSTUDI S.R.L., DENIS MIOR, STUDIO TECNICO DOTT. ING. SARA GALANTE, AIRES INGEGNERIA SRL*, DOTT. GEOL. GAETANO GUADAGNI)
CONCORRENTE N.3	ARCLIVING SRL (ARCLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, FRANCESCO TORELLO, ISTEMI SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS)
CONCORRENTE N.4	ING. POMPILIO MOBILIA (DOTT. ING. MASSIMO BOTTACINI, ING. POMPILIO MOBILIA*, GEOLOGO GIUSEPPE DE COSMO, ARCHITETTO FLORIANA GRANDE)
CONCORRENTE N.5	INTEGRA INGEGNERIA TERRITORIO GRANDI INFRASTRUTTURE SRL (FARINELLI ARCH. LUCA, EXUP S.R.L., INTEGRA INGEGNERIA TERRITORIO GRANDI INFRASTRUTTURE SRL*, ANTONIO DE LUCA, PROF. ING. MARCO PETRANGELI)
CONCORRENTE N.6	MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA (MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA*, ITS SRL)
CONCORRENTE N.7	MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L. (TECNICAER ENGINEERING S.R.L., MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.*, GIERREVU SRL, ING. ALESSANDRO ZICHI, MELILLO MARIO, GMN ENGINEERING SRL, ING. GENNARO SCHISA, PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC)

Il concorrente n. 7 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;

La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

CONCORRENTE N.8	OPEN PROJECT SRL (Y.U.PPIES SERVICES, DOTT. GEOL. VALERIANO FRANCHI, OPEN PROJECT SRL*, BENEDETTI & PARTNERS STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA)
CONCORRENTE N.9	PROGEN, PLANIR, TECHNOSIDE, MIANO, DOLFIN, TECNO20, CONSORZIO (M.T.R. MECCANICA TERRE E ROCCE , STUDIO GEOLOGICO AMBIENTALE, DOTT. ING. SALVATORE MIANO, PLANIR S.R.L., TECNO20 ENGINEERING , L.&R. LABORATORI E RICERCHE SRL, TECHNOSIDE S.R.L. , PROGEN*)

Il concorrente n. 9 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;



A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

▪ **Scheda A4** - n.3 servizi;

La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

La Commissione giudicatrice, alle ore 13.30, sospende i lavori per la pausa pranzo.

Alle ore 14.20, la Commissione riprende i lavori di valutazione della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 3, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio A" per la valutazione dell'adeguatezza dell'operatore. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti schede:

- **Scheda A1** - incarichi svolti per un servizio di progettazione di fattibilità tecnico economica;
- **Scheda A2** - incarichi svolti per un servizio di valutazione della sicurezza strutturale;
- **Scheda A3** - incarichi svolti per un servizio di rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, strutturale, impiantistico;
- **Scheda A4** - incarichi svolti per un servizio di diagnosi energetica;

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

CONCORRENTE N.10 RTI I.P.M. SRL - ING. SIMONE SENZACQUA (SIMONE SENZACQUA INGEGNERE "PROFESSIONE ORGANIZZATA", I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L.\*)

Il concorrente n. 10 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;

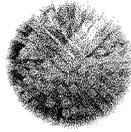
La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

CONCORRENTE N.11 RTP AD PROGETTI (OYTIS SRL CONSULTING ENGINEERING, AD PROGETTI SRL\*, ING. ALBERTO AIELLO, GEOL. FILOMENA MIRAGLIUOLO, ING. GUGLIELMO NAPOLEONE)

CONCORRENTE N.12 RTP AICI ENGINEERING SRL e ING. ANTONIO GRAZIANO (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL\*)

CONCORRENTE N.13 SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A. (PROGETTO PSC SRL, SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A.\*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)

CONCORRENTE N.14 SPIBS SRL (SPIBS SRL\*, VE.MA. PROGETTI S.R.L.S., ING. GIUSEPPE PERILLO)



A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

Il concorrente n. 14 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;

La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

**CONCORRENTE N.15** STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO KR E ASSOCIATI SRL\*, PAOLO ROCCHI ARCHITETTO SRL )

**CONCORRENTE N.16** STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (ARCHITETTO ELIO CONTE, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL\*, PACE & PARTNERS SRL, MISSERE INGEGNERIA SRL)

Terminata la valutazione della documentazione sopra descritta, secondo quanto riportato al punto 18.3 del Disciplinare, è stata calcolata la media dei coefficienti attribuiti dai commissari di gara, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque.

Una volta calcolata la media per ogni singolo concorrente e per ogni singolo sub criterio si è proceduto a moltiplicare lo stesso per il relativo sub peso, al fine di ottenere il punteggio da attribuire ad ogni concorrente per ogni singolo sub criterio.

La somma dei punteggi attribuiti ad ogni singolo sub criterio, costituisce, per ogni singolo concorrente, il punteggio relativo al "Criterio A".

Verificato che nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo di 40 punti, previsto per il criterio in esame, la Commissione ha proceduto alla riparametrazione dei punteggi così come disposto dal punto 18.3 del Disciplinare.

Alle ore 16.15 la Commissione giudicatrice sospende le attività di valutazione della documentazione di cui alle buste "B" presentate dagli operatori economici di cui sopra, il cui esito è riportato nel prospetto allegato al presente verbale.

Il presente verbale si compone di 5 pagine e di 2 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



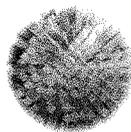
A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

I componenti della commissione di gara dichiarano il permanere dell'assenza di cause di incompatibilità, astensione ed esclusione, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nonché di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con i rappresentanti e soci dei concorrenti, né di avere con questi ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016.

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA

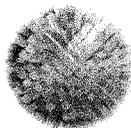


**Coefficienti e punteggi relativi al Criterio A - LOTTO 3**

<b>SUB CRITERIO "A1"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>10,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,70	0,70	0,70	0,70	7,00
Concorrente 2	0,70	0,70	0,70	0,70	7,00
Concorrente 3	0,40	0,45	0,35	0,40	4,00
Concorrente 4	0,58	0,68	0,65	0,64	6,40
Concorrente 5	0,60	0,62	0,55	0,59	5,90
Concorrente 6	0,70	0,75	0,70	0,72	7,20
Concorrente 7	0,60	0,65	0,60	0,62	6,20
Concorrente 8	0,60	0,65	0,68	0,64	6,40
Concorrente 9	0,65	0,70	0,65	0,67	6,70
Concorrente 10	0,75	0,75	0,80	0,77	7,70
Concorrente 11	0,45	0,40	0,35	0,40	4,00
Concorrente 12	0,70	0,75	0,70	0,72	7,20
Concorrente 13	0,60	0,68	0,65	0,64	6,40
Concorrente 14	0,80	0,75	0,70	0,75	7,50
Concorrente 15	0,45	0,45	0,35	0,42	4,20
Concorrente 16	0,60	0,58	0,60	0,59	5,90

<b>SUB CRITERIO "A2"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>16,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,72	0,75	0,75	0,74	11,84
Concorrente 2	0,50	0,58	0,60	0,56	8,96
Concorrente 3	0,52	0,45	0,50	0,49	7,84
Concorrente 4	0,70	0,70	0,65	0,68	10,88
Concorrente 5	0,75	0,70	0,70	0,72	11,52
Concorrente 6	0,60	0,70	0,65	0,65	10,40
Concorrente 7	0,60	0,50	0,55	0,55	8,80
Concorrente 8	0,70	0,72	0,68	0,70	11,20
Concorrente 9	0,72	0,75	0,65	0,71	11,36
Concorrente 10	0,75	0,75	0,80	0,77	12,32
Concorrente 11	0,65	0,60	0,65	0,63	10,08
Concorrente 12	0,75	0,75	0,75	0,75	12,00
Concorrente 13	0,45	0,65	0,65	0,58	9,28
Concorrente 14	0,80	0,78	0,75	0,78	12,48
Concorrente 15	0,50	0,45	0,50	0,48	7,68
Concorrente 16	0,65	0,62	0,65	0,64	10,24

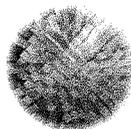




AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

<b>SUB CRITERIO "A3"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>8,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,80	0,80	0,75	0,78	6,24
Concorrente 2	0,65	0,60	0,65	0,63	5,04
Concorrente 3	0,75	0,75	0,80	0,77	6,16
Concorrente 4	0,70	0,68	0,75	0,71	5,68
Concorrente 5	0,70	0,65	0,65	0,67	5,36
Concorrente 6	0,70	0,70	0,65	0,68	5,44
Concorrente 7	0,65	0,60	0,60	0,62	4,96
Concorrente 8	0,75	0,75	0,70	0,73	5,84
Concorrente 9	0,75	0,70	0,70	0,72	5,76
Concorrente 10	0,75	0,72	0,80	0,76	6,08
Concorrente 11	0,70	0,65	0,60	0,65	5,20
Concorrente 12	0,70	0,75	0,70	0,72	5,76
Concorrente 13	0,70	0,65	0,70	0,68	5,44
Concorrente 14	0,90	0,85	0,85	0,87	6,96
Concorrente 15	0,60	0,55	0,60	0,58	4,64
Concorrente 16	0,52	0,55	0,55	0,54	4,32

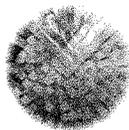
<b>SUB CRITERIO "A4"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>6,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,65	0,60	0,65	0,63	3,78
Concorrente 2	0,65	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 3	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60
Concorrente 4	0,68	0,58	0,60	0,62	3,72
Concorrente 5	0,60	0,62	0,60	0,61	3,66
Concorrente 6	0,60	0,70	0,60	0,63	3,78
Concorrente 7	0,65	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 8	0,55	0,55	0,60	0,57	3,42
Concorrente 9	0,72	0,72	0,75	0,73	4,38
Concorrente 10	0,65	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 11	0,50	0,50	0,45	0,48	2,88
Concorrente 12	0,65	0,60	0,60	0,62	3,72
Concorrente 13	0,60	0,55	0,60	0,58	3,48
Concorrente 14	0,75	0,72	0,70	0,72	4,32
Concorrente 15	0,55	0,45	0,55	0,52	3,12
Concorrente 16	0,55	0,55	0,50	0,53	3,18



Allegato n.2

Punteggi riparametrati relativi al Criterio A - LOTTO 3

	Punteggio "Criterio A"	Punteggio "Criterio A" riparametrato
Concorrente 1	28,86	36,93
Concorrente 2	24,90	31,86
Concorrente 3	21,60	27,64
Concorrente 4	26,68	34,14
Concorrente 5	26,44	33,83
Concorrente 6	26,82	34,32
Concorrente 7	23,86	30,53
Concorrente 8	26,86	34,37
Concorrente 9	28,20	36,08
Concorrente 10	30,00	38,39
Concorrente 11	22,16	28,36
Concorrente 12	28,68	36,70
Concorrente 13	24,60	31,48
Concorrente 14	31,26	40,00
Concorrente 15	19,64	25,13
Concorrente 16	23,64	30,25



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

Napoli, 28/02/2020  
Prot. n. 2020/3257/DRCAM

### Verbale di gara n. 5 della Commissione Giudicatrice

**OGGETTO:** Servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico, da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnica ed economica da restituire in modalità BIM, per taluni beni di proprietà dello Stato, siti nella Regione Campania – Edizione 02.

Lotto 1: CIG 8136705D5E – Lotto 2: CIG 8136741B14  
Lotto 3: CIG 8136822DEB – Lotto 4: CIG 8136864098

#### Valutazione offerte tecniche LOTTO3

**Seduta di gara riservata n°4 del 28 febbraio 2020.**

L'anno 2020, il giorno 28 del mese di febbraio alle ore 09:30, nei locali dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania - via San Carlo n.26, si è riunita in seduta riservata, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore Regionale della Direzione Regionale Campania giusto atto prot. n. 2020/1815/DRCAM del 05.02.2020, composta come segue:

- |                          |             |
|--------------------------|-------------|
| ▪ ing. Gianluca LAFEROLA | Presidente; |
| ▪ ing. Biagio SORRENTINO | Componente; |
| ▪ ing. Luigi TROTTA      | Componente. |

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio Sorrentino.

Il Presidente, visto il verbale di seduta riservata n.3 prot. n. 2020/3168/DRCAM del 27.02.2020, constatata la regolarità della costituzione della Commissione, prosegue l'esame della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 3, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio B" per la valutazione delle caratteristiche metodologiche dell'offerta. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti sezioni della relazione "Caratteristiche Metodologiche dell'Offerta":

- **Sez.B1** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM;
- **Sez.B2** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche;
- **Sez.B3** – Criteri e metodologie utilizzate per effettuare il rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, tecnologico, impiantistico e strutturale da restituirsi in modalità BIM.





AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

▪ **Sez.B4** - Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di Diagnosi Energetica

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

CONCORRENTE N.1	A.I.C.E. CONSULTING S.R.L. (A.I.C.E. CONSULTING S.R.L.*, BENIGNIENGINEERING S.R.L., NORMAN ABBALLE)
CONCORRENTE N.2	AIRES INGEGNERIA SRL (ALL INGEGNERIA, TERMOSTUDI S.R.L., DENIS MIOR, STUDIO TECNICO DOTT. ING. SARA GALANTE, AIRES INGEGNERIA SRL*, DOTT. GEOL. GAETANO GUADAGNI)
CONCORRENTE N.3	ARCLIVING SRL (ARCLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, FRANCESCO TORELLO, ISTEMI SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS)
CONCORRENTE N.4	ING. POMPILIO MOBILIA (DOTT. ING. MASSIMO BOTTACINI, ING. POMPILIO MOBILIA*, GEOLOGO GIUSEPPE DE COSMO, ARCHITETTO FLORIANA GRANDE)
CONCORRENTE N.5	INTEGRA INGEGNERIA TERRITORIO GRANDI INFRASTRUTTURE SRL (FARINELLI ARCH. LUCA, EXUP S.R.L., INTEGRA INGEGNERIA TERRITORIO GRANDI INFRASTRUTTURE SRL*, ANTONIO DE LUCA, PROF. ING. MARCO PETRANGELI)
CONCORRENTE N.6	MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA (MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA*, ITS SRL)
CONCORRENTE N.7	MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L. (TECNICAER ENGINEERING S.R.L., MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.*, GIERREVU SRL, ING. ALESSANDRO ZICHI, MELILLO MARIO, GMN ENGINEERING SRL, ING. GENNARO SCHISA, PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC)
CONCORRENTE N.8	OPEN PROJECT SRL (Y.U.PPIES SERVICES, DOTT. GEOL. VALERIANO FRANCHI, OPEN PROJECT SRL*, BENEDETTI & PARTNERS STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA)

La Commissione giudicatrice, alle ore 13.30, sospende i lavori per la pausa pranzo.

Alle ore 15:48, la Commissione riprende i lavori di valutazione della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 3, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio B" per la valutazione delle caratteristiche metodologiche dell'offerta. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti sezioni della relazione "Caratteristiche Metodologiche dell'Offerta":

- **Sez.B1** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM;
- **Sez.B2** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche;
- **Sez.B3** – Criteri e metodologie utilizzate per effettuare il rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, tecnologico, impiantistico e strutturale da restituirsi in modalità BIM.
- **Sez.B4** - Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di Diagnosi Energetica

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo



A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

CONCORRENTE N.9	PROGEN,PLANIR,TECHNOSIDE,MIANO,DOLFIN,TECNO20,CONSORZIO (M.T.R. MECCANICA TERRE E ROCCE , STUDIO GEOLOGICO AMBIENTALE, DOTT. ING. SALVATORE MIANO, PLANIR S.R.L., TECNO20 ENGINEERING , L.&R. LABORATORI E RICERCHE SRL, TECHNOSIDE S.R.L. , PROGEN*)
CONCORRENTE N.10	RTI I.P.M. SRL - ING. SIMONE SENZACQUA (SIMONE SENZACQUA INGEGNERE "PROFESSIONE ORGANIZZATA", I.P.M. INTEGRATED PROJECTS MANAGEMENT S.R.L.*)
CONCORRENTE N.11	RTP AD PROGETTI (OYTIS SRL CONSULTING ENGINEERING, AD PROGETTI SRL*, ING. ALBERTO AIELLO, GEOL. FILOMENA MIRAGLIUOLO, ING. GUGLIELMO NAPOLEONE)
CONCORRENTE N.12	RTP AICI ENGINEERING SRL e ING. ANTONIO GRAZIANO (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL*)
CONCORRENTE N.13	SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A. (PROGETTO PSC SRL, SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A.*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)
CONCORRENTE N.14	SPIBS SRL (SPIBS SRL*, VE.MA. PROGETTI S.R.L.S., ING. GIUSEPPE PERILLO
CONCORRENTE N.15	STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO KR E ASSOCIATI SRL*, PAOLO ROCCHI ARCHITETTO SRL )
CONCORRENTE N.16	STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (ARCHITETTO ELIO CONTE, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL*, PACE & PARTNERS SRL, MISSERE INGEGNERIA SRL)

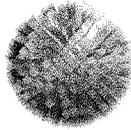
Terminata la valutazione della documentazione sopra descritta, secondo quanto riportato al punto 18.3 del Disciplinare, è stata calcolata la media dei coefficienti attribuiti dai commissari di gara, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque.

Una volta calcolata la media per ogni singolo concorrente e per ogni singolo sub criterio si è proceduto a moltiplicare lo stesso per il relativo sub peso, al fine di ottenere il punteggio da attribuire ad ogni concorrente per ogni singolo sub criterio.

La somma dei punteggi attribuiti ad ogni singolo sub criterio, costituisce, per ogni singolo concorrente, il punteggio relativo al "Criterio B".

Verificato che nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo di 30 punti, previsto per il criterio in esame, la Commissione ha proceduto alla riparametrazione dei punteggi così come disposto dal punto 18.3 del Disciplinare.

Alle ore 16.30 la Commissione giudicatrice termina le attività di valutazione della documentazione di cui alle BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 3 presentate dagli operatori economici di cui sopra, riporta in modo sintetico i punteggi attribuiti all'offerta tecnica relativa al lotto 3:



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

	Punteggio offerta tecnica
<b>Concorrente 1</b>	63,53
<b>Concorrente 2</b>	61,50
<b>Concorrente 3</b>	54,13
<b>Concorrente 4</b>	56,46
<b>Concorrente 5</b>	62,43
<b>Concorrente 6</b>	61,63
<b>Concorrente 7</b>	58,06
<b>Concorrente 8</b>	60,53
<b>Concorrente 9</b>	66,08
<b>Concorrente 10</b>	65,95
<b>Concorrente 11</b>	52,05
<b>Concorrente 12</b>	64,64
<b>Concorrente 13</b>	57,04
<b>Concorrente 14</b>	69,10
<b>Concorrente 15</b>	48,88
<b>Concorrente 16</b>	55,94

Il presente verbale si compone di 5 pagine e di 3 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

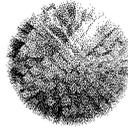
**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA

I componenti della commissione di gara dichiarano il permanere dell'assenza di cause di incompatibilità, astensione ed esclusione, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nonché di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con i rappresentanti e soci dei concorrenti, né di avere con questi ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016.

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

**Il Componente**

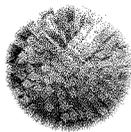


A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

ing. Biagio SORRENTINO

**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA

*Biagio Sorrentino*  
*Luigi Trotta*



AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

Allegato n. 1

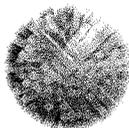
Coefficienti e punteggi relativi al Criterio B - LOTTO 3

<b>SUB CRITERIO "B1"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>6,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,55	0,60	0,65	0,60	3,60
Concorrente 2	0,75	0,75	0,70	0,73	4,38
Concorrente 3	0,60	0,65	0,65	0,63	3,78
Concorrente 4	0,50	0,50	0,55	0,52	3,12
Concorrente 5	0,75	0,70	0,70	0,72	4,32
Concorrente 6	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60
Concorrente 7	0,72	0,72	0,75	0,73	4,38
Concorrente 8	0,65	0,65	0,68	0,66	3,96
Concorrente 9	0,75	0,78	0,75	0,76	4,56
Concorrente 10	0,65	0,68	0,65	0,66	3,96
Concorrente 11	0,60	0,55	0,55	0,57	3,42
Concorrente 12	0,70	0,70	0,65	0,68	4,08
Concorrente 13	0,60	0,62	0,60	0,61	3,66
Concorrente 14	0,65	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 15	0,55	0,55	0,60	0,57	3,42
Concorrente 16	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60

<b>SUB CRITERIO "B2"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>14,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,65	0,65	0,70	0,67	9,38
Concorrente 2	0,72	0,70	0,75	0,72	10,08
Concorrente 3	0,65	0,60	0,65	0,63	8,82
Concorrente 4	0,60	0,50	0,50	0,53	7,42
Concorrente 5	0,70	0,70	0,75	0,72	10,08
Concorrente 6	0,65	0,65	0,70	0,67	9,38
Concorrente 7	0,68	0,60	0,65	0,64	8,96
Concorrente 8	0,55	0,60	0,65	0,60	8,40
Concorrente 9	0,73	0,80	0,80	0,78	10,92
Concorrente 10	0,65	0,68	0,70	0,68	9,52
Concorrente 11	0,55	0,60	0,55	0,57	7,98
Concorrente 12	0,70	0,65	0,68	0,68	9,52
Concorrente 13	0,60	0,60	0,65	0,62	8,68
Concorrente 14	0,75	0,70	0,70	0,72	10,08
Concorrente 15	0,60	0,55	0,55	0,57	7,98
Concorrente 16	0,65	0,62	0,65	0,64	8,96

*[Handwritten signatures]*



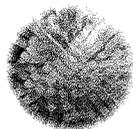


AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

<b>SUB CRITERIO "B3"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>6,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,66	0,70	0,65	0,67	4,02
Concorrente 2	0,75	0,72	0,75	0,74	4,44
Concorrente 3	0,70	0,70	0,70	0,70	4,20
Concorrente 4	0,60	0,55	0,55	0,57	3,42
Concorrente 5	0,60	0,65	0,70	0,65	3,90
Concorrente 6	0,65	0,72	0,70	0,69	4,14
Concorrente 7	0,65	0,72	0,70	0,69	4,14
Concorrente 8	0,70	0,70	0,70	0,70	4,20
Concorrente 9	0,60	0,60	0,65	0,62	3,72
Concorrente 10	0,68	0,70	0,70	0,69	4,14
Concorrente 11	0,55	0,60	0,60	0,58	3,48
Concorrente 12	0,65	0,65	0,70	0,67	4,02
Concorrente 13	0,65	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 14	0,77	0,75	0,75	0,76	4,56
Concorrente 15	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60
Concorrente 16	0,65	0,60	0,65	0,63	3,78

<b>SUB CRITERIO "B4"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>4,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
Concorrente 2	0,68	0,65	0,70	0,68	2,72
Concorrente 3	0,65	0,60	0,65	0,63	2,52
Concorrente 4	0,60	0,58	0,55	0,58	2,32
Concorrente 5	0,65	0,62	0,65	0,64	2,56
Concorrente 6	0,70	0,70	0,70	0,70	2,80
Concorrente 7	0,65	0,65	0,65	0,65	2,60
Concorrente 8	0,65	0,65	0,60	0,63	2,52
Concorrente 9	0,60	0,70	0,70	0,67	2,68
Concorrente 10	0,60	0,60	0,65	0,62	2,48
Concorrente 11	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
Concorrente 12	0,70	0,68	0,70	0,69	2,76
Concorrente 13	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
Concorrente 14	0,68	0,68	0,65	0,67	2,68
Concorrente 15	0,60	0,60	0,55	0,58	2,32
Concorrente 16	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40

*Handwritten signature or initials.*



Allegato n. 2

Punteggi riparametrati relativi al Criterio B - LOTTO 3

	Punteggio "Criterio B"	Punteggio "Criterio B" riparametrato
Concorrente 1	19,40	26,60
Concorrente 2	21,62	29,64
Concorrente 3	19,32	26,49
Concorrente 4	16,28	22,32
Concorrente 5	20,86	28,60
Concorrente 6	19,92	27,31
Concorrente 7	20,08	27,53
Concorrente 8	19,08	26,16
Concorrente 9	21,88	30,00
Concorrente 10	20,10	27,56
Concorrente 11	17,28	23,69
Concorrente 12	20,38	27,94
Concorrente 13	18,64	25,56
Concorrente 14	21,22	29,10
Concorrente 15	17,32	23,75
Concorrente 16	18,74	25,69

*Handwritten signatures and initials.*



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

Allegato n. 3

Punteggi totali Offerta Tecnica - LOTTO 3

	<b>Punteggio offerta tecnica</b>
<b>Concorrente 1</b>	63,53
<b>Concorrente 2</b>	61,50
<b>Concorrente 3</b>	54,13
<b>Concorrente 4</b>	56,46
<b>Concorrente 5</b>	62,43
<b>Concorrente 6</b>	61,63
<b>Concorrente 7</b>	58,06
<b>Concorrente 8</b>	60,53
<b>Concorrente 9</b>	66,08
<b>Concorrente 10</b>	65,95
<b>Concorrente 11</b>	52,05
<b>Concorrente 12</b>	64,64
<b>Concorrente 13</b>	57,04
<b>Concorrente 14</b>	69,10
<b>Concorrente 15</b>	48,88
<b>Concorrente 16</b>	55,94

*AF & ac*





A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

Napoli, 03/03/2020  
Prot. n. 2020/3407/DRCAM

### Verbale di gara n. 6 della Commissione Giudicatrice

**OGGETTO:** Servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico, da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnica ed economica da restituire in modalità BIM, per taluni beni di proprietà dello Stato, siti nella Regione Campania – Edizione 02.

Lotto 1: CIG 8136705D5E – Lotto 2: CIG 8136741B14

Lotto 3: CIG 8136822DEB – Lotto 4: CIG 8136864098

#### Valutazione offerte tecniche LOTTO2

#### **Seduta di gara riservata n°5 del 03 marzo 2020.**

L'anno 2020, il giorno 03 del mese di marzo alle ore 10:00, nei locali dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania - via San Carlo n.26, si è riunita in seduta riservata, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore Regionale della Direzione Regionale Campania giusto atto prot. n. 2020/1815/DRCAM del 05.02.2020, composta come segue:

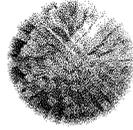
- |                          |             |
|--------------------------|-------------|
| ▪ ing. Gianluca LAFEROLA | Presidente; |
| ▪ ing. Biagio SORRENTINO | Componente; |
| ▪ ing. Luigi TROTTA      | Componente. |

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio Sorrentino.

Il Presidente, visto il verbale di seduta riservata n.4 prot. n. 2020/3257DRCAM del 28.02.2020, constatata la regolarità della costituzione della Commissione, avvia l'esame della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 2, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio A" per la valutazione dell'adeguatezza dell'operatore. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti schede:

- **Scheda A1** - incarichi svolti per un servizio di progettazione di fattibilità tecnico economica;
- **Scheda A2** - incarichi svolti per un servizio di valutazione della sicurezza strutturale;
- **Scheda A3** - incarichi svolti per un servizio di rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, strutturale, impiantistico;
- **Scheda A4** - incarichi svolti per un servizio di diagnosi energetica;





A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

CONCORRENTE N.1	A.I.C.E. CONSULTING S.R.L. (A.I.C.E. CONSULTING S.R.L.*, BENIGNIENGINEERING S.R.L., NORMAN ABBALLE)
CONCORRENTE N.2	ARCLIVING SRL (ARCLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, FRANCESCO TORELLO, ISTEMI SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS)
CONCORRENTE N.3	ENGEKO SCARL (MAURIZIO CICE, ING. TARTAGLIONE RAFFAELE, ARCHIMEDE SRL, ENGEKO SCARL*)
CONCORRENTE N.4	INTEGRA INGEGNERIA TERRITORIO GRANDI INFRASTRUTTURE SRL (FARINELLI ARCH. LUCA, EXUP S.R.L., INTEGRA INGEGNERIA TERRITORIO GRANDI INFRASTRUTTURE SRL*, ANTONIO DE LUCA, PROF. ING. MARCO PETRANGELI)
CONCORRENTE N.5	INTERPROGETTI SRL (TECNO IN SPA, INTERPROGETTI SRL*, PICA CIAMARRA ASSOCIATI - PCAINT SRL, ENERBRAIN)
CONCORRENTE N.6	MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L. (TECNICAER ENGINEERING S.R.L., MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.*, GIERREVVU SRL, ING. ALESSANDRO ZICHI, MELILLO MARIO, GMN ENGINEERING SRL, ING. GENNARO SCHISA, PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC)

Il concorrente n. 6 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;

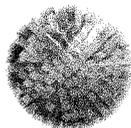
La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

CONCORRENTE N.7	OPEN PROJECT SRL (Y.U.PPIES SERVICES, DOTT. GEOL. VALERIANO FRANCHI, OPEN PROJECT SRL*, BENEDETTI & PARTNERS STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA)
CONCORRENTE N.8	RINA CONSULTING SPA (RINA CONSULTING SPA*, ING. PAOLO BISOGNI, DFP ENGINEERING SRL)

La Commissione giudicatrice, alle ore 13.30, sospende i lavori per la pausa pranzo.

Alle ore 14.30, la Commissione riprende i lavori di valutazione della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 2, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio A" per la valutazione dell'adeguatezza dell'operatore. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti schede:

- **Scheda A1** - incarichi svolti per un servizio di progettazione di fattibilità tecnico economica;
- **Scheda A2** - incarichi svolti per un servizio di valutazione della sicurezza strutturale;



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Campania

- **Scheda A3** - incarichi svolti per un servizio di rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, strutturale, impiantistico;
- **Scheda A4** - incarichi svolti per un servizio di diagnosi energetica;

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

CONCORRENTE N.9	RTI Campania (CRIT SRL, ASDEA S.R.L., SB+ SRL*, INTELLEGERE S.R.L.)
CONCORRENTE N.10	RTP AICI ENGINEERING SRL e ING. ANTONIO GRAZIANO (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL*)
CONCORRENTE N.11	SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A. (PROGETTO PSC SRL, SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A.*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)
CONCORRENTE N.12	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE

Il concorrente n. 12 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;

La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

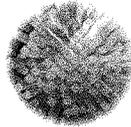
CONCORRENTE N.13 SPIBS SRL (SPIBS SRL\*, VE.MA. PROGETTI S.R.L.S., ING. GIUSEPPE PERILLO)

Il concorrente n. 13 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;

La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

CONCORRENTE N.14 STUDIO DISCETTI SERVIZI INTEGRATI DI INGEGNERIA ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE AI SENSI DELLA L.1815/39 (STUDIO GEOLOGO DOTT. PAOLO CORNALE, STUDIO TECNICO ING. RENATO VITALIANI, ARCHITETTO ANDREA PIERO DONADELLO, ICONIA INGEGNERIA CIVILE, STUDIO DISCETTI SERVIZI INTEGRATI DI INGEGNERIA ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE AI SENSI DELLA L.1815/39\*, VITO FRANCESCO SCALERA)



A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

- CONCORRENTE N.15 STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO KR E ASSOCIATI SRL\*, PAOLO ROCCHI ARCHITETTO SRL )
- CONCORRENTE N.16 STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (ARCHITETTO ELIO CONTE, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL\*, PACE & PARTNERS SRL, MISSERE INGEGNERIA SRL)

Terminata la valutazione della documentazione sopra descritta, secondo quanto riportato al punto 18.3 del Disciplinare, è stata calcolata la media dei coefficienti attribuiti dai commissari di gara, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque.

Una volta calcolata la media per ogni singolo concorrente e per ogni singolo sub criterio si è proceduto a moltiplicare lo stesso per il relativo sub peso, al fine di ottenere il punteggio da attribuire ad ogni concorrente per ogni singolo sub criterio.

La somma dei punteggi attribuiti ad ogni singolo sub criterio, costituisce, per ogni singolo concorrente, il punteggio relativo al "Criterio A".

Verificato che nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo di 40 punti, previsto per il criterio in esame, la Commissione ha proceduto alla riparametrazione dei punteggi così come disposto dal punto 18.3 del Disciplinare.

Alle ore 16:00 la Commissione giudicatrice sospende le attività di valutazione della documentazione di cui alle buste "B" relativa al LOTTO 2 presentate dagli operatori economici di cui sopra, il cui esito è riportato nel prospetto allegato al presente verbale.

Il presente verbale si compone di 5 pagine e di 2 allegati.

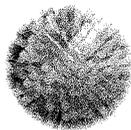
Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA

I componenti della commissione di gara dichiarano il permanere dell'assenza di cause di incompatibilità, astensione ed esclusione, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nonché di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con i rappresentanti e soci dei concorrenti, né di avere con questi ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016.

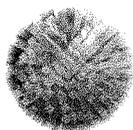


A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA



AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

Allegato n.1

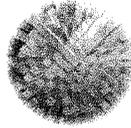
Coefficienti e punteggi relativi al Criterio A - LOTTO 2

<b>SUB CRITERIO "A1"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>10,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,65	0,65	0,65	0,65	6,50
Concorrente 2	0,75	0,72	0,75	0,74	7,40
Concorrente 3	0,55	0,60	0,55	0,57	5,70
Concorrente 4	0,57	0,60	0,55	0,57	5,70
Concorrente 5	0,70	0,68	0,70	0,69	6,90
Concorrente 6	0,63	0,62	0,65	0,63	6,30
Concorrente 7	0,68	0,65	0,65	0,66	6,60
Concorrente 8	0,65	0,68	0,65	0,66	6,60
Concorrente 9	0,68	0,70	0,75	0,71	7,10
Concorrente 10	0,60	0,65	0,68	0,64	6,40
Concorrente 11	0,60	0,65	0,60	0,62	6,20
Concorrente 12	0,45	0,62	0,60	0,56	5,60
Concorrente 13	0,48	0,65	0,65	0,59	5,90
Concorrente 14	0,53	0,60	0,55	0,56	5,60
Concorrente 15	0,45	0,45	0,40	0,43	4,30
Concorrente 16	0,65	0,65	0,72	0,67	6,70

<b>SUB CRITERIO "A2"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>16,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,63	0,70	0,65	0,66	10,56
Concorrente 2	0,60	0,60	0,62	0,61	9,76
Concorrente 3	0,72	0,72	0,75	0,73	11,68
Concorrente 4	0,75	0,75	0,75	0,75	12,00
Concorrente 5	0,70	0,65	0,70	0,68	10,88
Concorrente 6	0,70	0,60	0,68	0,66	10,56
Concorrente 7	0,77	0,80	0,75	0,77	12,32
Concorrente 8	0,62	0,68	0,65	0,65	10,40
Concorrente 9	0,67	0,70	0,72	0,70	11,20
Concorrente 10	0,75	0,75	0,75	0,75	12,00
Concorrente 11	0,76	0,70	0,70	0,72	11,52
Concorrente 12	0,45	0,62	0,60	0,56	8,96
Concorrente 13	0,40	0,60	0,50	0,50	8,00
Concorrente 14	0,80	0,75	0,80	0,78	12,48
Concorrente 15	0,65	0,62	0,60	0,62	9,92
Concorrente 16	0,80	0,78	0,80	0,79	12,64

*[Handwritten signatures]*





AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

<b>SUB CRITERIO "A3"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>8,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,60	0,65	0,68	0,64	5,12
Concorrente 2	0,80	0,72	0,75	0,76	6,08
Concorrente 3	0,68	0,65	0,65	0,66	5,28
Concorrente 4	0,55	0,55	0,60	0,57	4,56
Concorrente 5	0,60	0,65	0,60	0,62	4,96
Concorrente 6	0,70	0,68	0,68	0,69	5,52
Concorrente 7	0,78	0,75	0,80	0,78	6,24
Concorrente 8	0,68	0,70	0,70	0,69	5,52
Concorrente 9	0,75	0,78	0,75	0,76	6,08
Concorrente 10	0,78	0,78	0,80	0,79	6,32
Concorrente 11	0,45	0,55	0,50	0,50	4,00
Concorrente 12	0,60	0,62	0,55	0,59	4,72
Concorrente 13	0,77	0,75	0,75	0,76	6,08
Concorrente 14	0,77	0,75	0,70	0,74	5,92
Concorrente 15	0,78	0,75	0,80	0,78	6,24
Concorrente 16	0,78	0,75	0,80	0,78	6,24

<b>SUB CRITERIO "A4"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>6,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,45	0,55	0,55	0,52	3,12
Concorrente 2	0,60	0,65	0,65	0,63	3,78
Concorrente 3	0,42	0,50	0,55	0,49	2,94
Concorrente 4	0,60	0,62	0,65	0,62	3,72
Concorrente 5	0,35	0,35	0,30	0,33	1,98
Concorrente 6	0,65	0,65	0,60	0,63	3,78
Concorrente 7	0,70	0,70	0,65	0,68	4,08
Concorrente 8	0,65	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 9	0,72	0,65	0,68	0,68	4,08
Concorrente 10	0,50	0,55	0,50	0,52	3,12
Concorrente 11	0,75	0,72	0,68	0,72	4,32
Concorrente 12	0,70	0,72	0,70	0,71	4,26
Concorrente 13	0,52	0,58	0,50	0,53	3,18
Concorrente 14	0,75	0,70	0,70	0,72	4,32
Concorrente 15	0,68	0,62	0,60	0,63	3,78
Concorrente 16	0,75	0,72	0,70	0,72	4,32

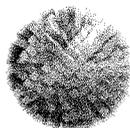
*Handwritten signatures and initials.*



Allegato n.2

Punteggi riparametrati relativi al Criterio A - LOTTO 2

	Punteggio "Criterio A"	Punteggio "Criterio A" riparametrato
Concorrente 1	25,30	33,85
Concorrente 2	27,02	36,15
Concorrente 3	25,60	34,25
Concorrente 4	25,98	34,76
Concorrente 5	24,72	33,07
Concorrente 6	26,16	35,00
Concorrente 7	29,24	39,12
Concorrente 8	26,42	35,34
Concorrente 9	28,46	38,07
Concorrente 10	27,84	37,24
Concorrente 11	26,04	34,84
Concorrente 12	23,54	31,49
Concorrente 13	23,16	30,98
Concorrente 14	28,32	37,89
Concorrente 15	24,24	32,43
Concorrente 16	29,90	40,00



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

Napoli, 05/03/2020  
Prot. n. 2020/3564/DRCAM

### Verbale di gara n. 7 della Commissione Giudicatrice

**OGGETTO: Servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico, da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnica ed economica da restituire in modalità BIM, per taluni beni di proprietà dello Stato, siti nella Regione Campania – Edizione 02.**

**Lotto 1: CIG 8136705D5E – Lotto 2: CIG 8136741B14  
Lotto 3: CIG 8136822DEB – Lotto 4: CIG 8136864098**

#### Valutazione offerte tecniche LOTTO2

#### **Seduta di gara riservata n°6 del 05 marzo 2020.**

L'anno 2020, il giorno 05 del mese di marzo alle ore 09:30, nei locali dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania - via San Carlo n.26, si è riunita in seduta riservata, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore Regionale della Direzione Regionale Campania giusto atto prot. n. 2020/1815/DRCAM del 05.02.2020, composta come segue:

- |                          |             |
|--------------------------|-------------|
| ▪ ing. Gianluca LAFEROLA | Presidente; |
| ▪ ing. Biagio SORRENTINO | Componente; |
| ▪ ing. Luigi TROTTA      | Componente. |

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio Sorrentino.

Il Presidente, visto il verbale di seduta riservata n. 5 prot. n. 2020/3407/DRCAM del 03.03.2020, constatata la regolarità della costituzione della Commissione, prosegue l'esame della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 2, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio B" per la valutazione delle caratteristiche metodologiche dell'offerta. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti sezioni della relazione "Caratteristiche Metodologiche dell'Offerta":

- **Sez.B1** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituirsì in modalità BIM;
- **Sez.B2** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche;
- **Sez.B3** – Criteri e metodologie utilizzate per effettuare il rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, tecnologico, impiantistico e strutturale da restituirsì in modalità BIM.



▪ **Sez.B4** - Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di Diagnosi Energetica

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

CONCORRENTE N.1	A.I.C.E. CONSULTING S.R.L. (A.I.C.E. CONSULTING S.R.L.*, BENIGNIENGINEERING S.R.L., NORMAN ABBALLE)
CONCORRENTE N.2	ARCHLIVING SRL (ARCHLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, FRANCESCO TORELLO, ISTEMI SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS)
CONCORRENTE N.3	ENGEKO SCARL (MAURIZIO CICE, ING. TARTAGLIONE RAFFAELE, ARCHIMEDE SRL, ENGEKO SCARL*)
CONCORRENTE N.4	INTEGRA INGEGNERIA TERRITORIO GRANDI INFRASTRUTTURE SRL (FARINELLI ARCH. LUCA, EXUP S.R.L., INTEGRA INGEGNERIA TERRITORIO GRANDI INFRASTRUTTURE SRL*, ANTONIO DE LUCA, PROF. ING. MARCO PETRANGELI)
CONCORRENTE N.5	INTERPROGETTI SRL (TECNO IN SPA, INTERPROGETTI SRL*, PICA CIAMARRA ASSOCIATI - PCAINT SRL, ENERBRAIN)
CONCORRENTE N.6	MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L. (TECNICAER ENGINEERING S.R.L., MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.*, GIERREVU SRL, ING. ALESSANDRO ZICHI, MELILLO MARIO, GMN ENGINEERING SRL, ING. GENNARO SCHISA, PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC)
CONCORRENTE N.7	OPEN PROJECT SRL (Y.U.PPIES SERVICES, DOTT. GEOL. VALERIANO FRANCHI, OPEN PROJECT SRL*, BENEDETTI & PARTNERS STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA)
CONCORRENTE N.8	RINA CONSULTING SPA (RINA CONSULTING SPA*, ING. PAOLO BISOGNI, DFP ENGINEERING SRL)

La Commissione giudicatrice, alle ore 13.30, sospende i lavori per la pausa pranzo.

Alle ore 14.30, la Commissione riprende i lavori di valutazione della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 2, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio B" per la valutazione delle caratteristiche metodologiche dell'offerta. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti sezioni della relazione "Caratteristiche Metodologiche dell'Offerta":

- **Sez.B1** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM;
- **Sez.B2** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche;
- **Sez.B3** – Criteri e metodologie utilizzate per effettuare il rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, tecnologico, impiantistico e strutturale da restituirsi in modalità BIM.
- **Sez.B4** - Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di Diagnosi Energetica

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

CONCORRENTE N.9	RTI Campania (CRIT SRL, ASDEA S.R.L., SB+ SRL*, INTELLEGERE S.R.L.)
CONCORRENTE N.10	RTP AICI ENGINEERING SRL e ING. ANTONIO GRAZIANO (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL*)

- CONCORRENTE N.11 SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A. (PROGETTO PSC SRL, SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A.\*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)
- CONCORRENTE N.12 SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE
- CONCORRENTE N.13 SPIBS SRL (SPIBS SRL\*, VE.MA. PROGETTI S.R.L.S., ING. GIUSEPPE PERILLO)
- CONCORRENTE N.14 STUDIO DISCETTI SERVIZI INTEGRATI DI INGEGNERIA ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE AI SENSI DELLA L.1815/39 (STUDIO GEOLOGO DOTT. PAOLO CORNALE, STUDIO TECNICO ING. RENATO VITALIANI, ARCHITETTO ANDREA PIERO DONADELLO, ICONIA INGEGNERIA CIVILE , STUDIO DISCETTI SERVIZI INTEGRATI DI INGEGNERIA ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE AI SENSI DELLA L.1815/39\*, VITO FRANCESCO SCALERA)
- CONCORRENTE N.15 STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO KR E ASSOCIATI SRL\*, PAOLO ROCCHI ARCHITETTO SRL )
- CONCORRENTE N.16 STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (ARCHITETTO ELIO CONTE, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL\*, PACE & PARTNERS SRL, MISSERE INGEGNERIA SRL)

Terminata la valutazione della documentazione sopra descritta, secondo quanto riportato al punto 18.3 del Disciplinare, è stata calcolata la media dei coefficienti attribuiti dai commissari di gara, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque.

Una volta calcolata la media per ogni singolo concorrente e per ogni singolo sub criterio si è proceduto a moltiplicare lo stesso per il relativo sub peso, al fine di ottenere il punteggio da attribuire ad ogni concorrente per ogni singolo sub criterio.

La somma dei punteggi attribuiti ad ogni singolo sub criterio, costituisce, per ogni singolo concorrente, il punteggio relativo al "Criterio B".

Verificato che nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo di 30 punti, previsto per il criterio in esame, la Commissione ha proceduto alla riparametrazione dei punteggi così come disposto dal punto 18.3 del Disciplinare.

Alle ore 16.20 la Commissione giudicatrice termina le attività di valutazione della documentazione di cui alle BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 2 presentate dagli operatori economici di cui sopra, riporta in modo sintetico i punteggi attribuiti all'offerta tecnica relativa al lotto 2:

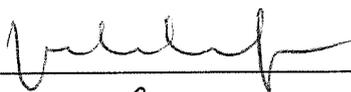
	Punteggio offerta tecnica
Concorrente 1	61,74
Concorrente 2	63,73
Concorrente 3	59,40
Concorrente 4	64,17
Concorrente 5	63,07
Concorrente 6	63,31
Concorrente 7	66,41
Concorrente 8	62,01
Concorrente 9	67,14

<b>Concorrente 10</b>	65,91
<b>Concorrente 11</b>	61,12
<b>Concorrente 12</b>	60,05
<b>Concorrente 13</b>	60,16
<b>Concorrente 14</b>	67,61
<b>Concorrente 15</b>	56,85
<b>Concorrente 16</b>	66,42

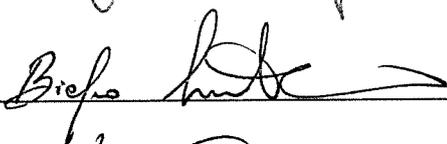
Il presente verbale si compone di 4 pagine e di 3 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

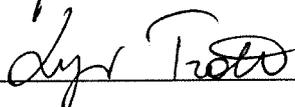
**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA



**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

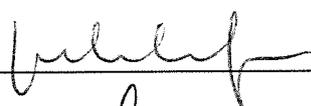


**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA

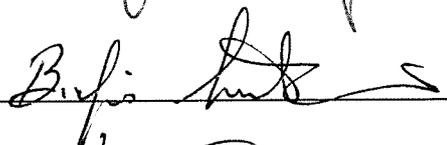


I componenti della commissione di gara dichiarano il permanere dell'assenza di cause di incompatibilità, astensione ed esclusione, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nonché di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con i rappresentanti e soci dei concorrenti, né di avere con questi ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016.

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

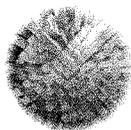


**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO



**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA





AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

Allegato n. 1

Coefficienti e punteggi relativi al Criterio B - LOTTO 2

<b>SUB CRITERIO "B1"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>6,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,65	0,60	0,65	0,63	3,78
Concorrente 2	0,62	0,65	0,65	0,64	3,84
Concorrente 3	0,52	0,50	0,50	0,51	3,06
Concorrente 4	0,75	0,70	0,70	0,72	4,32
Concorrente 5	0,70	0,80	0,80	0,77	4,62
Concorrente 6	0,72	0,72	0,75	0,73	4,38
Concorrente 7	0,65	0,65	0,68	0,66	3,96
Concorrente 8	0,68	0,72	0,65	0,68	4,08
Concorrente 9	0,70	0,70	0,68	0,69	4,14
Concorrente 10	0,70	0,70	0,65	0,68	4,08
Concorrente 11	0,60	0,62	0,60	0,61	3,66
Concorrente 12	0,65	0,70	0,65	0,67	4,02
Concorrente 13	0,65	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 14	0,72	0,75	0,70	0,72	4,32
Concorrente 15	0,55	0,55	0,60	0,57	3,42
Concorrente 16	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60

<b>SUB CRITERIO "B2"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>14,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,65	0,68	0,70	0,68	9,52
Concorrente 2	0,65	0,60	0,68	0,64	8,96
Concorrente 3	0,65	0,60	0,60	0,62	8,68
Concorrente 4	0,70	0,70	0,75	0,72	10,08
Concorrente 5	0,70	0,70	0,80	0,73	10,22
Concorrente 6	0,68	0,60	0,65	0,64	8,96
Concorrente 7	0,55	0,65	0,65	0,62	8,68
Concorrente 8	0,60	0,60	0,65	0,62	8,68
Concorrente 9	0,70	0,70	0,70	0,70	9,80
Concorrente 10	0,70	0,68	0,70	0,69	9,66
Concorrente 11	0,60	0,60	0,65	0,62	8,68
Concorrente 12	0,65	0,68	0,70	0,68	9,52
Concorrente 13	0,70	0,65	0,70	0,68	9,52
Concorrente 14	0,68	0,68	0,70	0,69	9,66
Concorrente 15	0,60	0,55	0,55	0,57	7,98
Concorrente 16	0,65	0,62	0,65	0,64	8,96



<b>SUB CRITERIO "B3"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>6,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,66	0,72	0,65	0,68	4,08
Concorrente 2	0,70	0,70	0,70	0,70	4,20
Concorrente 3	0,60	0,62	0,60	0,61	3,66
Concorrente 4	0,60	0,65	0,70	0,65	3,90
Concorrente 5	0,70	0,70	0,75	0,72	4,32
Concorrente 6	0,65	0,72	0,70	0,69	4,14
Concorrente 7	0,70	0,70	0,70	0,70	4,20
Concorrente 8	0,60	0,60	0,65	0,62	3,72
Concorrente 9	0,70	0,70	0,70	0,70	4,20
Concorrente 10	0,60	0,65	0,68	0,64	3,84
Concorrente 11	0,65	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 12	0,70	0,70	0,70	0,70	4,20
Concorrente 13	0,77	0,75	0,75	0,76	4,56
Concorrente 14	0,70	0,75	0,75	0,73	4,38
Concorrente 15	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60
Concorrente 16	0,65	0,60	0,65	0,63	3,78

<b>SUB CRITERIO "B4"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>4,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
Concorrente 2	0,65	0,60	0,68	0,64	2,56
Concorrente 3	0,60	0,62	0,60	0,61	2,44
Concorrente 4	0,65	0,62	0,65	0,64	2,56
Concorrente 5	0,55	0,55	0,50	0,53	2,12
Concorrente 6	0,65	0,65	0,65	0,65	2,60
Concorrente 7	0,65	0,65	0,60	0,63	2,52
Concorrente 8	0,60	0,60	0,62	0,61	2,44
Concorrente 9	0,60	0,60	0,65	0,62	2,48
Concorrente 10	0,70	0,68	0,70	0,69	2,76
Concorrente 11	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
Concorrente 12	0,60	0,65	0,65	0,63	2,52
Concorrente 13	0,68	0,68	0,68	0,68	2,72
Concorrente 14	0,68	0,70	0,65	0,68	2,72
Concorrente 15	0,60	0,60	0,55	0,58	2,32
Concorrente 16	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40

*ds* *ff* *ca*

Punteggi riparametrati relativi al Criterio B - LOTTO 2

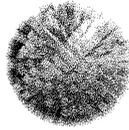
	<b>Punteggio "Criterio B"</b>	<b>Punteggio "Criterio B" riparametrato</b>
<b>Concorrente 1</b>	19,78	27,89
<b>Concorrente 2</b>	19,56	27,58
<b>Concorrente 3</b>	17,84	25,15
<b>Concorrente 4</b>	20,86	29,41
<b>Concorrente 5</b>	21,28	30,00
<b>Concorrente 6</b>	20,08	28,31
<b>Concorrente 7</b>	19,36	27,29
<b>Concorrente 8</b>	18,92	26,67
<b>Concorrente 9</b>	20,62	29,07
<b>Concorrente 10</b>	20,34	28,67
<b>Concorrente 11</b>	18,64	26,28
<b>Concorrente 12</b>	20,26	28,56
<b>Concorrente 13</b>	20,70	29,18
<b>Concorrente 14</b>	21,08	29,72
<b>Concorrente 15</b>	17,32	24,42
<b>Concorrente 16</b>	18,74	26,42

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

Punteggi totali Offerta Tecnica - LOTTO 2

	<b>Punteggio offerta tecnica</b>
<b>Concorrente 1</b>	61,74
<b>Concorrente 2</b>	63,73
<b>Concorrente 3</b>	59,40
<b>Concorrente 4</b>	64,17
<b>Concorrente 5</b>	63,07
<b>Concorrente 6</b>	63,31
<b>Concorrente 7</b>	66,41
<b>Concorrente 8</b>	62,01
<b>Concorrente 9</b>	67,14
<b>Concorrente 10</b>	65,91
<b>Concorrente 11</b>	61,12
<b>Concorrente 12</b>	60,05
<b>Concorrente 13</b>	60,16
<b>Concorrente 14</b>	67,61
<b>Concorrente 15</b>	56,85
<b>Concorrente 16</b>	66,42





A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

Napoli, 10/03/2020  
Prot. n. 2020/3762/DRCAM

### Verbale di gara n. 8 della Commissione Giudicatrice

**OGGETTO:** Servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico, da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnica ed economica da restituire in modalità BIM, per taluni beni di proprietà dello Stato, siti nella Regione Campania – Edizione 02.

Lotto 1: CIG 8136705D5E – Lotto 2: CIG 8136741B14  
Lotto 3: CIG 8136822DEB – Lotto 4: CIG 8136864098

#### Valutazione offerte tecniche LOTTO 4

#### **Seduta di gara riservata n°7 del 10 marzo 2020.**

L'anno 2020, il giorno 10 del mese di marzo alle ore 10:00, nei locali dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania - via San Carlo n.26, si è riunita in seduta riservata, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore Regionale della Direzione Regionale Campania giusto atto prot. n. 2020/1815/DRCAM del 05.02.2020, composta come segue:

- |                          |             |
|--------------------------|-------------|
| ▪ ing. Gianluca LAFEROLA | Presidente; |
| ▪ ing. Biagio SORRENTINO | Componente; |
| ▪ ing. Luigi TROTTA      | Componente. |

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio Sorrentino.

Il Presidente, visto il verbale di seduta riservata n.6 prot. n. 2020/3564/DRCAM del 05.03.2020, constatata la regolarità della costituzione della Commissione, avvia l'esame della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 4, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio A" per la valutazione dell'adeguatezza dell'operatore. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti schede:

- **Scheda A1** - incarichi svolti per un servizio di progettazione di fattibilità tecnico economica;
- **Scheda A2** - incarichi svolti per un servizio di valutazione della sicurezza strutturale;
- **Scheda A3** - incarichi svolti per un servizio di rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, strutturale, impiantistico;
- **Scheda A4** - incarichi svolti per un servizio di diagnosi energetica;





A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

CONCORRENTE N.1	A.I.C.E. CONSULTING S.R.L. (A.I.C.E. CONSULTING S.R.L.*, BENIGNIENGINEERING S.R.L., NORMAN ABBALLE)
CONCORRENTE N.2	AIRES INGEGNERIA SRL (ALL INGEGNERIA, TERMOSTUDI S.R.L., DENIS MIOR, STUDIO TECNICO DOTT. ING. SARA GALANTE, AIRES INGEGNERIA SRL*, DOTT. GEOL. GAETANO GUADAGNI)
CONCORRENTE N.3	ARCLIVING SRL (ARCLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, FRANCESCO TORELLO, ISTEMI SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS)
CONCORRENTE N.4	ING. POMPILIO MOBILIA (DOTT. ING. MASSIMO BOTTACINI, ING. POMPILIO MOBILIA*, GEOLOGO GIUSEPPE DE COSMO, ARCHITETTO FLORIANA GRANDE)
CONCORRENTE N.5	MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA (MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA*, ITS SRL)
CONCORRENTE N.6	MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L. (TECNICAER ENGINEERING S.R.L., MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.*, GIERREVU SRL, ING. ALESSANDRO ZICHI, MELILLO MARIO, GMN ENGINEERING SRL, ING. GENNARO SCHISA, PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC)

Il concorrente n. 6 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

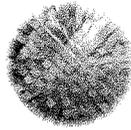
- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;

La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

CONCORRENTE N.7	PROGEN,PLANIR,TECHNOSIDE,MIANO,DOLFIN,TECNO20,CONSORZIO (M.T.R. MECCANICA TERRE E ROCCE , STUDIO GEOLOGICO AMBIENTALE, DOTT. ING. SALVATORE MIANO, PLANIR S.R.L., TECNO20 ENGINEERING , L.&R. LABORATORI E RICERCHE SRL, TECHNOSIDE S.R.L. , PROGEN*)
-----------------	---

Il concorrente n.7 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;



A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

**CONCORRENTE N.8** RTI ENGINEERING BY TERRITORY SRL (PROGETTO ITALIA SRLS, ENGINEERING BY TERRITORY SRL\*)

Il concorrente n. 8 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;

La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

La Commissione giudicatrice, alle ore 13.30, sospende i lavori per la pausa pranzo. Alle ore 14.15, la Commissione riprende i lavori di valutazione della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 4, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio A" per la valutazione dell'adeguatezza dell'operatore. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti schede:

- **Scheda A1** - incarichi svolti per un servizio di progettazione di fattibilità tecnico economica;
- **Scheda A2** - incarichi svolti per un servizio di valutazione della sicurezza strutturale;
- **Scheda A3** - incarichi svolti per un servizio di rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, strutturale, impiantistico;
- **Scheda A4** - incarichi svolti per un servizio di diagnosi energetica;

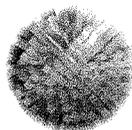
La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

**CONCORRENTE N.9** RTP AD PROGETTI (OYTIS SRL CONSULTING ENGINEERING, AD PROGETTI SRL\*, ING. ALBERTO AIELLO, GEOL. FILOMENA MIRAGLIUOLO, ING. GUGLIELMO NAPOLEONE)

**CONCORRENTE N.10** RTP AICI ENGINEERING SRL e ING. ANTONIO GRAZIANO (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL\*)

**CONCORRENTE N.11** SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A. (PROGETTO PSC SRL, SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A.\*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)

**CONCORRENTE N.12** SPIBS SRL (SPIBS SRL\*, VE.MA. PROGETTI S.R.L.S., ING. GIUSEPPE PERILLO)



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

Il concorrente n. 12 ha descritto all'interno della documentazione un numero superiore di servizi rispetto a quanto richiesto nel disciplinare. Nel dettaglio sono stati presentati:

- **Scheda A1** – n.3 servizi;
- **Scheda A2** - n.3 servizi;
- **Scheda A3** - n.3 servizi;
- **Scheda A4** - n.3 servizi;

La Commissione ha provveduto a valutare solo i primi due servizi nell'ordine di impaginazione con cui sono stati rappresentati, senza procedere né alla lettura né alla valutazione del terzo servizio.

**CONCORRENTE N.13**     STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO KR E ASSOCIATI SRL\*, PAOLO ROCCHI ARCHITETTO SRL )

**CONCORRENTE N.14**     STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (ARCHITETTO ELIO CONTE, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL\*, PACE & PARTNERS SRL, MISSERE INGEGNERIA SRL)

Alle ore 16.30 la Commissione giudicatrice conclude le attività di valutazione della documentazione di cui alle buste "B" presentate dagli operatori economici di cui sopra, il cui esito è riportato nel prospetto allegato al presente verbale.

Il presente verbale si compone di 5 pagine e di 2 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA

I componenti della commissione di gara dichiarano il permanere dell'assenza di cause di incompatibilità, astensione ed esclusione, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nonché di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con i rappresentanti e soci dei concorrenti, né di avere con questi ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016.

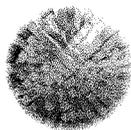
**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA



AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

Allegato n.1

Coefficienti e punteggi relativi al Criterio A - LOTTO 4

<b>SUB CRITERIO "A1"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>10,00</b>
<b>Servizi espletati in materia di progettazione di fattibilità tecnico economica</b>	<b>Componente 1</b>	<b>Componente 2</b>	<b>Componente 3</b>	<b>Media coefficienti</b>	<b>Punteggio</b>
Concorrente 1	0,70	0,70	0,70	0,70	7,00
Concorrente 2	0,40	0,52	0,50	0,47	4,70
Concorrente 3	0,75	0,72	0,75	0,74	7,40
Concorrente 4	0,70	0,68	0,65	0,68	6,80
Concorrente 5	0,55	0,65	0,65	0,62	6,20
Concorrente 6	0,63	0,62	0,65	0,63	6,30
Concorrente 7	0,56	0,68	0,62	0,62	6,20
Concorrente 8	0,45	0,62	0,60	0,56	5,60
Concorrente 9	0,35	0,35	0,30	0,33	3,30
Concorrente 10	0,77	0,75	0,75	0,76	7,60
Concorrente 11	0,60	0,65	0,60	0,62	6,20
Concorrente 12	0,48	0,65	0,65	0,59	5,90
Concorrente 13	0,45	0,50	0,40	0,45	4,50
Concorrente 14	0,70	0,68	0,75	0,71	7,10

<b>SUB CRITERIO "A2"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>16,00</b>
	<b>Componente 1</b>	<b>Componente 2</b>	<b>Componente 3</b>	<b>Media coefficienti</b>	<b>Punteggio</b>
Concorrente 1	0,68	0,72	0,70	0,70	11,20
Concorrente 2	0,70	0,70	0,75	0,72	11,52
Concorrente 3	0,60	0,60	0,62	0,61	9,76
Concorrente 4	0,80	0,80	0,80	0,80	12,80
Concorrente 5	0,60	0,70	0,65	0,65	10,40
Concorrente 6	0,70	0,60	0,68	0,66	10,56
Concorrente 7	0,60	0,65	0,62	0,62	9,92
Concorrente 8	0,45	0,62	0,60	0,56	8,96
Concorrente 9	0,65	0,60	0,65	0,63	10,08
Concorrente 10	0,80	0,80	0,80	0,80	12,80
Concorrente 11	0,80	0,72	0,75	0,76	12,16
Concorrente 12	0,40	0,60	0,50	0,50	8,00
Concorrente 13	0,65	0,62	0,60	0,62	9,92
Concorrente 14	0,80	0,78	0,80	0,79	12,64

*[Handwritten signature]*





AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

<b>SUB CRITERIO "A3"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>8,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,60	0,68	0,68	0,65	5,20
Concorrente 2	0,72	0,80	0,75	0,76	6,08
Concorrente 3	0,80	0,72	0,75	0,76	6,08
Concorrente 4	0,70	0,70	0,75	0,72	5,76
Concorrente 5	0,65	0,70	0,65	0,67	5,36
Concorrente 6	0,70	0,68	0,68	0,69	5,52
Concorrente 7	0,55	0,60	0,58	0,58	4,64
Concorrente 8	0,60	0,62	0,55	0,59	4,72
Concorrente 9	0,70	0,68	0,60	0,66	5,28
Concorrente 10	0,78	0,78	0,80	0,79	6,32
Concorrente 11	0,45	0,55	0,50	0,50	4,00
Concorrente 12	0,77	0,75	0,75	0,76	6,08
Concorrente 13	0,78	0,75	0,80	0,78	6,24
Concorrente 14	0,78	0,75	0,80	0,78	6,24

<b>SUB CRITERIO "A4"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>6,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,50	0,60	0,60	0,57	3,42
Concorrente 2	0,48	0,58	0,55	0,54	3,24
Concorrente 3	0,60	0,65	0,65	0,63	3,78
Concorrente 4	0,50	0,55	0,50	0,52	3,12
Concorrente 5	0,72	0,75	0,70	0,72	4,32
Concorrente 6	0,65	0,65	0,60	0,63	3,78
Concorrente 7	0,72	0,72	0,75	0,73	4,38
Concorrente 8	0,70	0,72	0,70	0,71	4,26
Concorrente 9	0,55	0,55	0,45	0,52	3,12
Concorrente 10	0,50	0,55	0,50	0,52	3,12
Concorrente 11	0,75	0,72	0,68	0,72	4,32
Concorrente 12	0,52	0,58	0,50	0,53	3,18
Concorrente 13	0,68	0,62	0,60	0,63	3,78
Concorrente 14	0,75	0,72	0,70	0,72	4,32

aw

ms

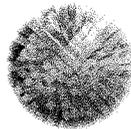


Allegato n.2

Punteggi riparametrati relativi al Criterio A - LOTTO 4

	Punteggio "Criterio A"	Punteggio "Criterio A" riparametrato
Concorrente 1	26,82	35,41
Concorrente 2	25,54	33,72
Concorrente 3	27,02	35,67
Concorrente 4	28,48	37,60
Concorrente 5	26,28	34,69
Concorrente 6	26,16	34,53
Concorrente 7	25,14	33,19
Concorrente 8	23,54	31,08
Concorrente 9	21,78	28,75
Concorrente 10	29,84	39,39
Concorrente 11	26,68	35,22
Concorrente 12	23,16	30,57
Concorrente 13	24,44	32,26
Concorrente 14	30,30	40,00

*Handwritten signature or initials.*



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

Napoli, 11/03/2020  
Prot. n. 2020/3837/DRCAM

### Verbale di gara n. 9 della Commissione Giudicatrice

**OGGETTO: Servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico, da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnica ed economica da restituire in modalità BIM, per taluni beni di proprietà dello Stato, siti nella Regione Campania – Edizione 02.**

**Lotto 1: CIG 8136705D5E – Lotto 2: CIG 8136741B14  
Lotto 3: CIG 8136822DEB – Lotto 4: CIG 8136864098**

#### Valutazione offerte tecniche LOTTO 4

**Seduta di gara riservata n°8 del 11 marzo 2020.**

L'anno 2020, il giorno 11 del mese di marzo alle ore 09:30, nei locali dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania - via San Carlo n.26, si è riunita in seduta riservata, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore Regionale della Direzione Regionale Campania giusto atto prot. n. 2020/1815/DRCAM del 05.02.2020, composta come segue:

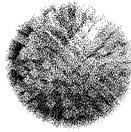
- |                          |             |
|--------------------------|-------------|
| ▪ ing. Gianluca LAFEROLA | Presidente; |
| ▪ ing. Biagio SORRENTINO | Componente; |
| ▪ ing. Luigi TROTTA      | Componente. |

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio Sorrentino.

Il Presidente, visto il verbale di seduta riservata n.7 prot. n. 2020/3762/DRCAM del 10.03.2020, constatata la regolarità della costituzione della Commissione, prosegue l'esame della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 4, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio B" per la valutazione delle caratteristiche metodologiche dell'offerta. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti sezioni della relazione "Caratteristiche Metodologiche dell'Offerta":

- **Sez.B1** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM;
- **Sez.B2** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche;
- **Sez.B3** – Criteri e metodologie utilizzate per effettuare il rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, tecnologico, impiantistico e strutturale da restituirsi in modalità BIM.





A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

▪ **Sez.B4** - Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di Diagnosi Energetica

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

CONCORRENTE N.1	A.I.C.E. CONSULTING S.R.L. (A.I.C.E. CONSULTING S.R.L.*, BENIGNIENGINEERING S.R.L., NORMAN ABBALLE)
CONCORRENTE N.2	AIRES INGEGNERIA SRL (ALL INGEGNERIA, TERMOSTUDI S.R.L., DENIS MIOR, STUDIO TECNICO DOTT. ING. SARA GALANTE, AIRES INGEGNERIA SRL*, DOTT. GEOL. GAETANO GUADAGNI)
CONCORRENTE N.3	ARCLIVING SRL (ARCLIVING SRL*, TOMASONE ASSOCIATI, FRANCESCO TORELLO, ISTEMI SRL, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS)
CONCORRENTE N.4	ING. POMPILIO MOBILIA (DOTT. ING. MASSIMO BOTTACINI, ING. POMPILIO MOBILIA*, GEOLOGO GIUSEPPE DE COSMO, ARCHITETTO FLORIANA GRANDE)
CONCORRENTE N.5	MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA (MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA*, ITS SRL)
CONCORRENTE N.6	MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L. (TECNICAER ENGINEERING S.R.L., MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L.*, GIERREVU SRL, ING. ALESSANDRO ZICHI, MELILLO MARIO, GMN ENGINEERING SRL, ING. GENNARO SCHISA, PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC)
CONCORRENTE N.7	PROGEN, PLANIR, TECHNOSIDE, MIANO, DOLFIN, TECNO20, CONSORZIO (M.T.R. MECCANICA TERRE E ROCCE , STUDIO GEOLOGICO AMBIENTALE, DOTT. ING. SALVATORE MIANO, PLANIR S.R.L., TECNO20 ENGINEERING , L.&R. LABORATORI E RICERCHE SRL, TECHNOSIDE S.R.L. , PROGEN*)

La Commissione giudicatrice, alle ore 13.30, sospende i lavori per la pausa pranzo.

Alle ore 14.00, la Commissione riprende i lavori di valutazione della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 4, in particolare procede all'analisi degli elaborati afferenti al "Criterio B" per la valutazione delle caratteristiche metodologiche dell'offerta. Nel dettaglio sono state analizzate le seguenti sezioni della relazione "Caratteristiche Metodologiche dell'Offerta":

- **Sez.B1** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM;
- **Sez.B2** – Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche;
- **Sez.B3** – Criteri e metodologie utilizzate per effettuare il rilievo 2D/3D geometrico, architettonico, tecnologico, impiantistico e strutturale da restituirsi in modalità BIM.
- **Sez.B4** - Criteri e metodologie per svolgimento del servizio di Diagnosi Energetica

La suddetta Commissione giudicatrice, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo



A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti secondo l'ordine di arrivo ed in particolare:

- CONCORRENTE N.8 RTI ENGINEERING BY TERRITORY SRL (PROGETTO ITALIA SRLS, ENGINEERING BY TERRITORY SRL\*)
- CONCORRENTE N.9 RTP AD PROGETTI (OYTIS SRL CONSULTING ENGINEERING, AD PROGETTI SRL\*, ING. ALBERTO AIELLO, GEOL. FILOMENA MIRAGLIUOLO, ING. GUGLIELMO NAPOLEONE)
- CONCORRENTE N.10 RTP AICI ENGINEERING SRL e ING. ANTONIO GRAZIANO (STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, AICI ENGINEERING SRL\*)
- CONCORRENTE N.11 SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A. (PROGETTO PSC SRL, SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A.\*, LA SIA S.R.L., ING. CUCCURULLO VINCENZO)
- CONCORRENTE N.12 SPIBS SRL (SPIBS SRL\*, VE.MA. PROGETTI S.R.L.S., ING. GIUSEPPE PERILLO)
- CONCORRENTE N.13 STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO KR E ASSOCIATI SRL\*, PAOLO ROCCHI ARCHITETTO SRL)
- CONCORRENTE N.14 STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (ARCHITETTO ELIO CONTE, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL\*, PACE & PARTNERS SRL, MISSERE INGEGNERIA SRL)

Alle ore 15:50 la Commissione giudicatrice termina le attività di valutazione della documentazione di cui alle BUSTA B "OFFERTA TECNICA" relativa al LOTTO 4 presentate dagli operatori economici di cui sopra, riporta in modo sintetico i punteggi attribuiti all'offerta tecnica relativa al lotto 4:

	Punteggio offerta tecnica
Concorrente 1	62,53
Concorrente 2	63,17
Concorrente 3	62,49
Concorrente 4	59,92
Concorrente 5	62,00
Concorrente 6	62,06
Concorrente 7	63,19
Concorrente 8	59,05
Concorrente 9	52,44
Concorrente 10	67,28
Concorrente 11	60,78
Concorrente 12	58,95
Concorrente 13	56,01
Concorrente 14	65,69

Il presente verbale si compone di 4 pagine e di 3 allegati.



A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Campania

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA

I componenti della commissione di gara dichiarano il permanere dell'assenza di cause di incompatibilità, astensione ed esclusione, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nonché di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con i rappresentanti e soci dei concorrenti, né di avere con questi ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016.

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA



AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

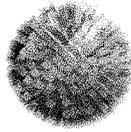
Allegato n. 1

Coefficienti e punteggi relativi al Criterio B - LOTTO 4

<b>SUB CRITERIO "B1"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>6,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,65	0,60	0,65	0,63	3,78
Concorrente 2	0,75	0,75	0,70	0,73	4,38
Concorrente 3	0,62	0,65	0,65	0,64	3,84
Concorrente 4	0,50	0,50	0,55	0,52	3,12
Concorrente 5	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60
Concorrente 6	0,72	0,72	0,75	0,73	4,38
Concorrente 7	0,75	0,78	0,75	0,76	4,56
Concorrente 8	0,65	0,65	0,68	0,66	3,96
Concorrente 9	0,60	0,55	0,55	0,57	3,42
Concorrente 10	0,70	0,70	0,65	0,68	4,08
Concorrente 11	0,60	0,62	0,60	0,61	3,66
Concorrente 12	0,65	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 13	0,55	0,55	0,60	0,57	3,42
Concorrente 14	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60

<b>SUB CRITERIO "B2"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>14,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,65	0,68	0,70	0,68	9,52
Concorrente 2	0,68	0,70	0,75	0,71	9,94
Concorrente 3	0,65	0,60	0,68	0,64	8,96
Concorrente 4	0,60	0,50	0,50	0,53	7,42
Concorrente 5	0,65	0,65	0,70	0,67	9,38
Concorrente 6	0,68	0,60	0,65	0,64	8,96
Concorrente 7	0,73	0,80	0,80	0,78	10,92
Concorrente 8	0,68	0,68	0,70	0,69	9,66
Concorrente 9	0,55	0,60	0,55	0,57	7,98
Concorrente 10	0,70	0,68	0,70	0,69	9,66
Concorrente 11	0,60	0,60	0,65	0,62	8,68
Concorrente 12	0,70	0,65	0,70	0,68	9,52
Concorrente 13	0,60	0,55	0,55	0,57	7,98
Concorrente 14	0,65	0,62	0,65	0,64	8,96

*Handwritten signature or initials.*



AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

<b>SUB CRITERIO "B3"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>6,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,66	0,72	0,65	0,68	4,08
Concorrente 2	0,75	0,72	0,75	0,74	4,44
Concorrente 3	0,70	0,70	0,70	0,70	4,20
Concorrente 4	0,60	0,55	0,55	0,57	3,42
Concorrente 5	0,65	0,72	0,70	0,69	4,14
Concorrente 6	0,65	0,72	0,70	0,69	4,14
Concorrente 7	0,60	0,60	0,65	0,62	3,72
Concorrente 8	0,72	0,72	0,70	0,71	4,26
Concorrente 9	0,55	0,60	0,60	0,58	3,48
Concorrente 10	0,60	0,65	0,68	0,64	3,84
Concorrente 11	0,65	0,65	0,65	0,65	3,90
Concorrente 12	0,77	0,75	0,75	0,76	4,56
Concorrente 13	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60
Concorrente 14	0,65	0,60	0,65	0,63	3,78

<b>SUB CRITERIO "B4"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>4,00</b>
<b>Criteria metodologici e strumentazioni utilizzati per svolgere l'attività di Diagnosi Energetica</b>	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
Concorrente 2	0,68	0,65	0,70	0,68	2,72
Concorrente 3	0,65	0,60	0,68	0,64	2,56
Concorrente 4	0,60	0,58	0,55	0,58	2,32
Concorrente 5	0,70	0,70	0,70	0,70	2,80
Concorrente 6	0,65	0,65	0,65	0,65	2,60
Concorrente 7	0,60	0,70	0,70	0,67	2,68
Concorrente 8	0,60	0,65	0,65	0,63	2,52
Concorrente 9	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
Concorrente 10	0,70	0,68	0,70	0,69	2,76
Concorrente 11	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
Concorrente 12	0,68	0,68	0,68	0,68	2,72
Concorrente 13	0,60	0,60	0,55	0,58	2,32
Concorrente 14	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40

*Handwritten signatures and initials.*



AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

Allegato n. 2

Punteggi riparametrati relativi al Criterio B - LOTTO 4

	Punteggio "Criterio B"	Punteggio "Criterio B" riparametrato
<b>Concorrente 1</b>	19,78	27,12
<b>Concorrente 2</b>	21,48	29,45
<b>Concorrente 3</b>	19,56	26,82
<b>Concorrente 4</b>	16,28	22,32
<b>Concorrente 5</b>	19,92	27,31
<b>Concorrente 6</b>	20,08	27,53
<b>Concorrente 7</b>	21,88	30,00
<b>Concorrente 8</b>	20,40	27,97
<b>Concorrente 9</b>	17,28	23,69
<b>Concorrente 10</b>	20,34	27,89
<b>Concorrente 11</b>	18,64	25,56
<b>Concorrente 12</b>	20,70	28,38
<b>Concorrente 13</b>	17,32	23,75
<b>Concorrente 14</b>	18,74	25,69

*Handwritten signature or initials.*



AGENZIA DEL DEMANIO  
Direzione Regionale Campania

Allegato n. 3

Punteggi totali Offerta Tecnica - LOTTO 4

	<b>Punteggio offerta tecnica</b>
<b>Concorrente 1</b>	62,53
<b>Concorrente 2</b>	63,17
<b>Concorrente 3</b>	62,49
<b>Concorrente 4</b>	59,92
<b>Concorrente 5</b>	62,00
<b>Concorrente 6</b>	62,06
<b>Concorrente 7</b>	63,19
<b>Concorrente 8</b>	59,05
<b>Concorrente 9</b>	52,44
<b>Concorrente 10</b>	67,28
<b>Concorrente 11</b>	60,78
<b>Concorrente 12</b>	58,95
<b>Concorrente 13</b>	56,01
<b>Concorrente 14</b>	65,69

*[Handwritten signature]*