



AGENZIA D.F.U. DEMANIO

Direzione Regionale Campania

Napoli, 17.03.2020

Prot. n. 2020/3957/DRCAM

**Oggetto: Servizio di verifica della vulnerabilità sismica, Diagnosi energetica, Rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM, e Progettazione di fattibilità tecnica ed economica da restituire in modalità BIM per taluni beni di proprietà dello Stato siti nella Regione Campania. Edizione 02.**

LOTTO 1: CIG 8136705D5E - LOTTO 2: CIG 8136741B14  
LOTTO 3: CIG 8136822DEB - LOTTO 4: CIG 8136864098

**Seduta di gara pubblica n. 4 del 17 marzo 2020**

L'anno 2020, il giorno 17 del mese di marzo alle ore 10:00, si è riunita in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore Regionale della Direzione Regionale Campania giusto atto prot. n. 2020/1815/DRCAM del 05.02.2020, composta come segue:

- |                          |             |
|--------------------------|-------------|
| ▪ Ing. Gianluca LAFEROLA | Presidente; |
| ▪ Ing. Biagio SORRENTINO | Componente; |
| ▪ Ing. Luigi TROTTA      | Componente; |

Si da atto che la Commissione si è riunita mediante la partecipazione dei singoli componenti attraverso l'apposito applicativo Skype for Business.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio Sorrentino.

Il presidente invia tramite il *Sistema* alle ore 10:04, la seguente comunicazione a tutti i concorrenti:

*"Con la presente si comunica l'apertura della quarta seduta pubblica da parte della Commissione di gara. Si ricorda che in concorrenti potranno prendere parte alla seduta tramite accesso contestuale al Sistema, con le modalità definite dalla lex specialis di gara. Distinti saluti".*

Si premette che la seguente seduta è finalizzata alla verifica dei calcoli già eseguiti nonché del riepilogo dei punteggi dell'offerta tecnico-economica relativamente ai concorrenti ammessi alla presente fase di gara per tutti i lotti di partecipazione.

Nel dettaglio, il giorno 16.03.2020 il RUP ha comunicato a mezzo mail a valle della presa visione dei verbali pubblicati che, contrariamente a quanto previsto al punto 18 del Disciplinare di gara, sono state ammesse alla fase di valutazione delle offerte economiche, anche i concorrenti che non hanno superato la soglia di sbarramento, da applicare con riferimento all'offerta tecnica cumulativamente in merito al criterio A (Professionalità e Adeguatozza dell'offerta) e B (Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta), con riferimento ai punteggi assoluti e non riparametrati.

La commissione, preso atto della comunicazione pervenuta da parte del R.U.P., procede alla verifica dei punteggi ottenuti da tutti i concorrenti verificando, ai sensi del punto 18 del Disciplinare, l'effettivo superamento della soglia di sbarramento relativamente al **LOTTO 1**.



Via San Carlo n°26 – 80133 Napoli – Tel. 0814284621 – Faxmail 0650516079

e.mail: dre.Campania@agenziademanio.it

pec: dre\_Campania@pce.agenziademanio.it

*[Handwritten signatures and initials on the right margin]*

Si riportano di seguito i punteggi non riparametrati, riferiti alla sola offerta tecnica, di tutti i concorrenti relativi al **LOTTO 1**

Concorrente	Punteggio offerta tecnica non riparametrato
Concorrente 1	48,28
Concorrente 2	40,92
Concorrente 3	44,60
Concorrente 4	46,74
Concorrente 5	43,94
Concorrente 6	50,08
Concorrente 7	39,44
Concorrente 8	49,06
Concorrente 9	43,24
Concorrente 10	50,10
Concorrente 11	52,48
Concorrente 12	36,96
Concorrente 13	42,38

Secondo quanto indicato al punto 18 del Disciplinare la soglia di sbarramento è fissata in 42 punti facendo riferimento ai punteggi assoluti e non riparametrati.

A tal riguardo si rileva, quindi, che i concorrenti riportati nella tabella precedente ed evidenziati con contorno rosso non hanno superato la soglia di sbarramento e, pertanto, sono stati erroneamente ammessi alla fase di apertura delle buste economico temporali di cui al verbale prot.n. 2020/3872/DRCAM del 12.03.2020.

La commissione, inoltre, dà atto che nei verbali 2020/2321/DRCAM e 2020/2820/DRCAM ha erroneamente applicato l'arrotondamento alla seconda cifra decimale nelle operazioni di riparametrazione.

La commissione provvede alla revisione dei punteggi stilando la tabella delle offerte tecniche revisionata, senza applicare alcun arrotondamento.

Si evidenzia che, ai soli fini di rappresentazione, il punteggio verrà riportato fino alla seconda cifra decimale ma nell'ambito dei calcoli effettuati nessun arrotondamento è stato applicato.

Concorrente	Punteggio offerta tecnica riparametrato
Concorrente 1	63,53
Concorrente 2	54,13
Concorrente 3	59,02
Concorrente 4	61,63
Concorrente 5	58,06
Concorrente 6	66,08
Concorrente 7	52,05
Concorrente 8	64,64
Concorrente 9	57,04
Concorrente 10	65,95
Concorrente 11	69,10
Concorrente 12	48,88
Concorrente 13	55,94

Appurato che i concorrenti:

Concorrente n. 2 ARCHLIVING SRL (ARCHLIVING SRL\*, TOMASONE ASSOCIATI FRANCESCO TORELLO, ISTEMI SRL, FUTURE ENVIRONMENT AL DESIGN SRLS)

Concorrente n. 7 RTP AD PROGETTI (OYTIS SRL CON SUL TING ENGINEERING, AD PROGETTI SRL\*, ING. ALBERTO AIELLO, GEOL. FILOMENA MIRAGLIUOLO, ING.

GUGLIELMO NAPOLEONE)

Concorrente n. 12 STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO KR E ASSOCIATI SRL\*, PAOLO ROCCHI ARCHITETIO SRL)

non potevano essere ammessi alla fase di apertura delle offerte economico-temporali, la Commissione procede al ricalcolo dei punteggi attribuiti alle offerte economiche e temporali del **LOTTO 1**, senza considerare le offerte dei concorrenti che non hanno superato la soglia di sbarramento.

Concorrente	Ribasso percentuale unico	Ribasso percentuale tempi
Concorrente 1	46,000	20,00
Concorrente 3	43,000	20,00
Concorrente 4	40,451	20,00
Concorrente 5	49,500	20,00
Concorrente 6	48,000	20,00
Concorrente 8	49,000	20,00
Concorrente 9	45,540	20,00
Concorrente 10	48,770	20,00
Concorrente 11	48,220	20,00
Concorrente 13	52,250	20,00

La Commissione preso atto dei ribassi offerti, provvede all'attribuzione dei punti per il Criterio C "Ribasso percentuale unico" ed il Criterio D "Riduzione percentuale unica sui tempi" secondo il metodo stabilito al punto 18.4 del Disciplinare di gara.

Si riportano di seguito i punteggi per ciascun concorrente relativo al **LOTTO 1**

Concorrente	Punteggio ribasso percentuale unico	Punteggio ribasso percentuale tempi
Concorrente 1	16,200	10,00
Concorrente 3	20,000	10,00
Concorrente 4	14,200	10,00
Concorrente 5	17,400	10,00
Concorrente 6	16,800	10,00
Concorrente 8	17,200	10,00
Concorrente 9	16,000	10,00
Concorrente 10	17,200	10,00
Concorrente 11	17,000	10,00
Concorrente 13	18,400	10,00

La Commissione procede a determinare il punteggio complessivo di ciascun offerta sulla base della somma dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente, desumendone la seguente tabella dei punteggi complessivi del **LOTTO 1**:

Concorrente	Punteggio Totale
Concorrente 1	89,73
Concorrente 3	89,02
Concorrente 4	85,83
Concorrente 5	85,46
Concorrente 6	92,88
Concorrente 8	91,84
Concorrente 9	83,04
Concorrente 10	93,15
Concorrente 11	96,10
Concorrente 13	84,84

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla redazione della graduatoria del **LOTTO 1** in base ai punteggi complessivi sopra riportati:

Concorrente	Punteggio Totale
Concorrente 11	96,10
Concorrente 10	93,15
Concorrente 6	92,88
Concorrente 8	91,84
Concorrente 1	89,73
Concorrente 3	89,02
Concorrente 4	85,83
Concorrente 5	85,48
Concorrente 13	84,34
Concorrente 9	83,04

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016.

Le offerte relative al **Lotto 1**, dei concorrenti 1 - 3 - 5 - 6 - 8 - 9 - 10 - 11 - 13 risultano essere anomale.

La commissione, ai fini della completezza delle rettifiche in corso, preso atto che nel verbale prot.n. 2020/2321/DRCAM del 13.02.2020, per un errore di rappresentazione, è stata omessa la colonna relativa ai coefficienti attribuiti dal componente n. 2 per i criteri A1 - A2 - A3 - A4, provvede alla rettifica come di seguito riportato:

SUB CRITERIO "A1"				Sub peso	10,00
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,70	0,70	0,70	0,70	7,00
Concorrente 2	0,40	0,45	0,35	0,40	4,00
Concorrente 3	0,50	0,65	0,55	0,59	6,30
Concorrente 4	0,70	0,75	0,70	0,72	7,20
Concorrente 5	0,50	0,65	0,50	0,52	5,20
Concorrente 6	0,65	0,70	0,55	0,67	6,70
Concorrente 7	0,45	0,40	0,35	0,40	4,00
Concorrente 8	0,70	0,75	0,70	0,72	7,20
Concorrente 9	0,60	0,68	0,55	0,64	6,40
Concorrente 10	0,75	0,75	0,50	0,77	7,70
Concorrente 11	0,80	0,75	0,70	0,75	7,50
Concorrente 12	0,45	0,45	0,35	0,42	4,20
Concorrente 13	0,60	0,68	0,60	0,61	6,10

SUB CRITERIO "A2"				Sub peso	16,00
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,72	0,76	0,75	0,74	11,84
Concorrente 2	0,52	0,45	0,50	0,49	7,84
Concorrente 3	0,58	0,60	0,60	0,59	9,42
Concorrente 4	0,60	0,70	0,65	0,65	10,40
Concorrente 5	0,60	0,60	0,55	0,55	8,80
Concorrente 6	0,72	0,75	0,65	0,71	11,36
Concorrente 7	0,55	0,60	0,55	0,53	10,08
Concorrente 8	0,75	0,75	0,75	0,75	12,00
Concorrente 9	0,45	0,65	0,65	0,59	9,20
Concorrente 10	0,75	0,75	0,80	0,77	12,32
Concorrente 11	0,80	0,75	0,75	0,78	12,48
Concorrente 12	0,50	0,45	0,50	0,48	7,60
Concorrente 13	0,65	0,62	0,65	0,64	10,24

<b>SUB CRITERIO "A3"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>8,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,80	0,80	0,75	0,78	6,24
Concorrente 2	0,75	0,75	0,80	0,77	6,16
Concorrente 3	0,75	0,72	0,75	0,74	5,92
Concorrente 4	0,70	0,70	0,65	0,68	5,44
Concorrente 5	0,65	0,60	0,60	0,62	4,96
Concorrente 6	0,75	0,70	0,70	0,72	5,76
Concorrente 7	0,70	0,65	0,60	0,65	5,20
Concorrente 8	0,70	0,75	0,70	0,72	5,76
Concorrente 9	0,70	0,80	0,70	0,76	6,08
Concorrente 10	0,75	0,72	0,80	0,76	6,08
Concorrente 11	0,90	0,85	0,85	0,87	6,96
Concorrente 12	0,80	0,55	0,80	0,72	5,76
Concorrente 13	0,82	0,55	0,55	0,64	5,12

<b>SUB CRITERIO "A4"</b>				<b>Sub peso</b>	<b>8,00</b>
	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio
Concorrente 1	0,65	0,60	0,65	0,63	5,04
Concorrente 2	0,60	0,60	0,60	0,60	4,80
Concorrente 3	0,40	0,30	0,30	0,33	2,64
Concorrente 4	0,60	0,70	0,50	0,60	4,80
Concorrente 5	0,65	0,65	0,65	0,65	5,20
Concorrente 6	0,72	0,72	0,75	0,73	5,84
Concorrente 7	0,50	0,50	0,45	0,48	3,84
Concorrente 8	0,65	0,60	0,60	0,62	4,96
Concorrente 9	0,60	0,55	0,60	0,58	4,64
Concorrente 10	0,65	0,65	0,65	0,65	5,20
Concorrente 11	0,75	0,72	0,70	0,72	5,76
Concorrente 12	0,50	0,45	0,55	0,52	4,16
Concorrente 13	0,65	0,55	0,60	0,60	4,80

La Commissione prosegue le attività di verifica dei punteggi ottenuti da tutti i concorrenti verificando, ai sensi del punto 18 del Disciplinare, l'effettivo superamento della soglia di sbarramento relativamente al **LOTTO 2**.

Si riportano di seguito i punteggi non riparametrati, riferiti alla sola offerta tecnica, di tutti i concorrenti relativi al **LOTTO 2**

<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio offerta tecnica non riparametrato</b>
Concorrente 1	45,08
Concorrente 2	46,58
Concorrente 3	43,44
Concorrente 4	46,84
Concorrente 5	46,00
Concorrente 6	46,24
Concorrente 7	48,60
Concorrente 8	45,34
Concorrente 9	49,08
Concorrente 10	48,18
Concorrente 11	44,68
Concorrente 12	43,80
Concorrente 13	43,86
Concorrente 14	49,40
Concorrente 15	41,56
Concorrente 16	48,64

Secondo quanto indicato al punto 18 del Disciplinare la soglia di sbarramento è fissata in 42 punti facendo riferimento ai punteggi assoluti e non riparametrati.

A tal riguardo si rileva, quindi, che il concorrente riportato nella tabella precedente ed evidenziato con contorno rosso non ha superato la soglia di sbarramento e, pertanto, è stato erroneamente ammesso alla fase di apertura delle buste economico temporali di cui al verbale prot.n. 2020/3872/DRCAM del 12.03.2020.

La commissione, inoltre, dà atto che nei verbali 2020/3407/DRCAM e 2020/3564/DRCAM ha erroneamente applicato l'arrotondamento alla seconda cifra decimale nelle operazioni di riparametrazione.

La commissione provvede alla revisione dei punteggi stilando la tabella delle offerte tecniche revisionata, senza applicare alcun arrotondamento.

S. evidenzia che, ai soli fini di rappresentazione, il punteggio verrà riportato fino alla seconda cifra decimale ma nell'ambito dei calcoli effettuati nessun arrotondamento è stato applicato.

Concorrente	Punteggio offerta tecnica riparametrato
Concorrente 1	61,73
Concorrente 2	63,72
Concorrente 3	59,40
Concorrente 4	64,16
Concorrente 5	63,07
Concorrente 6	63,30
Concorrente 7	66,41
Concorrente 8	62,02
Concorrente 9	67,14
Concorrente 10	65,92
Concorrente 11	61,11
Concorrente 12	60,05
Concorrente 13	60,17
Concorrente 14	67,60
Concorrente 15	56,85
Concorrente 16	66,42

Preso atto che il concorrente:

Concorrente n. 15 STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO KR E ASSOCIATI SRL\*, PAOLO ROCCHI ARCHITETIO SRL)

non poteva essere ammesso alla fase di apertura delle offerte economico-temporali, la Commissione procede al ricalcolo dei punteggi attribuiti alle offerte economiche e temporali del **LOTTO 2**, senza considerare l'offerta del concorrente che non ha superato la soglia di sbarramento

Concorrente	Ribasso percentuale unico	Ribasso percentuale tempi
Concorrente 1	46,000	20,00
Concorrente 2	43,000	20,00
Concorrente 3	49,731	20,00
Concorrente 4	27,270	20,00
Concorrente 5	51,651	20,00
Concorrente 6	49,500	20,00
Concorrente 7	34,230	20,00
Concorrente 8	44,530	20,00
Concorrente 9	48,000	20,00
Concorrente 10	49,000	20,00

Concorrente 11	49,940	20,00
Concorrente 12	44,680	20,00
Concorrente 13	48,220	20,00
Concorrente 14	45,100	20,00
Concorrente 16	51,150	20,00

La Commissione preso atto dei ribassi offerti, provvede all'attribuzione dei punti per il Criterio C "Ribasso percentuale unico" ed il Criterio D "Riduzione percentuale unica sui tempi" secondo il metodo stabilito al punto 18.4 del Disciplinare di gara.

Si riportano di seguito i punteggi per ciascuno concorrente relativo al **LOTTO 2**

Concorrente	Punteggio ribasso percentuale unico	Punteggio ribasso percentuale tempi
Concorrente 1	17,20	10,00
Concorrente 2	16,00	10,00
Concorrente 3	19,00	10,00
Concorrente 4	10,20	10,00
Concorrente 5	20,00	10,00
Concorrente 6	19,00	10,00
Concorrente 7	12,80	10,00
Concorrente 8	16,60	10,00
Concorrente 9	18,20	10,00
Concorrente 10	18,80	10,00
Concorrente 11	19,20	10,00
Concorrente 12	16,80	10,00
Concorrente 13	18,40	10,00
Concorrente 14	16,80	10,00
Concorrente 16	19,80	10,00

La Commissione procede a determinare il punteggio complessivo di ciascun offerta sulla base della somma dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente, desumendone la seguente tabella dei punteggi complessivi del **LOTTO 2**:

Concorrente	Punteggio Totale
Concorrente 1	88,93
Concorrente 2	89,72
Concorrente 3	88,40
Concorrente 4	84,36
Concorrente 5	93,07
Concorrente 6	92,30
Concorrente 7	89,21
Concorrente 8	88,62
Concorrente 9	95,34
Concorrente 10	94,72
Concorrente 11	90,31
Concorrente 12	86,85
Concorrente 13	88,57
Concorrente 14	94,40
Concorrente 16	96,22

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla redazione della graduatoria del **LOTTO 2** in base ai punteggi complessivi sopra riportati:

Concorrente	Punteggio Totale
Concorrente 16	96,22
Concorrente 9	95,34
Concorrente 10	94,72
Concorrente 14	94,40
Concorrente 5	93,07
Concorrente 6	92,30
Concorrente 11	90,31
Concorrente 2	89,72
Concorrente 7	89,21
Concorrente 1	88,93
Concorrente 8	88,62
Concorrente 13	88,57
Concorrente 3	88,40
Concorrente 12	86,85
Concorrente 4	84,36

A tal riguardo la Commissione segnala che nel verbale prot.n. 2020/3872/DRCAM del 12.03.2020 alla pagina 8 nella tabella "Graduatoria punteggi Lotto 2" è stato trascritto erroneamente nell'ultima riga la dicitura "Concorrente 16" anziché "Concorrente 4" rettificato nella tabella sopra riportata.

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016.

Le offerte, relative al Lotto 2, dei concorrenti 1 - 2 - 3 - 5 - 6 - 8 - 9 - 10 - 11 - 12 - 13 - 14 - 16 risultano essere anomale.

La Commissione prosegue le attività di verifica dei punteggi ottenuti da tutti i concorrenti verificando, ai sensi del punto 18 del Disciplinare, l'effettivo superamento della soglia di sbarramento relativamente al LOTTO 3.

Si riportano di seguito i punteggi non riparametrati, riferiti alla sola offerta tecnica, di tutti i concorrenti relativi al LOTTO 3

Concorrente	Punteggio offerta tecnica non riparametrato
Concorrente 1	48,26
Concorrente 2	46,52
Concorrente 3	40,92
Concorrente 4	42,96
Concorrente 5	47,30
Concorrente 6	46,74
Concorrente 7	43,94
Concorrente 8	45,94
Concorrente 9	50,08
Concorrente 10	50,10
Concorrente 11	39,44
Concorrente 12	49,06
Concorrente 13	43,24
Concorrente 14	52,48
Concorrente 15	36,96
Concorrente 16	42,38

Secondo quanto indicato al punto 18 del Disciplinare la soglia di sbarramento è fissata in 42 punti facendo riferimento ai punteggi assoluti e non riparametrati.

A tal riguardo si rileva, quindi, che i concorrenti riportati nella tabella precedente ed evidenziati con contorno rosso non hanno superato la soglia di sbarramento, e pertanto sono stati erroneamente ammessi alla fase di apertura delle buste economico temporali di cui al verbale prot.n. 2020/3872/DRCAM del 12.03.2020.

La commissione, inoltre, da atto che nei verbali 2020/3168/DRCAM e 2020/3267/DRCAM ha erroneamente applicato l'arrotondamento alla seconda cifra decimale nelle operazioni di riparametrazione.

La commissione provvede alla revisione dei punteggi stilando la tabella delle offerte tecniche revisionata, senza applicare alcun arrotondamento.

Si evidenzia che, ai soli fini di rappresentazione, il punteggio verrà riportato fino alla seconda cifra decimale ma nell'ambito dei calcoli effettuati nessun arrotondamento è stato applicato

Concorrente	Punteggio offerta tecnica riparametrato
Concorrente 1	63,53
Concorrente 2	61,51
Concorrente 3	54,13
Concorrente 4	56,46
Concorrente 5	62,43
Concorrente 6	61,63
Concorrente 7	58,06
Concorrente 8	60,53
Concorrente 9	66,08
Concorrente 10	65,95
Concorrente 11	52,05
Concorrente 12	64,64
Concorrente 13	57,04
Concorrente 14	69,10
Concorrente 15	48,88
Concorrente 16	55,94

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten initials]*

Preso atto che i concorrenti:

- Concorrente n. 8 ARCHLIVING SRL (ARCHLIVING SRL\*, TOMASONE ASSOCIATI, FRANCESCO TORELLO, ISTEMI SRL, FUTURE ENVIRONMENT AL DESIGN SRLS)
- Concorrente n. 11 RTP AD PROGETTI (DYTIS SRL CONSULTING ENGINEERING, AD PROGETTI SRL\*, ING. ALBERTO AIELLO, GEOL. FILOMENA MIRAGLIUOLO, ING. GUGLIELMO NAPOLEONE)
- Concorrente n. 16 STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO KR E ASSOCIATI SRL\*, PAOLO ROCCHI ARCHITETIO SRL)

non potevano essere ammessi alla fase di apertura delle offerte economico-temporali, la Commissione procede al ricalcolo dei punteggi attribuiti alle offerte economiche e temporali del **LOTTO 3**, senza considerare le offerte dei concorrenti che non hanno superato la soglia di sbarramento

Concorrente	Ribasso percentuale unico	Ribasso percentuale tempi
Concorrente 1	46,000	20,00
Concorrente 2	25,000	20,00
Concorrente 4	54,300	20,00
Concorrente 5	17,170	20,00
Concorrente 6	40,451	20,00

Concorrente 7	49,500	20,00
Concorrente 8	25,000	20,00
Concorrente 9	49,000	20,00
Concorrente 10	42,880	20,00
Concorrente 12	47,000	20,00
Concorrente 13	43,340	20,00
Concorrente 14	48,220	20,00
Concorrente 16	48,840	20,00

La Commissione preso atto dei ribassi offerti, provvede all'attribuzione dei punti per il Criterio C "Ribasso percentuale unico" ed il Criterio D "Riduzione percentuale unica sui tempi" secondo il metodo stabilito al punto 18.4 del Disciplinare di gara.

Si riportano di seguito i punteggi per ciascuno concorrente relativo al **LOTTO 3**

Concorrente	Ribasso percentuale unico	Ribasso percentuale tempi
Concorrente 1	18,00	10,00
Concorrente 2	10,20	10,00
Concorrente 4	20,00	10,00
Concorrente 5	7,00	10,00
Concorrente 6	16,60	10,00
Concorrente 7	18,80	10,00
Concorrente 8	10,20	10,00
Concorrente 9	18,80	10,00
Concorrente 10	17,40	10,00
Concorrente 12	18,40	10,00
Concorrente 13	17,40	10,00
Concorrente 14	18,60	10,00
Concorrente 16	18,80	10,00

La Commissione procede a determinare il punteggio complessivo di ciascun offerta sulla base della somma dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente, desumendone la seguente tabella dei punteggi complessivi del **LOTTO 3**:

Concorrente	Punteggio Totale
Concorrente 1	91,53
Concorrente 2	81,71
Concorrente 4	86,46
Concorrente 5	79,43
Concorrente 6	88,23
Concorrente 7	86,86
Concorrente 8	80,73
Concorrente 9	94,88
Concorrente 10	93,35
Concorrente 12	93,04
Concorrente 13	84,44
Concorrente 14	97,70
Concorrente 16	84,74

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla redazione della graduatoria del **LOTTO 3** in base ai punteggi complessivi sopra riportati:

Concorrente	Punteggio Totale
-------------	------------------

Concorrente 14	97,70
Concorrente 9	94,88
Concorrente 10	93,35
Concorrente 12	93,04
Concorrente 1	91,53
Concorrente 6	88,23
Concorrente 7	86,86
Concorrente 4	86,46
Concorrente 16	84,74
Concorrente 13	84,44
Concorrente 2	81,71
Concorrente 8	80,73
Concorrente 5	79,43

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016:

Le offerte relative al **Lotto 3**, dei concorrenti 1 - 4 - 6 - 7 - 9 - 10 - 12 - 13 - 14 - 16 risultano essere anomale.

La Commissione prosegue le attività di verifica dei punteggi ottenuti da tutti i concorrenti verificando, ai sensi del punto 18 del Disciplinare, l'effettivo superamento della soglia di sbarramento relativamente al **LOTTO 4**.

Si riportano di seguito i punteggi non riparametrati, riferiti alla sola offerta tecnica, di tutti i concorrenti relativi al **LOTTO 4**

Concorrente	Punteggio offerta tecnica non riparametrato
Concorrente 1	46,60
Concorrente 2	47,02
Concorrente 3	46,58
Concorrente 4	44,76
Concorrente 5	46,20
Concorrente 6	46,24
Concorrente 7	47,02
Concorrente 8	43,94
Concorrente 9	39,06
Concorrente 10	50,18
Concorrente 11	45,32
Concorrente 12	43,86
Concorrente 13	41,76
Concorrente 14	49,04

Secondo quanto indicato al punto 18 del Disciplinare la soglia di sbarramento è fissata in 42 punti facendo riferimento ai punteggi assoluti e non riparametrati.

A tal riguardo si rileva, quindi, che i concorrenti riportati nella tabella precedente ed evidenziati con contorno rosso non hanno superato la soglia di sbarramento, e pertanto sono stati erroneamente ammessi alla fase di apertura delle buste economico temporali di cui al verbale prot.n. 2020/3882/DRCAM del 19.03.2020.

La commissione, inoltre, da atto che nei verbali 2020/3168/DRCAM e 2020/3267/DRCAM ha erroneamente applicato l'arrotondamento alla seconda cifra decimale nelle operazioni di riparametrazione.

La commissione provvede alla revisione dei punteggi stilando la tabella delle offerte tecniche revisionata, senza applicare alcun arrotondamento.

Si evidenzia che, ai soli fini di rappresentazione, il punteggio verrà riportato fino alla seconda cifra decimale ma nell'ambito dei calcoli effettuati nessun arrotondamento è stato applicato

Concorrente	Punteggio offerta tecnica riparametrato
Concorrente 1	62,53
Concorrente 2	63,17
Concorrente 3	62,49
Concorrente 4	59,92
Concorrente 5	62,01
Concorrente 6	62,07
Concorrente 7	63,19
Concorrente 8	59,05
Concorrente 10	67,28
Concorrente 11	60,78
Concorrente 12	58,96
Concorrente 14	65,69

Preso atto che i concorrenti:

Concorrente n. 9 RTP AD PROGETTI (OYTIS SRL CONSULTING ENGINEERING, AD PROGETTI SRL\*, ING. ALBERTO AIELLO, GEOL. FILOMENA MIRAGLIUOLO, ING. GUGLIELMO NAPOLEONE)

Concorrente n. 13 STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO KR E ASSOCIATI SRL\*, PAOLO ROCCHI ARCHITETIO SRL)

non potevano essere ammessi alla fase di apertura delle offerte economico-temporali, La Commissione procede al ricalcolo dei punteggi attribuiti alle offerte economiche e temporali del **LOTTO 4**, senza considerare le offerte del concorrente che non hanno superato la soglia di sbarramento

Concorrente	Ribasso percentuale unico	Ribasso percentuale tempi
Concorrente 1	46,000	20,00
Concorrente 2	38,000	20,00
Concorrente 3	42,000	20,00
Concorrente 4	53,550	20,00
Concorrente 5	40,451	20,00
Concorrente 6	49,500	20,00
Concorrente 7	52,000	20,00
Concorrente 8	44,770	20,00
Concorrente 10	47,000	20,00
Concorrente 11	37,730	20,00
Concorrente 12	48,220	20,00
Concorrente 14	48,840	20,00

La Commissione, preso atto dei ribassi offerti, provvede all'attribuzione dei punti per il Criterio C "Ribasso percentuale unico" ed il Criterio D "Riduzione percentuale unica sui tempi" secondo il metodo stabilito al punto 18.4 del Disciplinare di gara.

Si riportano di seguito i punteggi per ciascuno concorrente relativo al **LOTTO 4**

Concorrente	Punteggio ribasso percentuale	Punteggio ribasso percentuale tempi
-------------	-------------------------------	-------------------------------------

	unico	
Concorrente 1	17,20	10,00
Concorrente 2	14,20	10,00
Concorrente 3	15,60	10,00
Concorrente 4	20,00	10,00
Concorrente 5	15,00	10,00
Concorrente 6	18,40	10,00
Concorrente 7	19,40	10,00
Concorrente 8	16,60	10,00
Concorrente 10	17,50	10,00
Concorrente 11	14,00	10,00
Concorrente 12	18,00	10,00
Concorrente 14	18,20	10,00

La Commissione procede a determinare il punteggio complessivo di ciascuna offerta sulla base della somma dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente, desumendone la seguente tabella dei punteggi complessivi del **LOTTO 4**:

Concorrente	Punteggio totale
Concorrente 1	89,65
Concorrente 2	87,31
Concorrente 3	88,12
Concorrente 4	89,92
Concorrente 5	87,06
Concorrente 6	90,52
Concorrente 7	92,60
Concorrente 8	85,71
Concorrente 10	94,79
Concorrente 11	84,82
Concorrente 12	86,93
Concorrente 14	93,90

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla redazione della graduatoria del **LOTTO 4** in base ai punteggi complessivi sopra riportati:

Concorrente	Punteggio totale
Concorrente 10	94,79
Concorrente 14	93,90
Concorrente 7	92,60
Concorrente 6	90,52
Concorrente 4	89,92
Concorrente 1	89,65
Concorrente 3	88,12
Concorrente 2	87,31
Concorrente 5	87,06
Concorrente 12	86,93
Concorrente 8	85,71
Concorrente 11	84,82

A tal riguardo la Commissione segnala che nel verbale prot.n. 2020/3882/DRCAM del 13.03.2020 alla pagina 3 nella tabella "Graduatoria punteggi Lotto 4" sono state riproposte erroneamente nelle ultime due righe, le prime due righe della tabella, il tutto rettificato nella tabella sopra riportata.

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016.

---

Le offerte relative al **Lotto 4**, dei concorrenti 1 - 4 - 6 - 7 - 8 - 10 - 12 - 14 risultano essere anomale.

La Commissione rettifica inoltre, l'ultimo periodo della pagina n.3 del verbale 2020/3882/DRGAM dove, per un mero errore, è stato indicato lo scarico della documentazione del concorrente n. 11 del Lotto 3 anziché indicare il concorrente n. 14 quale primo classificato.

Il Presidente invia tramite il Sistema, alle ore 12:14, la seguente comunicazione a tutti i concorrenti:

"Si comunica che la Commissione alle ore 12:14 termina i lavori di valutazione delle offerte. Distinti saluti".

In considerazione del fatto che la Commissione si è riunita mediante la partecipazione dei singoli componenti attraverso l'apposito applicativo Skype for Business, il presente verbale viene letto dal Presidente di Commissione che lo invia, in formato pdf, agli altri componenti per l'acquisizione delle firme che dovranno essere apposta su ogni singola pagina e, per esteso, in calce. Il verbale così firmato viene successivamente, inviato sempre in pdf, al Presidente che apporrà anch'egli le sigle su ogni pagina e la firma in calce.

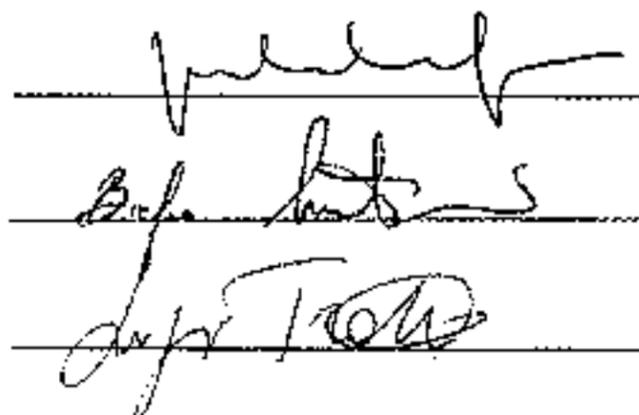
La Commissione alle ore 13:00 termina la seduta di gara e trasmette il presente verbale alla Stazione Appaltante affinché si proceda alle attività conseguenziali, specificando che la Commissione non ha proceduto alla verifica delle firme digitali delle offerte tecniche, attività che sarà demandata al seggio di gara.

Il presente verbale si compone di n. 14 pagine.

**Il Presidente**  
ing. Gianluca LAFEROLA

**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO

**Il Componente**  
ing. Luigi TROTTA



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The top signature is the most stylized, the middle one is more legible, and the bottom one is also stylized but appears to be 'Luigi Trotta'.