



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Veneto

Data e protocollo come da segnatura

VERBALE DI GARA N. 4

SEDUTA PUBBLICA

Oggetto: PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO DA RESTITUIRE ANCHE IN MODALITÀ BIM, E PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA DA RESTITUIRE ANCHE IN MODALITÀ BIM PER TALUNI BENI DI PROPRIETÀ DELLO STATO SITI NELLA REGIONE VENETO.

CUP: G73I19000090001 Lotto 1 CIG 8141702907 Lotto 2 CIG 8141727DA7 Lotto 3 CIG 8141744BAF Lotto 4 CIG 8141765D03 Lotto 5 CIG 81417787BF Lotto 6 CIG 8141803C5F Lotto 7 CIG 814181671B

L'anno **2020**, il giorno **6** del mese di **maggio**, alle ore **09.50** tramite applicativo di connessione da remoto Skype for business si è riunita la Commissione di gara, nominata con provvedimento prot. n. 2020/405RI/DR-VE del 26/02/2020 a firma del Direttore dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Veneto, Edoardo Maggini, così composta:

l'Arch. Danilo Faelli: Presidente;
l'Arch. Italo Celiento: componente;
l'Arch. Franco Rigoni: componente.

Viene dato atto che ai sensi dell'art. 22 del disciplinare di gara, in relazione alla gara in oggetto, la Stazione Appaltante si è avvalsa per tutti i lotti della facoltà di cui al combinato disposto dell'art. 1 comma 3 della L. n. 55 del 14/06/2019 e art. 133, comma 8, del D.Lgs. 50/2016 che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti. Come previsto dal disciplinare di gara, di tale scelta, la Stazione appaltante ha provveduto a darne comunicazione ai concorrenti anche mediante avviso pubblicato sul sito internet della Stazione Appaltante nella sezione dedicata.

Viene dato atto che alla seduta pubblica, in adempimento al D.P.C.M. del 11 marzo 2020, si potrà assistere unicamente collegandosi da remoto al Sistema tramite propria infrastruttura informatica, come indicato nella comunicazione inviata agli operatori.



Il Presidente, richiamati i verbali di seduta riservata n. 2 prot. 2020/654RI/DR-VE del 03/04/2020 e n. 3 prot. 2020/796RI/DR-VE del 29/04/2020, relativi ai lotti 2 e 3, avvia le operazioni di gara e procede, nell'ordine di presentazione del sistema, all'inserimento all'interno dello stesso, per ciascun concorrente, del punteggio attribuito in seduta riservata ai singoli criteri previsti nel Disciplinare di gara, iniziando dal Lotto 2, come da tabella riepilogativa di seguito riprodotta:

LOTTO 2		KA	KB	K (OT)
O.E.1	PROGEN	35,90	24,92	60,82
O.E.2	AICE CONSULTING	36,78	26,58	63,36
O.E.3	AICI ENGINEERING	36,44	28,76	65,20
O.E.4	COMMA ENGINEERING	34,72	23,26	57,98
O.E.5	DEBIASIO PROGETTI	37,70	24,98	62,68
O.E.6	DFP ENGINEERING	36,52	29,02	65,54
O.E.7	E.B.T.	36,70	25,68	62,38
O.E.8	ICONIA INGEGNERIA	35,64	28,32	63,96
O.E.9	ITS SRL	35,62	27,96	63,58

In forza di quanto stabilito al punto 18 del Disciplinare di gara, il Presidente della Commissione rileva che tutti i concorrenti che hanno presentato le offerte tecniche hanno raggiunto il punteggio minimo di 45 su 70 (soglia di sbarramento) e, di conseguenza, accedono alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica.

La Commissione, procede quindi all'apertura dei plichi telematici della busta C "Offerta Economico-Temporale" dei concorrenti, a scaricare gli allegati generati dal sistema, e a verbalizzare i ribassi offerti.

Con riferimento all'offerta economica presentata dall'Operatore Economico in RT costituendo con capogruppo mandataria Debiasio Progetti S.r.l e le mandanti Seingim Global Service s.r.l., De Luca Associati Studio Associato, Exid s.r.l., Ing. Michele Chierzi, Geol. Andrea Mocchiutti, Arch. Alessio Casamassima, la Commissione giudicatrice ha rilevato e accertato che il file offerta economico-temporale risulta sottoscritto dalla mandataria Debiasio Progetti S.r.l (Tito De Biasio), dalle mandanti Seingim Global Service s.r.l. (Fabio Marabese), Exid s.r.l. (Paolo Vinti), Geol. Andrea Mocchiutti, Arch. Alessio Casamassima, **ma non risulta sottoscritto dalle mandanti De Luca Associati Studio Associato e Ing. Michele Chierzi.**

L'ipotesi in esame, pertanto, va qualificata come mancata sottoscrizione dell'offerta economica da parte delle mandanti e pertanto va esclusa come espressamente previsto dal disciplinare di gara e, precisamente, dai paragrafi:

- 13 secondo cui "tutti documenti relativi alla presente procedura fino all'aggiudicazione dovranno essere inviati all'Amministrazione, ove non diversamente previsto, esclusivamente per via telematica attraverso il Sistema, in formato elettronico ed essere sottoscritti, ove richiesto, a pena di esclusione, con firma digitale di cui all'art. 1, comma 1, lett. s), del D.Lgs. n. 82 del 2005.

- 17 che prevede che, a pena di esclusione, l'offerta economica deve essere sottoscritta digitalmente "con le modalità indicate per la sottoscrizione della domanda di

partecipazione di cui al paragrafo 15.1" il quale richiede l'apposizione della sottoscrizione, "nel caso di raggruppamento temporaneo o consorzio ordinario non ancora costituiti, dal legale rappresentante di ciascuno dei soggetti che costituiranno il raggruppamento o consorzio".

In diritto, la fattispecie è disciplinata dall'art. 48 comma 8 D.Lgs. n. 50 del 2016 il quale, nel consentire la presentazione di offerte anche da parte di raggruppamenti non ancora costituiti, stabilisce che *"in tal caso l'offerta deve essere sottoscritta da tutti gli operatori economici che costituiranno i raggruppamenti temporanei o i consorzi ordinari di concorrenti e contenere l'impegno che, in caso di aggiudicazione della gara, gli stessi operatori conferiranno mandato collettivo speciale con rappresentanza ad uno di essi, da indicare in sede di offerta e qualificata come mandatario, il quale stipulerà il contratto in nome e per conto proprio e dei mandanti"*.

Oltre all'identificazione della provenienza, la sottoscrizione dell'offerta economica, a differenza di altri documenti che la Stazione Appaltante può richiedere ad esempio ai fini della valutazione di capacità ed esperienze pregresse, è requisito essenziale per garantire la riferibilità giuridica giuridicità del contenuto, la serietà e la coercibilità dell'impegno del sottoscrittore.

Nelle gare pubbliche la sottoscrizione dell'offerta da parte di tutti i soggetti, che con essa pretendono di impegnarsi nei confronti dell'amministrazione appaltante, risponde a imprescindibili esigenze di ordine generale di certezza della riconducibilità dell'offerta ai medesimi operatori e coercibilità dei relativi impegni nella successiva fase esecutiva, esigenze che non possono ritenersi adeguatamente soddisfatte mediante il mandato con rappresentanza conferito all'impresa capogruppo, trattandosi - quest'ultimo - di un atto che non assicura che il mandatario adempia correttamente agli obblighi gestori e di rappresentanza verso i terzi assunti nei confronti delle mandanti, con il conseguente rischio che possano insorgere contestazioni interne ai componenti del raggruppamento incidenti negativamente sulla fase di esecuzione del contratto (così espressamente Cons. Stato n. 5751/19; nello stesso senso Cons. Stato n. 596/17; TAR Lazio n. 7470/19).

La mancata sottoscrizione, poi, non può essere sanata attraverso il soccorso istruttorio che l'art. 83 comma 9 D.Lgs. n. 50 del 2016 esclude per le carenze dell'offerta economica potendosi, in caso contrario, verificare una lesione della par condicio dei concorrenti per effetto della possibilità concessa ad alcuni di sanare una **carenza essenziale attinente alla volontà negoziale** da manifestare in seno alla procedura nelle sole tassative modalità predeterminate nell'avviso pubblico (Cons. Stato n. 5751/19; TAR Piemonte n. 16/2020).

Per tutte tali motivazioni, la Commissione giudicatrice **ESCLUDE** dalla gara l'operatore economico con mandataria De Biasio Progetti s.r.l. per mancata sottoscrizione dell'offerta economico-temporale da parte dei due mandanti sopra indicati.

Si procede alla verifica dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi come di seguito riportati:

Con riferimento alla componente temporale:

Concorrente ammesso	Offerta tempo - max 20%	coefficiente Di	Punti (max 10)
PROGEN	20,00	1,00	10,00
AICE	20,00	1,00	10,00
AICI	20,00	1,00	10,00
COMMA ENGINEERING	20,00	1,00	10,00
DFP	20,00	1,00	10,00
EBT	20,00	1,00	10,00
ICONIA	20,00	1,00	10,00
ITS	20,00	1,00	10,00

Con riferimento alla componente economica:

Concorrente ammesso	Ribasso percentuale unico	coefficiente Ci	Punti (max 20)
PROGEN	42,850	0,935	18,70
AICE	46,000	0,964	19,27
AICI	45,000	0,954	19,09
COMMA ENGINEERING	43,220	0,938	18,76
DFP	42,000	0,927	18,54
EBT	49,990	1,000	20,00
ICONIA	41,190	0,920	18,39
ITS	41,000	0,918	18,36

Dalla verifica della documentazione presente nel sistema emerge che tutti i concorrenti hanno indicato i costi della sicurezza e i costi della manodopera nel documento di offerta.

La Commissione procede dunque al calcolo del punteggio relativo all'Offerta Economico-Temporale sulla base dei criteri indicati dal Disciplinare.

Di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi complessivi delle componenti tecnica, economica e temporale per ciascun concorrente ammesso.

Concorrente ammesso		Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Temporale	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Totale
O.E.1 (*)	PROGEN	60,82	10,00	18,70	89,52
O.E.2(*)	AICE CONSULTING	63,36	10,00	19,27	92,63
O.E.3(*)	AICI ENGINEERING	65,20	10,00	19,09	94,29
O.E.4(*)	COMMA ENGINEERING	57,98	10,00	18,76	86,74
O.E.6(*)	DFP ENGINEERING	65,54	10,00	18,54	94,08
O.E.7 (*)	E.B.T.	62,38	10,00	20,00	92,38
O.E.8 (*)	ICONIA INGEGNERIA	63,96	10,00	18,39	92,35
O.E.9(*)	ITS SRL	63,58	10,00	18,36	91,94

Dalla suddetta graduatoria, risulta che il miglior offerente è l'O.E. **AICI ENGINEERING** quale mandataria di un RT costituendo, con un punteggio totale complessivo di **94,29**.

La Commissione ha riscontrato che ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs. 50/2016 ss.mm. ii. tutte le offerte presentate sono risultate anomale (*).

Analogamente si procede per il Lotto 3 all'inserimento dei punteggi della parte tecnica e successiva apertura dell'offerta "Economico-temporale".

LOTTO 3

		KA	KB	K (OT)
O.E.1	PROGETTO ITALIA	31,84	21,20	53,04
O.E.2	TECHPROJECT	39,74	29,52	69,20

In forza di quanto stabilito al punto 18 del Disciplinare di gara, il Presidente della Commissione rileva che tutti i concorrenti che hanno presentato le offerte tecniche hanno raggiunto il punteggio minimo di 45 su 70 (soglia di sbarramento) e, di conseguenza, accedono alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica.

La Commissione, procede quindi all'apertura dei plichi telematici della busta C "Offerta Economico-Temporale" dei concorrenti, a scaricare gli allegati generati dal sistema, e a verbalizzare i ribassi offerti ed i relativi punteggi come segue:

Con riferimento alla componente temporale:

Concorrente	Offerta tempo - max 20%	coefficiente Di	Punti (max 10)
PROGETTO ITALIA	20,00	1,000	10,000
TECHPROJECT	20,00	1,000	10,000

Con riferimento alla componente economica:

Concorrente ammesso	Ribasso percentuale unico	coefficiente Ci	Punti (max 20)
PROGETTO ITALIA	42,330	1,000	20,00
TECHPROJECT	40,120	0,876	17,52

Dalla verifica della documentazione presente nel sistema emerge che tutti i concorrenti hanno indicato i costi della sicurezza e i costi della manodopera nel documento di offerta.

La Commissione procede dunque al calcolo del punteggio relativo all'Offerta Economico-Temporale sulla base dei criteri indicati dal Disciplinare.

Di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi complessivi delle componenti tecnica, economica e temporale per ciascun concorrente ammesso.

Concorrente ammesso		Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Temporale	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Totale
O.E.1	PROGETTO ITALIA	53,04	10,00	20,00	83,04
O.E.2	TECHPROJECT	69,20	10,00	17,52	96,72

Dalla suddetta graduatoria, risulta che il miglior offerente è l'O.E. 2 **TECHPROJECT** quale mandataria di un RT costituendo, con un punteggio totale complessivo di **96,72**.

Il presidente sospende la seduta per la pausa pranzo alle ore 13.11 per riaggiornarla alle ore 15.00.

Alle 15:00 la seduta pubblica riprende per terminare le operazioni telematiche di gara sul sistema e redigere il presente verbale composto di 6 pagine e per terminare alle ore 16:50.

Letto confermato e sottoscritto

Venezia, 06 maggio 2020

Presidente: l'Arch. Danilo Faelli

*f.to in modalità elettronica
ex art. 24 del D.lgs.82/2005*

Componente: Arch. Italo Celiento

*f.to in modalità elettronica
ex art. 24 del D.lgs.82/2005*

Componente: Arch. Franco Rigoni

*f.to in modalità elettronica
ex art. 24 del D.lgs.82/2005*