



Data e numero di protocollo come da segnatura

VERBALE DI GARA N. 6

SEDUTA PUBBLICA

Oggetto: **PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO DA RESTITUIRE ANCHE IN MODALITÀ BIM, E PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA DA RESTITUIRE ANCHE IN MODALITÀ BIM PER TALUNI BENI DI PROPRIETÀ DELLO STATO SITI NELLA REGIONE VENETO.**

CUP: G73I19000090001 Lotto 1 CIG 8141702907 Lotto 2 CIG 8141727DA7 Lotto 3 CIG 8141744BAF Lotto 4 CIG 8141765D03 Lotto 5 CIG 81417787BF Lotto 6 CIG 8141803C5F Lotto 7 CIG 814181671B

L'anno **2020**, il giorno **18** del mese di **maggio**, alle ore **10.10** tramite applicativo di connessione da remoto Skype for business si è riunita la Commissione di gara, nominata con provvedimento prot. n. 2020/405RI/DR-VE del 26/02/2020 a firma del Direttore dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Veneto, Edoardo Maggini, così composta:

l'Arch. Danilo Faelli: Presidente;
l'Arch. Italo Celiento: componente;
l'Arch. Franco Rigoni: componente.

Viene dato atto che ai sensi dell'art. 22 del disciplinare di gara, in relazione alla gara in oggetto, la Stazione Appaltante si è avvalsa per tutti i lotti della facoltà di cui al combinato disposto dell'art. 1 comma 3 della L. n. 55 del 14/06/2019 e art. 133, comma 8, del D.Lgs. 50/2016 che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti. Come previsto dal disciplinare di gara, di tale scelta, la Stazione appaltante ha provveduto a darne comunicazione ai concorrenti anche mediante avviso pubblicato sul sito internet della Stazione Appaltante nella sezione dedicata.

Viene dato atto che alla seduta pubblica, in adempimento al D.P.C.M. del 11 marzo 2020, si potrà assistere unicamente collegandosi da remoto al Sistema tramite propria infrastruttura informatica, come indicato nella comunicazione inviata agli operatori.

Il Presidente, richiamato il verbale di seduta riservata n. 4 prot. 2020/927RI/DR-VE del 13/05/2020, relativo ai lotti 4 e 5, avvia le operazioni di gara e procede, nell'ordine di presentazione del sistema, all'inserimento all'interno dello stesso, per ciascun concorrente, del punteggio attribuito in seduta riservata ai singoli criteri previsti nel Disciplinare di gara, iniziando dal Lotto 4, come da tabella riepilogativa di seguito riprodotta:

LOTTO 4		KA	KB	K (OT)
SIB		33,38	26,14	59,52
TECHPROJECT		36,26	27,84	64,10
3TI PROGETTI		36,88	28,34	65,22
AICE CONSULTING		37,84	27,72	65,56
DEBIASIO		38,46	26,06	64,52
EBT		37,52	26,76	64,28
ITS		36,38	29,16	65,54

In forza di quanto stabilito al punto 18 del Disciplinare di gara, il Presidente della Commissione rileva che tutti i concorrenti che hanno presentato le offerte tecniche hanno raggiunto il punteggio minimo di 45 su 70 (soglia di sbarramento) e, di conseguenza, accedono alla successiva fase di valutazione dell'offerta economico-temporale.

La Commissione, procede quindi all'apertura dei plichi telematici della busta C "Offerta Economico-Temporale" dei concorrenti e a scaricare gli allegati presenti nel sistema.

La Commissione rileva che l'offerta economica presentata dal RT costituendo con capogruppo mandataria S.I.B. srl è stata sottoscritta dalla mandataria S.I.B. S.r.l. Studio Ingegneria Bello (Giovanni Vito Bello) e dalla mandante A.T. Advanced Technologies s.r.l. (Gabriele Novembri), **ma non dal mandante Dott. Geol. Francesco Ucci.**

Con riferimento all'offerta economica presentata dall'Operatore Economico in RT costituendo con capogruppo mandataria Debiasio Progetti S.r.l e le mandanti Seingim Global Service s.r.l., De Luca Associati Studio Associato, Exid s.r.l., Ing. Michele Chierzi, Geol. Andrea Mocchiutti, Arch. Alessio Casamassima, la Commissione giudicatrice ha rilevato che il file offerta economico-temporale risulta sottoscritto dalla mandataria Debiasio Progetti S.r.l (Tito De Biasio), dalle mandanti Seingim Global Service s.r.l. (Fabio Marabese), Exid s.r.l. (Paolo Vinti), Geol. Andrea Mocchiutti, Arch. Alessio Casamassima, **ma non risulta sottoscritto dalle mandanti De Luca Associati Studio Associato e Ing. Michele Chierzi.**

Le ipotesi in esame vanno qualificate come mancata sottoscrizione dell'offerta economica da parte delle mandanti e, pertanto, vanno escluse le predette offerte come espressamente previsto dal disciplinare di gara e, precisamente, dai paragrafi:

- 13 secondo cui "tutti documenti relativi alla presente procedura fino all'aggiudicazione dovranno essere inviati all'Amministrazione, ove non diversamente previsto, esclusivamente per via telematica attraverso il Sistema, in formato elettronico ed essere

sottoscritti, ove richiesto, a pena di esclusione, con firma digitale di cui all'art. 1, comma 1, lett. s), del D.Lgs. n. 82 del 2005.

- 17 che prevede che, a pena di esclusione, l'offerta economica deve essere sottoscritta digitalmente "con le modalità indicate per la sottoscrizione della domanda di partecipazione di cui al paragrafo 15.1" il quale richiede l'apposizione della sottoscrizione, "nel caso di raggruppamento temporaneo o consorzio ordinario non ancora costituiti, dal legale rappresentante di ciascuno dei soggetti che costituiranno il raggruppamento o consorzio".

In diritto, la fattispecie è disciplinata dall'art. 48 comma 8 D.Lgs. n. 50 del 2016 il quale, nel consentire la presentazione di offerte anche da parte di raggruppamenti non ancora costituiti, stabilisce che *"in tal caso l'offerta deve essere sottoscritta da tutti gli operatori economici che costituiranno i raggruppamenti temporanei o i consorzi ordinari di concorrenti e contenere l'impegno che, in caso di aggiudicazione della gara, gli stessi operatori conferiranno mandato collettivo speciale con rappresentanza ad uno di essi, da indicare in sede di offerta e qualificata come mandatario, il quale stipulerà il contratto in nome e per conto proprio e dei mandanti"*.

Oltre all'identificazione della provenienza, la sottoscrizione dell'offerta economica, a differenza di altri documenti che la Stazione Appaltante può richiedere ad esempio ai fini della valutazione di capacità ed esperienze pregresse, è requisito essenziale per garantire la riferibilità giuridica giuridicità del contenuto, la serietà e la coercibilità dell'impegno del sottoscrittore.

Nelle gare pubbliche la sottoscrizione dell'offerta da parte di tutti i soggetti, che con essa pretendono di impegnarsi nei confronti dell'amministrazione appaltante, risponde a imprescindibili esigenze di ordine generale di certezza della riconducibilità dell'offerta ai medesimi operatori e coercibilità dei relativi impegni nella successiva fase esecutiva, esigenze che non possono ritenersi adeguatamente soddisfatte mediante l'impegno a conferire mandato con rappresentanza all'impresa capogruppo, trattandosi - quest'ultimo - di un atto che non assicura che il mandatario adempia correttamente agli obblighi gestori e di rappresentanza verso i terzi assunti nei confronti delle mandanti, con il conseguente rischio che possano insorgere contestazioni interne ai componenti del raggruppamento incidenti negativamente sulla fase di esecuzione del contratto (così espressamente Cons. Stato n. 5751/19; nello stesso senso Cons. Stato n. 596/17; TAR Lazio n. 7470/19).

La mancata sottoscrizione, poi, non può essere sanata attraverso il soccorso istruttorio che l'art. 83 comma 9 D.Lgs. n. 50 del 2016 esclude per le carenze dell'offerta economica potendosi, in caso contrario, verificare una lesione della par condicio dei concorrenti per effetto della possibilità concessa ad alcuni di sanare una **carenza essenziale attinente alla volontà negoziale** da manifestare in seno alla procedura nelle sole tassative modalità predeterminate nell'avviso pubblico (Cons. Stato n. 5751/19; TAR Piemonte n. 16/2020).

Per tutte tali motivazioni, la Commissione giudicatrice **ESCLUDE** dalla gara gli operatori economici RT costituendo con capogruppo mandataria S.I.B. srl e RT costituendo con capogruppo mandataria Debiasio Progetti S.r.l.

Si procede, dunque, alla verifica dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi come di seguito riportati:

Con riferimento alla componente temporale:

Concorrente ammesso	Offerta tempo - max 20%	coefficiente Di	Punti(max10)
TECHPROJECT	20,00	1,000	10,00
3TI PROGETTI	20,00	1,000	10,00
AICE CONSULTING	20,00	1,000	10,00
EBT	20,00	1,000	10,00
ITS	20,00	1,000	10,00

Con riferimento alla componente economica:

Concorrente ammesso	Ribasso percentuale unico	coefficiente Ci	Punti (max 20)
TECHPROJECT	47,900	1,000	20,00
3TI PROGETTI	47,230	0,973	19,46
AICE CONSULTING	46,000	0,924	18,48
EBT	47,900	1,000	20,00
ITS	38,000	0,753	15,06

Dalla verifica della documentazione presente nel sistema emerge che tutti i concorrenti hanno indicato i costi della sicurezza e i costi della manodopera nel documento di offerta.

La Commissione procede dunque al calcolo del punteggio relativo all'Offerta Economico-Temporale sulla base dei criteri indicati dal Disciplinare.

Di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi complessivi delle componenti tecnica, economica e temporale per ciascun concorrente ammesso.

Concorrente ammesso		Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Temporale	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Totale
O.E.1 (*)	TECHPROJECT	64,10	10,00	20,00	94,10
O.E.2(*)	3TI PROGETTI	65,22	10,00	19,46	94,68
O.E.3(*)	AICE CONSULTING	65,56	10,00	18,48	94,04
O.E.4(*)	EBT	64,28	10,00	20,00	94,28
O.E.5	ITS SRL	65,54	10,00	15,06	90,60

Dalla suddetta graduatoria, risulta che il miglior offerente è l'O.E. **3TI PROGETTI-Ingegneria integrata S.p.A.** quale mandataria di un RT costituendo, con un punteggio totale complessivo di **94,68**.

La Commissione ha riscontrato che ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs. 50/2016 ss.mm.ii. le offerte presentate dagli OO.EE. 1,2,3 e 4 sono risultate anomale.

Analogamente si procede per il Lotto 5 all'inserimento dei punteggi della parte tecnica ed all'apertura dell'offerta "Economico-temporale".

Il Presidente, richiamato il verbale di seduta riservata n. 4 prot. 2020/927RI/DR-VE del 13/05/2020, relativo ai lotti 4 e 5, procede, nell'ordine di presentazione del sistema, all'inserimento all'interno dello stesso, per ciascun concorrente, del punteggio attribuito in seduta riservata ai singoli criteri previsti nel Disciplinare di gara, come da tabella riepilogativa di seguito riprodotta:

LOTTO 5

	KA	KB	K (OT)
SIDOTI	38,14	24,90	63,04
SPIBS	37,26	22,20	59,46
BENEDETTI E PARTNERS	34,98	29,44	64,42
IQT	32,16	23,94	56,10
DFB	38,52	26,56	65,08
ETS	31,78	19,50	51,28
MOBILIA	38,28	24,20	62,48
INTERPROGETTI	29,08	25,04	54,12
LA SIA	33,42	22,74	56,16

In forza di quanto stabilito al punto 18 del Disciplinare di gara, il Presidente della Commissione rileva che tutti i concorrenti che hanno presentato le offerte tecniche hanno raggiunto il punteggio minimo di 45 su 70 (soglia di sbarramento) e, di conseguenza, accedono alla successiva fase di valutazione dell'offerta economico-temporale.

La Commissione, procede quindi all'apertura dei plichi telematici della busta C "Offerta Economico-Temporale" dei concorrenti, a scaricare gli allegati generati dal sistema, e a verbalizzare i ribassi offerti ed i relativi punteggi come segue:

Con riferimento alla componente temporale:

Concorrente ammesso	Offerta tempo - max 20%	coefficiente Di	Punti (max 10)
SIDOTI	20,00	1,00	10,00
SPIBS	20,00	1,00	10,00
BENEDETTI E PARTNERS	20,00	1,00	10,00
IQT	20,00	1,00	10,00
DFP	20,00	1,00	10,00
ETS	20,00	1,00	10,00
MOBILIA	20,00	1,00	10,00
INTERPROGETTI	20,00	1,00	10,00
LA SIA	20,00	1,00	10,00

Con riferimento alla componente economica:

Concorrente ammesso	Ribasso percentuale unico	coefficiente Ci	Punti (max 20)
SIDOTI	52,770	0,942	18,85
SPIBS	52,250	0,938	18,75
BENEDETTI E PARTNERS	29,430	0,551	11,02
IQT	48,410	0,903	18,06
DFP	42,000	0,786	15,72
ETS	46,827	0,876	17,53
MOBILIA	59,130	1,000	20,00
INTERPROGETTI	48,651	0,905	18,10
LA SIA	53,350	0,948	18,95

Dalla verifica della documentazione presente nel sistema emerge che tutti i concorrenti hanno indicato i costi della sicurezza e i costi della manodopera nel documento di offerta.

La Commissione procede dunque al calcolo del punteggio relativo all'Offerta Economico-Temporale sulla base dei criteri indicati dal Disciplinare.

Di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi complessivi delle componenti tecnica, economica e temporale per ciascun concorrente ammesso.

Concorrente ammesso		Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Temporale	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Totale
O.E.1 (*)	SIDOTI	63,04	10,00	18,85	91,89
O.E.2 (*)	SPIBS	59,46	10,00	18,75	88,21
O.E.3	BENEDETTI E PARTNERS	64,42	10,00	11,02	85,44
O.E.4 (*)	IQT	56,10	10,00	18,06	84,16
O.E.5	DFP	65,08	10,00	15,72	90,80
O.E.6	ETS	51,28	10,00	17,53	78,81
O.E.7 (*)	MOBILIA	62,48	10,00	20,00	92,48
O.E.8 (*)	INTERPROGETTI	54,12	10,00	18,10	82,22
O.E.9 (*)	LA SIA	56,16	10,00	18,95	85,11

Dalla suddetta graduatoria, risulta che il miglior offerente è l'O.E. 7 **ING. POMPILIO MOBILIA** quale mandatario di un RT costituendo, con un punteggio totale complessivo di **92,48**.

La Commissione ha riscontrato che ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs. 50/2016 ss.mm.ii. l'offerta presentata dagli OOE 1, 2,4,7,8,9 sono risultate anomale.

Il Presidente alle ore 13:25 dichiara chiusa la seduta di gara della quale è stato redatto il presente verbale composto di 7 pagine.

Letto confermato e sottoscritto.

Venezia, 18 maggio 2020

Presidente: l'Arch. Danilo Faelli

*f.to in modalità elettronica
ex art. 24 del D.lgs.82/2005*

Componente: Arch. Italo Celiento

*f.to in modalità elettronica
ex art. 24 del D.lgs.82/2005*

Componente: Arch. Franco Rigoni

*f.to in modalità elettronica
ex art. 24 del D.lgs.82/2005*