



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Veneto

Data e numero di protocollo come
da segnatura

VERBALE DI GARA N. 9

SEDUTA PUBBLICA

Oggetto: **PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO DA RESTITUIRE ANCHE IN MODALITÀ BIM, E PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA DA RESTITUIRE ANCHE IN MODALITÀ BIM PER TALUNI BENI DI PROPRIETÀ DELLO STATO SITI NELLA REGIONE VENETO.**

CUP: G73I19000090001 Lotto 1 CIG 8141702907 Lotto 2 CIG 8141727DA7 Lotto 3 CIG 8141744BAF Lotto 4 CIG 8141765D03 Lotto 5 CIG 81417787BF Lotto 6 CIG 8141803C5F Lotto 7 CIG 814181671B

L'anno **2020**, il giorno **3** del mese di **giugno**, alle ore **09.40** tramite applicativo di connessione da remoto Skype for business si è riunita la Commissione di gara, nominata con provvedimento prot. n. 2020/405RI/DR-VE del 26/02/2020 a firma del Direttore dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Veneto, Edoardo Maggini, così composta:

l'Arch. Danilo Faelli: Presidente;
l'Arch. Italo Celiento: componente;
l'Arch. Franco Rigoni: componente.

Viene dato atto che ai sensi dell'art. 22 del disciplinare di gara, in relazione alla gara in oggetto, la Stazione Appaltante si è avvalsa per tutti i lotti della facoltà di cui al combinato disposto dell'art. 1 comma 3 della L. n. 55 del 14/06/2019 e art. 133, comma 8, del D.Lgs. 50/2016 che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti. Come previsto dal disciplinare di gara, di tale scelta, la Stazione appaltante ha provveduto a darne comunicazione ai concorrenti anche mediante avviso pubblicato sul sito internet della Stazione Appaltante nella sezione dedicata.

Viene dato atto che alla seduta pubblica si potrà assistere collegandosi da remoto al Sistema tramite propria infrastruttura informatica, come indicato nella comunicazione inviata agli operatori.



La Commissione giudicatrice con riferimento al **Lotto 3**, alla luce delle risultanze del verbale di gara n. 8 prot. n. 1142 del 27/05/2020 del Seggio di gara, ai sensi del paragrafo 24 del Disciplinare di gara, propone, ai sensi dell'art. 33 comma 1 del D.lgs. 50/2016, l'aggiudicazione in favore dell'Operatore Economico RT costituendo con capogruppo mandataria la società **TECHPROJECT SRL**, P.IVA 07191941009, e le mandanti **INGEGNERIA DEL TERRITORIO SRL** P.IVA 01934761006 e l'Ing. **ANTONIO MAZZON** P.IVA 05945920824 che ha ottenuto un punteggio totale di 96,72 collocandosi primo nella graduatoria definitiva.

Di seguito il Presidente, richiamati i verbali di seduta riservata n. 8 prot. 2020/1103RI/DR-VE del 26/05/2020 e n. 9 prot. 2020/1172RI/DR-VE del 29/05/2020, relativi ai lotti 6 e 7, avvia le operazioni di gara e procede, nell'ordine di presentazione del sistema, all'inserimento all'interno dello stesso, per ciascun concorrente, del punteggio attribuito in seduta riservata ai singoli criteri previsti nel Disciplinare di gara, iniziando dal Lotto 6, come da tabella riepilogativa di seguito riprodotta:

	KA	KB	K (OT)
RTI VENETO	36,18	27,96	64,14
T&A SRL	30,94	22,52	53,46
ARCHLIVING	38,26	27,80	66,06
FM&ASSOCIATI	36,92	28,38	65,30
IPM	36,62	23,46	60,08
MOBILIA	37,44	24,90	62,34
LITOS	38,08	29,64	67,72

In forza di quanto stabilito al punto 18 del Disciplinare di gara, il Presidente della Commissione rileva che tutti i concorrenti che hanno presentato le offerte tecniche hanno raggiunto il punteggio minimo di 45 su 70 (soglia di sbarramento) e, di conseguenza, accedono alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica.

La Commissione, procede quindi all'apertura dei plichi telematici della busta C "Offerta Economico-Temporale" dei concorrenti, scaricare gli allegati generati dal sistema, e a verbalizzare i ribassi offerti ed i relativi punteggi come segue:

Con riferimento alla componente temporale:

Concorrente ammesso	Offerta tempo - max 20%	coefficiente Di	Punti (max 10)
RTI VENETO	20,00	1,00	10,00
T&A SRL	20,00	1,00	10,00
ARCHLIVING	20,00	1,00	10,00
FM&ASSOCIATI	20,00	1,00	10,00
IPM	20,00	1,00	10,00
MOBILIA	20,00	1,00	10,00
LITOS	20,00	1,00	10,00

Con riferimento alla componente economica:

Concorrente ammesso	Ribasso percentuale unico	coefficiente Ci	Punti (max 20)
RTI VENETO	52,250	0,951	19,03
T&A SRL	35,400	0,674	13,47
ARCHLIVING	41,000	0,780	15,60
FM&ASSOCIATI	42,260	0,804	16,08
IPM	51,220	0,941	18,81
MOBILIA	56,950	1,000	20,00
LITOS	52,000	0,949	18,97

Dalla verifica della documentazione presente nel sistema emerge che tutti i concorrenti hanno indicato i costi della sicurezza e i costi della manodopera nel documento di offerta.

La Commissione procede dunque al calcolo del punteggio relativo all'Offerta Economico-Temporale sulla base dei criteri indicati dal Disciplinare.

Di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi complessivi delle componenti tecnica, economica e temporale per ciascun concorrente ammesso.

Concorrente ammesso		Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Temporale	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Totale
O.E.1 (*)	RTI VENETO	64,14	10,00	19,03	93,17
O.E.2	T&A SRL	53,46	10,00	13,47	76,93
O.E.3	ARCHLIVING	66,06	10,00	15,60	91,66
O.E.4(*)	FM&ASSOCIATI	65,30	10,00	16,08	91,38
O.E.5(*)	IPM	60,08	10,00	18,81	88,89
O.E.6(*)	MOBILIA	62,34	10,00	20,00	92,34
O.E.7 (*)	LITOS	67,72	10,00	18,97	96,69

Dalla suddetta graduatoria, risulta che il miglior offerente è l'**O.E.7 RTI LITOS Progetti srl** quale mandataria di un RT costituendo, con un punteggio totale complessivo di **96,69**.

La Commissione ha riscontrato che ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs. 50/2016 ss.mm.ii. le offerte presentate dagli O.E. n 1, 4, 5, 6, e 7 sono risultate anomale.

Analogamente si procede per il Lotto 7 all'inserimento dei punteggi della parte tecnica e successiva apertura dell'offerta "Economico-temporale"

LOTTO 7

	KA	KB	K (OT)
MYTHOS CONSORZIO	38,40	28,76	67,16
RTI VENETO	35,56	27,24	62,80
SPI SRL	34,62	23,36	57,98
T&A SRL	29,84	21,86	51,70
3TI PROGETTI	36,20	26,32	62,52
ARCHLIVING	37,64	27,08	64,72
BENEDETTI & PARTNERS	34,66	28,98	63,64
COMMA ENGINEERING	35,36	22,24	57,60
FM&ASSOCIATI	35,54	27,52	63,06
IPM	36,72	22,74	59,46
ICONIA	36,60	27,10	63,70
PELAGGI	34,56	24,42	58,98
LITOS	36,98	28,66	65,64

In forza di quanto stabilito al punto 18 del Disciplinare di gara, il Presidente della Commissione rileva che tutti i concorrenti che hanno presentato le offerte tecniche hanno raggiunto il punteggio minimo di 45 su 70 (soglia di sbarramento) e, di conseguenza, accedono alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica.

La Commissione, procede quindi all'apertura dei plichi telematici della busta C "Offerta Economico-Temporale" dei concorrenti, scaricare gli allegati generati dal sistema, e a verbalizzare i ribassi offerti ed i relativi punteggi come segue:

Con riferimento alla componente temporale:

Concorrente ammesso	Offerta tempo - max 20%	coefficiente Di	Punti (max 10)
MYTHOS CONSORZIO	20,00	1,00	10,00
RTI VENETO	20,00	1,00	10,00
SPI SRL	20,00	1,00	10,00
T&A SRL	20,00	1,00	10,00
3TI PROGETTI	20,00	1,00	10,00
ARCHLIVING	20,00	1,00	10,00
BENEDETTI & PARTNERS	20,00	1,00	10,00
COMMA ENGINEERING	20,00	1,00	10,00
FM&ASSOCIATI	20,00	1,00	10,00
IPM	20,00	1,00	10,00
ICONIA	20,00	1,00	10,00
PELAGGI	20,00	1,00	10,00
LITOS	20,00	1,00	10,00

Con riferimento alla componente economica:

Concorrente ammesso	Ribasso percentuale unico	coefficiente Ci	Punti (max 20)
MYTHOS CONSORZIO	49,000	0,952	19,04
RTI VENETO	52,250	1,000	20,00
SPI SRL	47,740	0,934	18,67
T&A SRL	35,400	0,701	14,02
3TI PROGETTI	47,230	0,926	18,52
ARCHLIVING	41,000	0,812	16,23
BENEDETTI & PARTNERS	37,430	0,741	14,82
COMMA ENGINEERING	43,250	0,856	17,12
FM&ASSOCIATI	42,860	0,848	16,97
IPM	51,880	0,995	19,89
ICONIA	41,190	0,815	16,31
PELAGGI	49,773	0,964	19,27
LITOS	52,000	0,996	19,93

Dalla verifica della documentazione presente nel sistema emerge che tutti i concorrenti hanno indicato i costi della sicurezza e i costi della manodopera nel documento di offerta.

Il presidente sospende la seduta per la pausa pranzo alle ore 12.25 per riaggiornarla alle ore 14.05.

La Commissione, riaperta la seduta pubblica alle 14:05, procede dunque al calcolo del punteggio relativo all'Offerta Economico-Temporale sulla base dei criteri indicati dal Disciplinare.

Di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi complessivi delle componenti tecnica, economica e temporale per ciascun concorrente ammesso.

Concorrente ammesso		Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Temporale	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Totale
O.E.1 (*)	MYTHOS CONSORZIO	67,16	10,00	19,04	96,20
O.E.2(*)	RTI VENETO	62,80	10,00	20,00	92,80
O.E.3(*)	SPI SRL	57,98	10,00	18,67	86,65
O.E.4	T&A SRL	51,70	10,00	14,02	75,72

O.E.5(*)	3TI PROGETTI	62,52	10,00	18,52	91,04
O.E.6(*)	ARCHLIVING	64,72	10,00	16,23	90,95
O.E.7	BENEDETTI & P.	63,64	10,00	14,82	88,46
O.E.8 (*)	COMMA ENGINEERING	57,60	10,00	17,12	84,72
O.E.9 (*)	FM&ASSOCIATI	63,06	10,00	16,97	90,03
O.E.10 (*)	IPM	59,46	10,00	19,89	89,35
O.E.11 (*)	ICONIA	63,70	10,00	16,31	90,01
O.E.12 (*)	PELAGGI	58,98	10,00	19,27	88,25
O.E.13 (*)	LITOS	65,64	10,00	19,93	95,57

Dalla suddetta graduatoria, risulta che il miglior offerente è l'O.E.1 **MYTHOS Consorzio stabile s.c.a.r.l.** quale mandataria di un RT costituendo, con un punteggio totale complessivo di **96,20**.

La Commissione ha riscontrato che ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs. 50/2016 ss.mm.ii. l'offerta presentata dagli O.E. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 sono risultate anomale.

Alle ore 15:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica di cui viene redatto il presente verbale che consta di n. 6 (sei) pagine.

Letto confermato e sottoscritto

Venezia, 03 giugno 2020

Presidente: l'Arch. Danilo Faelli

*f.to in modalità elettronica
ex art. 24 del D.lgs.82/2005*

Componente: Arch. Italo Celiento

*f.to in modalità elettronica
ex art. 24 del D.lgs.82/2005*

Componente: Arch. Franco Rigoni

*f.to in modalità elettronica
ex art. 24 del D.lgs.82/2005*