AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Calabria

Catanzaro, come da protocollo

Verbale di gara n. 6

Affidamento dei servizi di verifiche di vulnerabilità simica e della sicurezza struttura verifica preventiva dell'interesse archeologico, diagnosi e certificazione energeti rilievo geometrico, architettonico, impiantistico, strutturale, topografico, fotografi e materico, progetto di fattibilità tecnico-economica per interventi strutturali restituire in modalità BIM, per taluni beni di proprietà dello stato situati nella Regio Calabria Quinta edizione.

L'anno duemilaventi, il giorno 07 (sette) del mese di Settembre, si è riunito in moda telematica, per l'espletamento delle operazioni di verifica della documentazio Amministrativa richiesta per il soccorso istruttorio, ai sensi dell'art.83 comma 9 del D. L n. 50/2016, relativo alla procedura aperta indicata in oggetto, da aggiudicarsi second criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3 D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., il Seggio di gara, nominato dal Direttore Regionale della Direzio Regionale Calabria con nota prot. n. 2020/12618/DRCAL del 20/07/2020, composto co segue:

Ing. Salvatore Concettino Presidente;
Avv. Giuseppe Falcone Componente;
Avv. Bianca Polcina Componente.

Il Presidente, alle ore 10:00, dato atto della regolarità della costituzione del Seggio dà av alla procedura di gara constatando che nessun partecipante è presente alla seduta.
Pertanto, il seggio procede all'esame della documentazione dei seguenti concorrenti:

Lotto 1:

1. 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A. (mandataria), (I.G.& INGEGNERI GUADAGNUOLO & PARTNERS SRL (mandante), POLO PROGETTI SC COOP. (mandante), OMNIARCH S.A.S. DI MANCUSO G. & C. (mandante).

Copia predisposta ai sensi dell'art. 3 bis del D.Lgs. 82/2005 - Il documento originale firmato digitalmente e conservato presso l'amministrazione in conformita' all'art. 71 del D.Lgs. 82/2005

Il Seggio di gara, esaminata la documentazione presentata, rileva quanto segue:
- relativamente alla dichiarazione dei requisiti di cui ai punti 7.2 e 7.3 del Disciplinare di gara, il concorrente ha dichiarato di essere un costituendo raggruppamento misto; in particolare, gli o.e. 3Ti Progetti e I.G.&P. Ingegneri Guadagnuolo & Partners srl, sviluppano un sub raggruppamento orizzontale con riferimento alle prestazioni principali. Per tale motivo, devono possedere, entrambe, tutte le categorie di cui al punto 7.3 del Disciplinare di gara. Tuttavia, l'o.e. I.G.&P. Ingegneri Guadagnuolo & Partners srl non dichiara l'elenco di servizi di ingegneria e di architettura relativamente alla categoria E22.

In sede di soccorso istruttorio il concorrente ha precisato che: " *… le società 3TI ITALIA e IGEP possiedono i requisiti previsti nel disciplinare di gara in conformità alle prescrizioni indicate per i raggruppamenti e in particolare che entrambe le società possiedono i requisiti in relazione alla quota di prestazione che intendono eseguire e che la società capogruppo li possiede in misura del 100% e quindi in misura maggioritaria …* " e, ancora, che: " *… per i raggruppamenti orizzontali (nel caso specifico per il raggruppamento sub-orizzontale con cui 3TI e IGEP partecipano alle prestazioni principali), il disciplinare di gara prevede che "non sono richieste percentuali minime di possesso dei requisiti in capo a ciascuna mandante*".

Si rileva, tuttavia, che il Disciplinare di gara, al punto 7.4, statuisce che: " … *nell'ipotesi di raggruppamento temporaneo orizzontale, il requisito dell'elenco dei servizi di cui al precedente punto 7.3 lett. e), relativo a lavori, deve essere posseduto, nel complesso dal raggruppamento, sia dalla mandataria, in misura maggioritaria, sia dalle mandanti. Si specifica tuttavia che, fermo restando quanto precede, ai fini dell'articolazione del concorrente in RTP, non sono richieste percentuali minime di possesso dei requisiti in capo a ciascuna mandante**. Ai fini dunque del requisito relativo richiesto è necessario quindi, un contributo da parte di ciascun componente del raggruppamento, pur prevedendo che detto requisito sia posseduto nel complesso dal raggruppamento, è necessario che sia la mandataria (in misura maggioritaria) sia le mandanti (in qualsivoglia misura) in ragione di ogni singola categoria, contribuiscano a soddisfarlo***".

La circostanza che il raggruppamento nel suo complesso possegga il requisito tecnico richiesto (nel caso di specie, la società capogruppo dichiara di possedere in misura del 100% e quindi in misura maggioritaria la categoria di lavori E22), non costituisce elemento

utile e sufficiente tale da poter consentire l'ammissione del concorrente in presenza di mandanti che siano carenti del requisito richiesto.

Al riguardo l'ANAC con delibera n. 497 del 5/06/2019 ha espressamente chiarito che, "*ai sensi dell'art. 48, comma 9 del codice appalti, una volta presentata domanda di partecipazione con l'indicazione dei soggetti partecipanti al RTP, con contestuale indicazione della quota di partecipazione al raggruppamento e alla quota di esecuzione dell'appalto, si considera cristallizzata la posizione soggettiva del concorrente*".

Nel caso di raggruppamento di tipo orizzontale, tutti i componenti assumono la responsabilità solidale nell'esecuzione di tutte le prestazioni oggetto della procedura, e considerato il regime di solidarietà imposto dall'art. 48, comma 5 del Codice, in caso di raggruppamento orizzontale, ne deriva che tutte le imprese componenti il raggruppamento, in ragione alla quota di partecipazione di ognuno di essi, debbono essere necessariamente dotate dei requisiti richiesti dalla lex specialis, per poter svolgere l'attività oggetto dell'appalto.

Pertanto, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016 e dell'art. 14 del Disciplinare di gara, secondo il quale: " *… ove il concorrente produca dichiarazioni o documenti non perfettamente coerenti con la richiesta, la stazione appaltante può chiedere ulteriori precisazioni o chiarimenti, fissando un termine perentorio a pena di esclusione*", il Seggio di Gara dispone il soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione della documentazione sopra descritta.

2. **A.I.C.E. CONSULTING S.R.L. (mandataria)**, (BENIGNIENGINEERING S.R.L. (mandante), GEOLOGO NICOLA CANINO (mandante), ARCHEOLOGA MARIA D'ANDREA (mandante).

Il concorrente, a seguito del soccorso istruttorio, ha riscontrato tempestivamente la documentazione richiesta.

Esaminata la documentazione trasmessa, risulta che il concorrente possieda i requisiti di partecipazione alla procedura.

Pertanto, il concorrente è **AMMESSO** alla successiva fase di gara.

3. AICI ENGINEERING SRL (mandataria), (RICCARDO CONSOLI (mandante), STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO (mandante)

Il Seggio di gara, esaminata la documentazione presentata, rileva quanto segue:

- la garanzia fideiussoria richiesta, è firmata dal mandante Ing. Graziano, facente parte del costituendo raggruppamento, e dal legale rappresentante della compagnia di assicurazione; tuttavia, necessitava la firma del legale rappresentante del raggruppamento *de quo*.
Pertanto, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016 e dell'art. 14 del Disciplinare di gara, secondo il quale: " *… ove il concorrente produca dichiarazioni o documenti non perfettamente coerenti con la richiesta, la stazione appaltante può chiedere ulteriori precisazioni o chiarimenti, fissando un termine perentorio a pena di esclusione*", il Seggio di Gara dispone il soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione della documentazione sopra descritta.

4. **INGENIUM S.R.L. (mandataria)**, STUDIO GEOLOGICO PROSPEZIONE GEOGNOSTICA & MINERARIA (mandante), FILIPPO IANNÌ (mandante), MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA (mandante), BAGAGLI INGEGNERIA SRL (mandante);, PANTALONE LUCA (mandante);
Il Seggio di gara, esaminata la documentazione presentata, rileva quanto segue:
- il DGUE dell'Archeologo, Dott. Iannì, nel quale andava effettuata la dichiarazione di cui alla parte II, lett.c., inviato dal concorrente, non risulta, tuttavia, leggibile dalla Stazione Appaltante.
Pertanto, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016 e dell'art. 14 del Disciplinare di gara, secondo il quale: " *… ove il concorrente produca dichiarazioni o documenti non perfettamente coerenti con la richiesta, la stazione appaltante può chiedere ulteriori precisazioni o chiarimenti, fissando un termine perentorio a pena di esclusione*", il Seggio di Gara dispone il soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione della documentazione sopra descritta.

5. **S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. (mandataria)**, FRANCESCO UCCI (mandante), A.T. ADVANCED TECHNOLOGIES SRL (mandante).
Il concorrente, a seguito del soccorso istruttorio, ha riscontrato tempestivamente la documentazione richiesta.
Esaminata la documentazione trasmessa, risulta che il concorrente possieda i requisiti di partecipazione alla procedura.
Pertanto, il concorrente è **AMMESSO** alla successiva fase di gara.

7. STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA (mandataria), (STUDIO KR E ASSOCIATI SRL (mandante), LIBERO PROFESSIONISTA (mandante), NO.DO. E SERVIZI SRL (mandante).

Il concorrente, a seguito del soccorso istruttorio, ha riscontrato tempestivamente la documentazione richiesta.

Esaminata la documentazione trasmessa, risulta che il concorrente possieda i requisiti di partecipazione alla procedura.

Pertanto, il concorrente è **AMMESSO** alla successiva fase di gara.

8. WELL TECH ENGINEERING SRL, SANI società di ingegneria srl (mandante), Area Engineering srl (mandante), APR Rilievi srl (mandante), Dott.ssa La Serra (mandante).

Il Seggio di gara, esaminata la documentazione presentata, rileva quanto segue:

- l'o.e. APR Rilievi srl, società di ingegneria, mandante all'interno del costituendo raggruppamento, non dichiara, nel proprio DGUE, tra l'elenco dei servizi, le categorie dei lavori IA01, IA02, IA03, che deve possedere, in quanto il servizio che svolge, dichiarato nella domanda di partecipazione è: "Rilievo architettonico, impiantistico, strutturale, topografico, fotografico e materico da restituirsi in modalità BIM (rilievo strumentale con laser scanner); Attività di rilievo, analisi, indagini".

Pertanto, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016 e dell'art. 14 del Disciplinare di gara, secondo il quale: " *… ove il concorrente produca dichiarazioni o documenti non perfettamente coerenti con la richiesta, la stazione appaltante può chiedere ulteriori precisazioni o chiarimenti, fissando un termine perentorio a pena di esclusione*", il Seggio di Gara dispone il soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione della documentazione sopra descritta.

<u>Lotto 2:</u>

1. ENGINEERING BIM (mandataria) (STUDIO TECNICO LOPETRONE (mandante);, P.RE.MA.C. (mandante), FRANCESCO IORIO (mandante), INGEGNERE MARCO LANZA (mandante), DAVIDE PALUMMO (mandante), ARCHITETTO GIULIO CESARE GUCCIONE (mandante), ARCHITETTO MARIO PIO LONGO (mandante), CAMPANA FRANCESCO (mandante), MADEO SIMONE GIOSUE' (mandante);, STUDIO TECNICO ALFIERI (mandante), INGEGNERE DAVIDE BRIA (mandante).

Il concorrente, a seguito del soccorso istruttorio, ha riscontrato tempestivamente la documentazione richiesta.
Esaminata la documentazione trasmessa, risulta che il concorrente possieda i requisiti di partecipazione alla procedura.
Pertanto, il concorrente è **AMMESSO** alla successiva fase di gara.

2. GITECNA SOCIETÀ DI INGEGNERIA (mandataria), (MUSEION SOC. COOP. ARL (mandante), GIANFRANCO MORO (mandante), D'ALO' DOMENICO (mandante), I-MAD (mandante).
Il Seggio di gara, esaminata la documentazione presentata, rileva quanto segue:
- nella domanda di partecipazione, il concorrente, relativamente a quanto previsto dal Disciplinare di gara al punto 7.1., laddove " … *si precisa che uno dei professionisti di cui ai punti 1, 2 e 3 dovrà essere obbligatoriamente in possesso di Laurea (Quinquennale o* Specialistica) in Architettura ed iscritto all'Albo degli Architetti, Sez. A, nel caso in cui, nel corso dello svolgimento, uno o più beni oggetto dei servizi dovessero essere sottoposti a Vincolo Monumentale ai sensi del D. Lgs. 42/2004 s.m.i. (art. 52 del regio decreto 23 ottobre 1925, n. 2537)", non aveva dichiarato un professionista con questi requisiti.
In sede di soccorso istruttorio, il concorrente ha inserito, ex novo, un diverso soggetto facente parte del gruppo di lavoro, Ing. Piergianni, quale "*Responsabile delle attività di rilievo, analisi, indagini, prove strutturali e geotecniche*". Tuttavia, tale circostanza rileva una carenza sostanziale del requisito richiesto dalla *lex specialis*, per cui, la successiva correzione o integrazione documentale sarebbe ammessa laddove consentisse di attestare l'esistenza di circostanze preesistenti, vale a dire i requisiti previsti per la partecipazione, che il concorrente avrebbe soddisfatto se non avesse "modificato" il gruppo di lavoro inserito nella domanda di partecipazione, ad esempio, un soggetto già facente parte dello stesso con altro ruolo.
Per tali motivi, il concorrente, è **ESCLUSO** dalla procedura di gara.

4. IQT CONSULTING S.p.A. (mandataria), (GEO PAD STUDIO DI GEOLOGIA TECNICA ED AMBIENTALE (mandante),, NOSTOI SRL (mandante), SIT & SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA (mandante).
Il concorrente, a seguito del soccorso istruttorio, ha riscontrato tempestivamente la documentazione richiesta.

Esaminata la documentazione trasmessa, risulta che il concorrente possieda i requisiti di partecipazione alla procedura.
Pertanto, il concorrente è **AMMESSO** alla successiva fase di gara.

5. SPIBS SRL (mandataria), (ING. COSIMO VINCENZO ALFONSO (mandante), ING. GIUSEPPE PERILLO (mandante),, GEOLOGICAL & GEOPHISICAL INVESTIGATION SERVICE DEL DOTT. GEOL. GALILEO POTENZA (mandante), LORELLA MARIA LAMANNA (mandante).
Il Seggio di gara, esaminata la documentazione presentata, rileva quanto segue:
- le c.d. regole di e-procurement prodotte dal concorrente, non sono firmate digitalmente.
Pertanto, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016 e dell'art. 14 del Disciplinare di gara, secondo il quale: " *… ove il concorrente produca dichiarazioni o documenti non perfettamente coerenti con la richiesta, la stazione appaltante può chiedere ulteriori precisazioni o chiarimenti, fissando un termine perentorio a pena di esclusione*", il Seggio di Gara dispone il soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione della documentazione sopra descritta.

6. STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (mandataria), (LESTER LONARDO (mandante), ARCHITETTO ELIO CONTE (mandante), MISSERE INGEGNERIA SRL (mandante).
Il concorrente, a seguito del soccorso istruttorio, ha riscontrato tempestivamente la documentazione richiesta.
Esaminata la documentazione trasmessa, risulta che il concorrente possieda i requisiti di partecipazione alla procedura.
Pertanto, il concorrente è **AMMESSO** alla successiva fase di gara.

7. Costituendo RTP EFM (mandataria) (STUDIO DI GEOLOGIA (mandante), SALERNO ERNESTO (mandante), TECNICA INGEGNERIA SRL (mandante),, TRIMBOLI ANTONIO (mandante).
Il Seggio di gara, esaminata la documentazione presentata, rileva quanto segue:
- non risultano allegate le c.d. regole di e-procurement, che il concorrente deve firmare digitalmente;
- l'o.e. Ing. Trimboli, mandante, all'interno del raggruppamento orizzontale *de quo*, pur occupandosi del servizio: "*Verifica di vulnerabilità sismica e valutazione della sicurezza*

strutturale da redigere e restituire in modalità BIM", non dichiara le categorie di lavori IA01, IA02, IA03;

- manca, nella documentazione prodotta, il DGUE richiesto all'o.e. Tecnica Ingegneria Srls.

Pertanto, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016 e dell'art. 14 del Disciplinare di gara, secondo il quale: " *… ove il concorrente produca dichiarazioni o documenti non perfettamente coerenti con la richiesta, la stazione appaltante può chiedere ulteriori precisazioni o chiarimenti, fissando un termine perentorio a pena di esclusione*", il Seggio di Gara dispone il soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione della documentazione sopra descritta,

Lotto 3:

1. ING. POMPILIO MOBILIA (mandataria), STUDIO DI ARCHEOLOGIA - MARIO D'ANTUONO (mandante);, GEOLOGO GIUSEPPE DE COSMO (mandante);, ARCHITETTO FLORIANA GRANDE (mandante);

Il Seggio di gara, esaminata la documentazione presentata, rileva quanto segue:

- il concorrente non ha prodotto la documentazione richiesta ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, e, per tali motivi, è **ESCLUSO** dalla procedura di gara.

2. LA SIA S.p.a. (mandataria), - Progetto PSC S.r.l. - Ing. Vincenzo Cuccurullo (ING. CUCCURULLO VINCENZO (mandante); PROGETTO PSC SRL (mandante);

Il concorrente, a seguito del soccorso istruttorio, ha riscontrato tempestivamente la documentazione richiesta.

Esaminata la documentazione trasmessa, risulta che il concorrente possieda i requisiti di partecipazione alla procedura.

Pertanto, il concorrente è **AMMESSO** alla successiva fase di gara.

3. PAO-EDGE-SACCO (mandataria), DOTT. GEOL. VINCENZO SCAROLA (mandante); NICOLA SACCO (mandante); AHMED ABDULAZIZ AHMED ZAIDAN OFFICE FOR ARCHITECTURAL ENGINEERING CONSULTING (mandante).

Il concorrente, a seguito del soccorso istruttorio, ha riscontrato tempestivamente la documentazione richiesta.

Esaminata la documentazione trasmessa, risulta che il concorrente possieda i requisiti di partecipazione alla procedura.

Pertanto, il concorrente è **AMMESSO** alla successiva fase di gara.

4. PROGEN (mandataria), (PLANIR S.R.L. (mandante); TECHNOSIDE S.R.L. (mandante); TECNO2O ENGINEERING (mandante); M.T.R. MECCANICA TERRE E ROCCE (mandante); DOTT. ING. SALVATORE MIANO (mandante), L.&R. LABORATORI E RICERCHE SRL (mandante);, ILEANA GRAZIA CONTINO (mandante);, GEOLOGO SERGIO DOLFIN (mandante);

Il concorrente, a seguito del soccorso istruttorio, ha riscontrato tempestivamente la documentazione richiesta.

Esaminata la documentazione trasmessa, risulta che il concorrente possieda i requisiti di partecipazione alla procedura.

Pertanto, il concorrente è **AMMESSO** alla successiva fase di gara.

6. **SARACENI INGEGNERI S.R.L. (mandataria)**, (Archeologa Sara Marino (mandante); STUDIO DI INGEGNERIA ING FRANCESCO MOLÈ (mandante); STUDIO TECNICO DI GEOLOGIA APPLICATA - GEOLOGO SPINA LUIGI (mandante); ARCH. TERESA PILUSO (mandante); STUDIO ING. ABATE SANTO (mandante); FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS (mandante).

Il concorrente, a seguito del soccorso istruttorio, ha riscontrato tempestivamente la documentazione richiesta.

Esaminata la documentazione trasmessa, risulta che il concorrente possieda i requisiti di partecipazione alla procedura.

Pertanto, il concorrente è **AMMESSO** alla successiva fase di gara.

Il Seggio di gara, alle ore 16:30 conclude i lavori e trasmette il verbale al RUP, per gli adempimenti competenza.

Il presente verbale si compone di n. 9 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Salvatore Concettino	Presidente;
Avv. Giuseppe Falcone	Componente;
Avv. Bianca Polcina	Componente