AGENZIA DEL DEMANIO

VERBALE N° 5

COMMISSIONE GIUDICATRICE

(seduta pubblica)

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilitá sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalitá Bim, e progettazione di fattibilita' tecnico-economica da restituire in modalità Bim per la rifunzionalizzazione del compendio demaniale "Padiglione del Picchetto" (LID0028) situato nel comune di Livorno – CUP: G41I19000020001 - CIG: 8303263563

L'anno **2020** il giorno **16** del mese di **settembre** alle ore 09:54, in seduta pubblica telematica, tramite la piattaforma Consip e presso la sede della D.R. Toscana e Umbria sita in Firenze via Laura, 64, si riunisce, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto, la Commissione giudicatrice allo scopo nominata dal Direttore della Direzione Regionale Toscana e Umbria con nota prot. n. 2020/1700/RI del 30/07/2020, composta come segue:

- Ing. Paolo Degl'Innocenti: Presidente;
- Ing. Simone Costa: Componente;
- Arch. Emiliano Pierini: Componente.

Premesso:

- che in data 05.08.2020 alle ore 14:13, in collegamento videotelefonico tramite la piattaforma Skype for Business, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura delle Buste B contenenti l'offerta tecnica dei concorrenti ammessi, per esaminarne il contenuto e verificarne la rispondenza formale a quanto prescritto nei documenti di gara;
- che con Verbale n. 1 del 05.08.2020 la Commissione, in considerazione delle verifiche effettuate in seduta pubblica, ha dichiarato ammissibile il contenuto della busta B di ciascun operatore economico, in linea con quanto richiesto dalla Letteria di invito, e ha comunicato che avrebbe proceduto, in una o più sedute riservate, all'esame e valutazione dei contenuti delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel Lettera di invito;
- che con verbale n. 2 del 07.09.2020 la Commissione ha concluso i lavori delle sedute riservate relativi all'esame e alla valutazione della documentazione tecnica prodotta, avendo compilato ciascun commissario le tabelle contenenti i punteggi assegnati nei confronti a coppie e avendo

calcolato i punteggi finali conseguiti da ciascun operatore economico in funzione dei pesi assegnati ai criteri A e B nel Disciplinare (par. 18).

- che con verbale n. 3 del 10.09.2020 la Commissione ha concluso i lavori della seduta pubblica relativi all'apertura e all'esame delle offerte economico-temporali, stilando e comunicando la graduatoria finale della gara;
- che con verbale n. 4 del 14.09.2020 la Commissione si è riunita in seduta pubblica per rettificare la dicitura presente nel verbale n. 3 riportante l'anomalia dell'offerta presentata dal costituendo R.T.P. ARCHLIVING srl;

Considerato:

che a seguito della chiusura della seduta pubblica e della pubblicazione del verbale n. 4 sul sito dell'Agenzia del Demanio, il concorrente R.T.P. costituendo SPI srl (mandataria: SPI srl, mandanti: MISSERE INGEGNERIA SRL; ARCH. ELIO CONTE) ha segnalato al RUP, tramite mail certificata del 14/09/2020 assunta al protocollo della Direzione Regionale al n. 15152/RU del 14/09/2020, la presenza di 2 errori di calcolo tra i punteggi riportati dai commissari.

In particolare veniva segnalato:

1) un errore presente nella somma dei punteggi del commissario Pierini al sub-criterio A.4 relativamente al concorrente D (SPI s.r.l.) concernente l'attribuzione di un punteggio di 12 punti in luogo di 14, derivante dal calcolo delle somme (pag. 3 del Verbale n. 2)
2) un errore nel riportare i punteggi del commissario Pierini relativi al sub-criterio B.2 per i quali sono stati adottati i punteggi relativi al sub-criterio B.3 (pagina 4 del Verbale n. 2)

Di conseguenza in data 15/09/2020 è stato comunicato ai concorrenti che la Commissione giudicatrice di gara si sarebbe riunita in seduta pubblica in data odierna per la verifica della correttezza di quanto sopra segnalato.

Tutto quanto premesso e considerato,

il Presidente della Commissione Giudicatrice, come sopra costituita, preso atto della regolarità della costituzione della Commissione stessa, dichiara aperta la seduta pubblica.

La Commissione esegue il controllo del procedimento di calcolo e delle relative tabelle, dando atto che sussistono effettivamente gli errori riscontrati dal concorrente.

Il Presidente della Commissione dà atto che i punteggi totali presenti sulla piattaforma *AcquistinretePA* e sui verbali n. 2 e n. 3 risultano, di conseguenza, parzialmente errati.

La Commissione, pertanto, procede a rettificare i punteggi riportati nelle tabelle del commissario Pierini relativamente al subcriterio A.4 e B.2, ed esegue il ricalcolo dei coefficienti.

La Commissione procede pertanto, per i subcriteri A.4 e B.2, a ricalcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente ad ogni offerta dai singoli commissari e successivamente a trasformare la media dei coefficienti attribuita ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale media massima le somme provvisorie calcolate

Le tabelle di seguito riportate annullano e sostituiscono integralmente quelle precedentemente pubblicate nei verbali 2 e 3.

Sub-Criterio: A.1) Professionalità e adeguatezza dell'offerta – Servizi di progettazione di fattibilità tecnico economica (massimo punti 14)						
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Degl'Innocenti	Coeff. Costa	Coeff. Pierini	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub-criterio A.1 (Media / Media massima)
A	11	14	14	13,00	13,00	1,00
B	9	4	9	7,33		0,56
C	0	0	0	0,00		0,00
D	9	7	4	6,67		0,51
E	3	10	9	7,33		0,56

Sub-Criterio: A.2) Professionalità e adeguatezza dell'offerta – Servizi di analisi di vulnerabilità sismica (massimo punti 14)						
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Degl'Innocenti	Coeff. Costa	Coeff. Pierini	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub-criterio A.2 (Media / Media massima)
A	6	10	6	7,33	13,67	0,54
B	1	6	11	6,00		0,44
C	8	6	6	6,67		0,49
D	16	14	11	13,67		1,00
E	1	0	0	0,33		0,02

Sub-Criterio: A.3) Professionalità e adeguatezza dell'offerta – Servizi di rilievo da restituire in modalità BIM (massimo punti 12)						
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Degl'Innocenti	Coeff. Costa	Coeff. Pierini	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub-criterio A.3 (Media / Media massima)
A	17	14	13	14,67	14,67	1,00
B	2	14	13	9,67		0,66
C	2	3	2	2,33		0,16
D	16	11	13	13,33		0,91
E	2	0	0	0,67		0,05

Sub-Criterio: A.4) Professionalità e adeguatezza dell'offerta – Servizi di dagnosi energetica (massimo punti 5)						
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Degl'Innocenti	Coeff. Costa	Coeff. Pierini	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub-criterio A.3 (Media / Media massima)
A	4	2	2	2,67	11,00	0,24
B	9	14	5	9,33		0,85
C	14	7	9	10,00		0,91
D	5	14	14	11,00		1,00
E	0	0	0	0,00		0,00

Come previsto al punto 18.3 del Disciplinare, considerato che nessun concorrente ottiene il punteggio massimo pari a 45 punti per il criterio A, tale punteggio viene riparametrato.

La commissione giudicatrice, conformemente a quanto stabilito nel Disciplinare, procede quindi ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto il massimo punteggio previsto per il criterio A e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, come rappresentato nella tabella seguente.

ESITO VALUTAZIONE CRITERIO A (PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA) massimo punti 45								
O.E. Rif.	COEFF SUB A.1 pesato (14 punti)	COEFF SUB A.2 pesato (14 punti)	COEFF SUB A.3 pesato (12 punti)	COEFF SUB A.3 pesato (12 punti)	TOTALE PUNTEGGI SUB	Punteggio massimo	COEFF. DEFINITIVO (punteggio subcriteri/ punteggio massimo subcriteri)	PUNTEGGIO DEFINITIVO criterio A
A	14,00	7,51	12,00	1,21	34,72	37,09	0,94	42,13
B	7,90	6,15	7,91	4,24	26,20		0,71	31,78
C	0,00	6,83	1,91	4,55	13,28		0,36	16,12
D	7,18	14,00	10,91	5,00	37,09		1,00	45,00
E	7,90	0,34	0,55	0,00	8,78		0,24	10,66

Sub-Criterio: B.1) Caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta – Descrizione fasi operative (massimo punti 15)						
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Degl'Innocenti	Coeff. Costa	Coeff. Pierini	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub-criterio B.1 (Media/Media massima)
A	0	0	3	1,00	11,33	0,09
B	10	16	8	11,33		1,00
C	2	3	3	2,67		0,24
D	8	7	3	6,00		0,53
E	8	1	3	4,00		0,35

Sub-Criterio: B.2) Caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta – Cronoprogramma espletamento del servizio e procedure organizzative (massimo punti 10)						
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Degl'Innocenti	Coeff. Costa	Coeff. Pierini	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub-criterio B.2 (Media / Media massima)
A	11	11	7	9,67	9,67	1,00
B	1	11	7	6,33		0,66
C	13	3	3	6,33		0,66
D	1	6	7	4,67		0,48
E	11	0	0	3,67		0,38

Sub-Criterio: B.3) Caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta – Metodologia espletamento incarico di redazione PFTE (massimo punti 10)						
OPERATORE Rif. Lettera	Coeff. Degl'Innocenti	Coeff. Costa	Coeff. Pierini	Media di Coeff. Commissari	Media massima	COEFF. Sub-criterio B.3 (Media / Media massima)
A	4	3	4	3,67	21,33	0,17
B	21	22	21	21,33		1,00
C	0	0	0	0,00		0,00
D	4	10	8	7,33		0,34
E	4	3	2	3,00		0,14

Come previsto al punto 18.3 del Disciplinare, considerato che nessun concorrente ottiene il punteggio massimo pari a 35 punti per il criterio B, tale punteggio viene riparametrato.

La commissione giudicatrice, conformemente a quanto stabilito nel Disciplinare, procede quindi ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto il massimo punteggio previsto per il criterio B e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, come rappresentato nella tabella seguente.

ESITO VALUTAZIONE CRITERIO B (PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA) massimo punti 35							
O.E. Rif.	COEFF SUB B.1 pesato (15 punti)	COEFF SUB B.2 pesato (10 punti)	COEFF SUB B.3 pesato (10 punti)	TOTALE PUNTEGGI SUB	Punteggio massimo	COEFF. DEFINITIVO (punteggio subcriteri/ punteggio massimo subcriteri)	PUNTEGGIO DEFINITIVO criterio B
A	1,32	6,55	1,72	13,04	31,55	0,41	14,47
B	15,00	6,55	10,00	31,55		1,00	35,00
C	3,53	4,83	0,00	10,08		0,32	11,18
D	7,94	3,79	3,44	16,21		0,51	17,98
E	5,29	6,55	1,41	10,49		0,33	11,64

La tabella riepilogativa rettificata dell'offerta tecnica è, pertanto, la seguente:

N. OE	Rif. lettera	Denominazione	Punteggio criterio qualitativo A	Punteggio criterio qualitativo B	Punteggio qualitativo TOTALE
1	A	R.T.P. ITS Srl	42,13	14,47	56,60
2	B	R.T.P. ARCHLIVING Srl	31,78	35,00	66,78
3	C	R.T.P. PROGETTO PSC Srl	16,12	11,18	27,30
4	D	R.T.P. SPI Srl	45,00	17,98	62,98
5	E	R.T.P. INNOVATIONS Srl	10,66	11,64	22,30

Si conferma, come risultato nelle sedute relative ai verbali 2 e 3, che i sottoelencati concorrenti non hanno superato la soglia di sbarramento fissata dal Disciplinare, al paragrafo 18, nel punteggio di 45 punti per l'offerta tecnica (criteri A e B):

- prog. n. 3 - R.T.P. costituendo PROGETTO PSC srl (mandataria: PROGETTO PSC srl, mandanti: Ing. CUCCURULLO)
- prog. n. 5 – R.T.P. costituendo INNOVATIONS SRL (mandataria: INNOVATIONS SRL, mandanti: ARCHEOTECH, FRANCESCO BOCCIARELLI, ING. ENRICA BIANCONI, MAURIZIO CASTELLANI)

In relazione alle offerte economico-temporali effettuate dai restanti concorrenti, la tabella riepilogativa dei punteggi dell'intera offerta tecnica è così aggiornata:

N. O. E.	Denominazione	Punteggio criteri qualitativi a) e b)	offerta "Ribasso tempo esecuzione" d)	Punteggio Ribasso Tempo esecuzione	Punteggio totale elementi non economici	Superamento soglia relativa elementi non economici	Ribasso percentuale offerto c)	Punteggio "Ribasso prezzo"	Superamento soglia relativa al prezzo	Punteggio finale	Anomalia
1	RTP ITS	56,60	20,00%	5	61,599	NO	48,765%	12,818	SI	**74,42**	CONGRUA
2	R.T.P. ARCHLIVING	66,78	20,00%	5	71,783	SI	40,000%	10,512	NO	**82,30**	CONGRUA
4	R.T.P. SPI	62,98	20,00%	5	67,977	NO	56,780%	15,000	SI	**82,98**	CONGRUA

Pertanto la Commissione, ad esito dei calcoli soprariportati, ri-formula la graduatoria finale, come di seguito:

Graduatoria	NOME OPERATORE ECONOMICO *(solo mandatario in caso di RTP)*	PUNTEGGIO FINALE
1	**R.T.P. SPI**	**82,98**
2	R.T.P. ARCHLIVING	82,30
3	RTP ITS	74,42

A conclusione del ricalcolo resosi necessario per i motivi sopra descritti, il Presidente comunica che l'offerta n. 4 presentata dal costituendo R.T.P. costituendo SPI srl (mandataria: SPI srl, mandanti: MISSERE INGEGNERIA SRL; ARCH. ELIO CONTE) **risulta la migliore tra quelle pervenute.**

Ad esito dei controlli di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, tale offerta non risulta anomala e, conseguentemente, non verrà assoggettata a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016.

Si trasmette il verbale al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

Alle ore 10:48 del giorno **16/09/2020** il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale si compone di 7 pagine oltre a 3 allegati (matrici dei confronti a coppie di ciascun commissario rettificate come sopra descritto).

Letto confermato e sottoscritto

Il Presidente
Ing. Paolo Degl'Innocenti

Paolo Degl'Innocenti
2020.09.16 16:39:34
Agenzia del Demanio
Resp. Servizi Tecnici
DR Toscana Umbria

Il componente
Ing. Simone Costa

COSTA SIMONE
2020.09.16 14:54:32
CN=COSTA SIMONE
C=IT
O=AGENZIA DEL DEMANI
2.5.4.97=VATIT-06340981(
RSA/2048 bits

Il componente
Arch. Emiliano Pierini

PIERINI EMILIAI
2020.09.16 14:57:07
CN=PIERINI EMILIANO
C=IT
O=AGENZIA DEL DEMANI
2.5.4.97=VATIT-06340981(
RSA/2048 bits

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE “PADIGLIONE DEL PICCHETTO”
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.1
Commissario: Paolo Degl'Innocenti

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	A - B	1	A	6	A - D	1	A	3	11
2	B			B	5	B - D	1	B	2	9
3	C					D	5	E	3	0
4	D							D	2	9
5	E									3

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE “PADIGLIONE DEL PICCHETTO”
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.2
Commissario: Paolo Degl'Innocenti

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	A	3	A - C	1	D	3	A	2	6
2	B			C	4	D	6	B - E	1	1
3	C					D	2	C	3	8
4	D							D	5	16
5	E									1

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE “PADIGLIONE DEL PICCHETTO”
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.3
Commissario: Paolo Degl'Innocenti

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	A	5	A	5	A - D	1	A	6	17
2	B			B - C	1	D	5	B - E	1	2
3	C					D	5	C - E	1	2
4	D							D	5	16
5	E									2

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE “PADIGLIONE DEL PICCHETTO”
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.4
Commissario: Paolo Degl'Innocenti

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	B	2	C	3	A -D	1	A	3	4
2	B			C	2	B	2	B	5	9
3	C					C	3	C	6	14
4	D							D	4	5
5	E									0

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE “PADIGLIONE DEL PICCHETTO”
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie -Criterio: b) Caratteristiche metodologiche dell'offerta - subcriterio B.1
Commissario: Paolo Degl'Innocenti

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	B	5	C	2	D	4	E	4	0
2	B			B	3	B - D	1	B - E	1	10
3	C					D	2	E	2	2
4	D							D - E	1	8
5	E									8

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE “PADIGLIONE DEL PICCHETTO”
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: b) Caratteristiche metodologiche dell'offerta - subcriterio B.2
Commissario: Paolo Degl'Innocenti

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	A	5	A - C	1	A	4	A - E	1	11
2	B			C	6	B - D	1	E	5	1
3	C					C	5	C - E	1	13
4	D							E	4	1
5	E									11

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE “PADIGLIONE DEL PICCHETTO”
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: b) Caratteristiche metodologiche dell'offerta - subcriterio B.3
Commissario: Paolo Degl'Innocenti

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	B	5	A	2	A - D	1	A - E	1	4
2	B			B	6	B	5	B	5	21
3	C					D	2	E	2	0
4	D							D - E	1	4
5	E									4

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.1

Commissario: Simone Costa

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	A	4	A	6	A	3	A	1	14
2	B			B	4	D	2	E	3	4
3	C					D	5	E	5	0
4	D							E	2	7
5	E									10

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.2

Commissario: Simone Costa

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	A	2	A	2	D	2	A	6	10
2	B			B-C	1	D	3	B	5	6
3	C					D	3	C	5	6
4	D							D	6	14
5	E									0

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.3

Commissario: Simone Costa

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	A-B	1	A	5	A	2	A	6	14
2	B			B	5	B	2	B	6	14
3	C					D	5	C	3	3
4	D							D	6	11
5	E									0

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.4

Commissario: Simone Costa

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	B	5	C	3	D	5	A	2	2
2	B			B	3	B-D	1	B	5	14
3	C					D	3	C	4	7
4	D							D	5	14
5	E									0

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio B.1

Commissario: Simone Costa

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	B	5	C	2	D	3	E	2	0
2	B			B	4	B	3	B	4	16
3	C					D	2	C-E	1	3
4	D							D	2	7
5	E									1

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio B.2

Commissario: Simone Costa

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	A-B	1	A	3	A	2	A	5	11
2	B			B	3	B	2	B	5	11
3	C					D	2	C	3	3
4	D							D	4	6
5	E									0

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio B.3

Commissario: Simone Costa

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	B	6	A	2	D	3	A-E	1	3
2	B			B	6	B	4	B	6	22
3	C					D	4	E	2	0
4	D							D	3	10
5	E									3

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.1

Commissario: Emiliano Pierini

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	A	2	A	6	A	4	A	2	14
2	B			B	5	B	3	B-E	1	9
3	C					D	4	E	5	0
4	D							E	3	4
5	E									9

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.2

Commissario: Emiliano Pierini

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	B	2	A-C	1	D	2	A	5	6
2	B			B	2	B-D	1	B	6	11
3	C					D	2	C	5	6
4	D							D	6	11
5	E									0

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.3

Commissario: Emiliano Pierini

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	A-B	1	A	5	A-D	1	A	6	13
2	B			B	5	B-D	1	B	6	13
3	C					D	5	C	2	2
4	D							D	6	13
5	E									0

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: a) Adeguatezza dell'offerta - subcriterio A.4

Commissario: Emiliano Pierini

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	B	2	C	3	D	4	A	2	2
2	B			C	2	D	3	B	3	5
3	C					D	2	C	4	9
4	D							D	5	14
5	E									0

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie -Criterio: b) Caratteristiche metodologiche dell'offerta - subcriterio B.1

Commissario: Emiliano Pierini

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	B	2	A-C	1	A-D	1	A-E	1	3
2	B			B	2	B	2	B	2	8
3	C					C-D	1	C-E	1	3
4	D							D-E	1	3
5	E									3

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: b) Caratteristiche metodologiche dell'offerta - subcriterio B.2

Commissario: Emiliano Pierini

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	A-B	1	A	2	A-D	1	A	3	7
2	B			B	2	B-D	1	B	3	7
3	C					D	2	C	3	3
4	D							D	3	7
5	E									0

SERVIZIO DI INGENGERIA STRUTTURALE PER LA RIFUNZIONALIZZAZIONE DEL COMPENDIO DEMANIALE "PADIGLIONE DEL PICCHETTO"
Commissione giudicatrice - Confronto a coppie - Criterio: b) Caratteristiche metodologiche dell'offerta - subcriterio B.3

Commissario: Emiliano Pierini

Busta	Rif. Lettera	B		C		D		E		PUNTEGGIO
1	A	B	5	A	2	D	2	A	2	4
2	B			B	6	B	4	B	6	21
3	C					D	3	E	2	0
4	D							D	3	8
5	E									2