



Direzione Regionale Campania

Napoli, data del protocollo

BNB0316 compendio demaniale denominato "Scuola allievi Carabinieri viale Atlantici", c.d. Caserma Pepicelli, sito in Benevento al viale Atlantici, 73, destinato a Polo delle Amministrazioni Statali.

Affidamento del servizio di collaudo tecnico-amministrativo, contabile, statico e tecnico-funzionale nell'ambito dei lavori di ristrutturazione edilizia degli edifici 10 e 11 corpo ad L, per gli usi della Guardia di Finanza ubicati all'interno della Caserma Pepicelli.

VERBALE N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE SEDUTA PUBBLICA TELEMATICA

L'anno **2021**, il giorno **26** del mese di **Luglio** alle ore **09:05**, si è riunita in seduta pubblica telematica, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi degli artt. 60, 95, c. 3, lett. b) e 157 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione Giudicatrice nominata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania, giusta atto prot. n.2021/10887/DRCAM del 13.07.2021, composta come segue:

- Presidente: ing. Gianluca LAFEROLA;
- Componente: ing. Luigi TROTTA;
- Componente: ing. Giovanni PICCIRILLO.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Giovanni Piccirillo.

La Stazione Appaltante, con comunicazione del 22.07.2021, ha provveduto alla pubblicazione sul sito internet dell'Agenzia, del seguente avviso:

"Si comunica che il giorno 26 Luglio 2021 alle ore 9:00, la Commissione Giudicatrice si riunirà in seduta pubblica telematica al fine di rendere pubblici i punteggi tecnici attribuiti e procedere all'apertura delle offerte economiche".

Analoga comunicazione è stata inviata in data 22.07.2021 ai Concorrenti tramite l'Area Comunicazioni del Sistema.

Inoltre, così come previsto dal Disciplinare, ogni concorrente potrà assistere alla presente seduta pubblica telematica, individuata sulla piattaforma con il seguente identificativo 2822799, collegandosi da remoto al Sistema tramite propria infrastruttura informatica.

Preso atto delle dichiarazioni di assenza di conflitto di interesse già rese dai componenti della Commissione di Gara, depositate agli atti della Stazione Appaltante, il Presidente dichiara aperta la gara alle ore 09:06, dando atto che la procedura sarà gestita telematicamente tramite il Sistema Telematico (di seguito per brevità "Sistema") disponibile sulla piattaforma www.acquistinretepa.it.

La presente procedura è individuata sulla piattaforma con il seguente identificativo 2822799.

Il Presidente premette che il verbale n.1 della Commissione del 16.07.2021, prot. n. 2021/11111/DRCAM di pari data, costituisce parte integrante del presente verbale e si intende qui integralmente riprodotto e richiamato.

Il Presidente alle ore 09:07 procede a dare lettura dei punteggi relativi alle offerte tecniche attribuiti dalla Commissione di Gara nella seduta riservata del 20.07.2021, giusta verbale n.2 della Commissione prot. n. 2021/11212/DRCAM del 20.07.2021, che si allega al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale.

Si riporta di seguito l'elenco dei punteggi **già riparametrati** attribuiti alle offerte tecniche dei singoli concorrenti, secondo l'ordine decrescente dei punteggi attribuiti dai Commissari:

CLASSIFICA OFFERTA TECNICA		
POSIZIONE	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
1	STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI (STUDIO TECNICO CHIRILLI INGEGNERI ASSOCIATI, STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI*)	89,71
2	ENGINEERING PLATFORM 67.12 SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI	85,14
3	RTP ING. LORENZO URBANO (ING. FILIPPO CAVUOTO SRL, ING. LORENZO URBANO*, STUDIO ING. GIUSEPPE MARAVOLO)	76,34

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, a caricare sul Sistema i punteggi delle offerte tecniche conseguiti da ciascun operatore economico e successivamente procede alla chiusura della Busta B "Offerta Tecnica" e, quindi, all'apertura delle buste telematiche relative alla Busta C "Offerta Economica", scaricando la documentazione di offerta in essa contenuta, relativamente ai tre operatori ammessi a tale fase della procedura, apponendo a fine valutazione lo stato di "Approvato".

La Commissione Giudicatrice procede, dunque, all'apertura dei plichi relativi alla *Busta C "Offerta Economica"* e a dare lettura dei ribassi economici offerti dai concorrenti, a valle della soddisfatta verifica delle firme apposte su tali documenti e alla conformità delle offerte stesse ai contenuti di cui al paragrafo 17 del Disciplinare di Gara.

La Commissione procede alla determinazione dei coefficienti sulla scorta dei ribassi offerti in termini di prezzo, come da tabella di attribuzione dei punteggi allegata alla presente verbalizzazione (**Allegato N.3** per l'attribuzione dei punteggi dell'offerta economica).

Infine, la Commissione procede a determinare il punteggio complessivo di ciascuna offerta sulla base della somma dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente, desumendone la seguente graduatoria che di seguito si riporta (**Allegato N.4**):

Posizione	Concorrente	Punteggio
1	STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI (STUDIO TECNICO CHIRILLI INGEGNERI ASSOCIATI, STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI*)	97,91
2	ENGINEERING PLATFORM 67.12 SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI	95,14
3	RTP ING. LORENZO URBANO (ING. FILIPPO CAVUOTO SRL, ING. LORENZO URBANO*, STUDIO ING. GIUSEPPE MARAVOLO)	83,04

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla verifica della presenza di offerte anomale ai sensi dell'art. 97, c. 3, del D.Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii.. Atteso che nessuna delle tre offerte pervenute presenta sia il punteggio relativo al ribasso economico offerto, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, la Commissione verifica che **non risultano offerte anomale (Allegato N.5)**.

Ai sensi di quanto previsto all'art. 24 del Disciplinare di Gara, la Commissione Giudicatrice propone l'aggiudicazione a favore dell'operatore economico "STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI (STUDIO TECNICO CHIRILLI INGEGNERI ASSOCIATI, STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI*)", che ha presentato l'offerta più vantaggiosa per la Stazione Appaltante.

La Commissione Giudicatrice chiude, pertanto, le operazioni di gara e trasmette al R.U.P. tutti gli atti e i documenti prodotti, ai fini dei successivi adempimenti.

Il Presidente alle ore **09:25** dichiara conclusa la presente seduta di gara.

La pubblicazione del presente Verbale di Gara avverrà mediante avviso inoltrato ai Concorrenti attraverso l'Area Comunicazioni del Sistema e pubblicato sul sito istituzionale dell'Agenzia nell'apposita pagina dedicata alla presente procedura.

Il presente verbale si compone di n. 3 pagine, oltre ai già richiamati documenti e tabulati allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Componente e Segretario verbalizzante

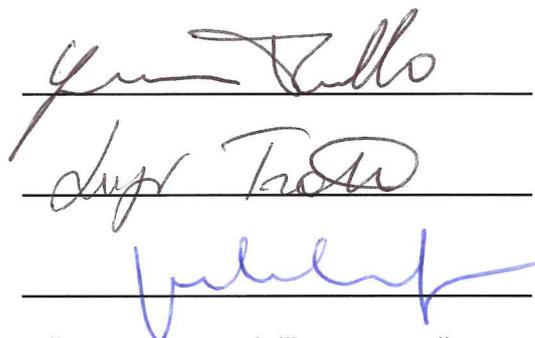
ing. Giovanni PICCIRILLO

Il Componente

ing. Luigi TROTTA

Il Presidente

ing. Gianluca LAFEROLA



Three handwritten signatures in black ink are shown, each on a horizontal line. The first signature is 'G. Piccirillo', the second is 'Luigi Trotta', and the third is 'Gianluca Laferola'.

I componenti della commissione di gara dichiarano il permanere dell'assenza di cause di incompatibilità, astensione ed esclusione, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nonché di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con i rappresentanti e soci dei concorrenti, né di avere con questi ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016.

Il Componente e Segretario verbalizzante

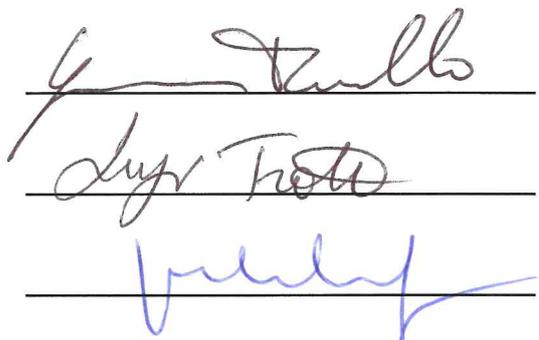
ing. Giovanni PICCIRILLO

Il Componente

ing. Luigi TROTTA

Il Presidente

ing. Gianluca LAFEROLA



Three handwritten signatures in black ink are shown, each on a horizontal line. The first signature is 'G. Piccirillo', the second is 'Luigi Trotta', and the third is 'Gianluca Laferola'.

Allegati:

- Verbale di Seduta riservata del 20.07.2021;
- Allegato N.3: Tabella punteggi offerta economica;
- Allegato N.4: Tabella punteggi complessivi e Classifica;
- Allegato N.5: Tabella calcolo anomalia.

 A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Campania

Napoli, data del protocollo

BNB0316 compendio demaniale denominato "Scuola allievi Carabinieri viale Atlantici", c.d. Caserma Pepicelli, sito in Benevento al viale Atlantici, 73, destinato a Polo delle Amministrazioni Statali.

Affidamento del servizio di collaudo tecnico-amministrativo, contabile, statico e tecnico-funzionale nell'ambito dei lavori di ristrutturazione edilizia degli edifici 10 e 11 corpo ad L, per gli usi della Guardia di Finanza ubicati all'interno della Caserma Pepicelli.

**VERBALE N. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA RISERVATA – VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Seduta di gara riservata del 20 Luglio 2021

L'anno **2021**, il giorno **20** del mese di **Luglio** alle ore **9:00**, si è riunita in seduta riservata, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi degli artt. 60, 95, c. 3, lett. b) e 157 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione Giudicatrice nominata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania, giusta atto prot. n.2021/10887/DRCAM del 13.07.2021, composta come segue:

- Presidente: ing. Gianluca LAFEROLA;
- Componente: ing. Luigi TROTTA;
- Componente: ing. Giovanni PICCIRILLO.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Giovanni Piccirillo.

Il Presidente, visti gli esiti della seduta pubblica del 16.07.2021 di cui al verbale prot. n. 2021/11111/DRCAM di pari data, constatata la regolarità della costituzione della Commissione, avvia l'esame della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA", in particolare degli elaborati:

- Relazione Tecnica.

La suddetta Commissione giudicatrice, in seduta riservata, così come disposto dal Disciplinare di Gara, procede alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi coefficienti, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, dei concorrenti ed in particolare:

1	STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI (STUDIO TECNICO CHIRILLI INGEGNERI ASSOCIATI, STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI*)
2	RTP ING. LORENZO URBANO (ING. FILIPPO CAVUOTO SRL, ING. LORENZO URBANO*, STUDIO ING. GIUSEPPE MARAVOLO)
3	ENGINEERING PLATFORM 67.12 SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI

Alle ore 11:00 la Commissione giudicatrice conclude le attività di valutazione della documentazione di cui alle buste "B" presentate dagli operatori economici di cui sopra ed assegnazione dei relativi coefficienti, il cui esito è riportato nel prospetto allegato al presente verbale (**Allegato n.1**).

La Commissione, conclusa l'attività di assegnazione dei coefficienti con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti a ciascun concorrente per ciascun sub-criterio di valutazione, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale, arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque, ed a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da tutti i Commissari in coefficienti definitivi, con attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio (punteggio non riparametrato "Criterio A" e "Criterio B").

A valle di tale operazione, si procede alla verifica del superamento della soglia di sbarramento di cui al punto 18 del Disciplinare di Gara in riferimento ai punteggi assoluti e non riparametrati, verificando che tutti i concorrenti ammessi hanno conseguito un punteggio superiore alla soglia di sbarramento fissata in 45 punti e sono, pertanto, ammessi alla fase di valutazione dell'offerta economica.

Atteso che nel singolo criterio nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, si procede alla riparametrazione dei punteggi, sia per il "Criterio A" che per il "Criterio B", secondo il metodo specificato al paragrafo 18.3 del Disciplinare di Gara, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

L'esito della procedura di cui sopra è riportato nel prospetto allegato al presente verbale (**Allegato n.2**).

A conclusione della procedura di valutazione delle offerte tecniche, si procede ad attribuire i punteggi ai singoli concorrenti. La Commissione riporta l'elenco dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche dei singoli concorrenti secondo l'ordine decrescente dei punteggi attribuiti dai Commissari:

CLASSIFICA OFFERTA TECNICA		
POSIZIONE	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
1	STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI (STUDIO TECNICO CHIRILLI INGEGNERI ASSOCIATI, STUDIO TECNICO CARBONARA INGEGNERI ASSOCIATI*)	89,71
2	ENGINEERING PLATFORM 67.12 SOCIETÀ TRA PROFESSIONISTI	85,14
3	RTP ING. LORENZO URBANO (ING. FILIPPO CAVUOTO SRL, ING. LORENZO URBANO*, STUDIO ING. GIUSEPPE MARAVOLO)	76,34

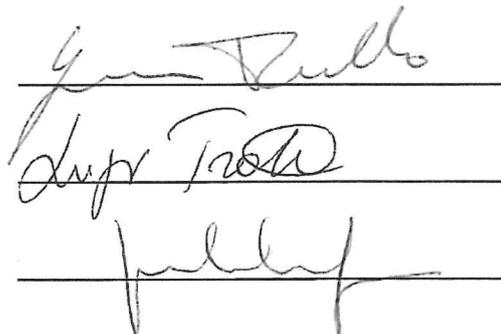
Il presente verbale si compone di 3 pagine e di 2 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Componente e Segretario verbalizzante
ing. Giovanni PICCIRILLO

Il Componente
ing. Luigi TROTTA

Il Presidente
ing. Gianluca LAFEROLA



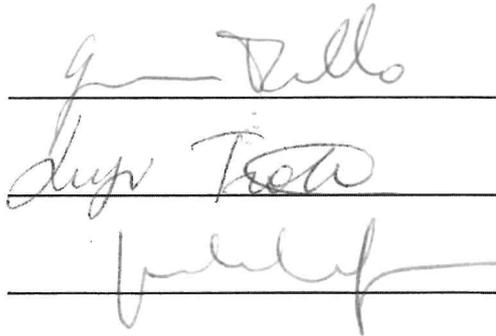
The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The signatures are cursive and appear to be those of the officials mentioned in the text: Giovanni Piccirillo, Luigi Trotta, and Gianluca Laferola.

I componenti della commissione di gara dichiarano il permanere dell'assenza di cause di incompatibilità, astensione ed esclusione, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 nonché di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con i rappresentanti e soci dei concorrenti, né di avere con questi ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016.

Il Componente e Segretario verbalizzante
ing. Giovanni PICCIRILLO

Il Componente
ing. Luigi TROTTA

Il Presidente
ing. Gianluca LAFEROLA



The image shows three handwritten signatures, each written above a horizontal line. The top signature is 'G. Piccirillo', the middle one is 'Luigi Trotta', and the bottom one is 'Gianluca Laferola'.

ALLEGATO N.1 DEL VERBALE DI GARA DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 20.07.2021- ATTRIBUZIONE DEI COEFFICIENTI

SUB CRITERIO "A.1"				PUNTEGGIO MAX	10,00
A - PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Servizio espletato di collaudo statico di intervento ritenuto simile all'oggetto di affidamento	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
R.T.P. Studio Tecnico Carbonara	0,73	0,75	0,70	0,73	7,30
R.T.P. Ing. Lorenzo Urbano	0,65	0,60	0,55	0,60	6,00
Engineering Platform	0,60	0,60	0,55	0,58	5,80

SUB CRITERIO "A.2"				PUNTEGGIO MAX	15,00
A - PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Servizio espletato di collaudo tecnico-funzionale di intervento ritenuto simile all'oggetto di affidamento	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
R.T.P. Studio Tecnico Carbonara	0,85	0,82	0,85	0,84	12,60
R.T.P. Ing. Lorenzo Urbano	0,70	0,65	0,70	0,68	10,20
Engineering Platform	0,70	0,70	0,70	0,70	10,50

SUB CRITERIO "A.3"				PUNTEGGIO MAX	15,00
A - PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Servizio espletato di collaudo tecnico-amministrativo di intervento ritenuto simile all'oggetto di affidamento	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
R.T.P. Studio Tecnico Carbonara	0,70	0,75	0,75	0,73	10,95
R.T.P. Ing. Lorenzo Urbano	0,75	0,70	0,70	0,72	10,80
Engineering Platform	0,70	0,72	0,75	0,72	10,80

SUB CRITERIO "B.1"				PUNTEGGIO MAX	10,00
B - CARATTERISTICHE TECNICO-METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Gruppo di lavoro e risorse strumentali impiegate	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
R.T.P. Studio Tecnico Carbonara	0,70	0,65	0,75	0,70	7,00
R.T.P. Ing. Lorenzo Urbano	0,58	0,60	0,50	0,56	5,60
Engineering Platform	0,70	0,65	0,75	0,70	7,00

SUB CRITERIO "B.2"				PUNTEGGIO MAX	20,00
B - CARATTERISTICHE TECNICO-METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Corso d'opera: Azioni ed organizzazione nella conduzione del servizio in corso d'opera che tenda a minimizzare rallentamenti nel corso delle lavorazioni	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
R.T.P. Studio Tecnico Carbonara	0,68	0,65	0,70	0,68	13,60
R.T.P. Ing. Lorenzo Urbano	0,60	0,60	0,55	0,58	11,60
Engineering Platform	0,70	0,70	0,70	0,70	14,00

SUB CRITERIO "B.3"				PUNTEGGIO MAX	20,00
B - CARATTERISTICHE TECNICO-METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Tempistica: Azioni che il concorrente intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi a farsi al fine di minimizzare le tempistiche di collaudo	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
R.T.P. Studio Tecnico Carbonara	0,70	0,68	0,70	0,69	13,80
R.T.P. Ing. Lorenzo Urbano	0,60	0,60	0,50	0,57	11,40
Engineering Platform	0,70	0,70	0,65	0,68	13,60



**ALLEGATO N.2 DEL VERBALE DI GARA DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 20.07.2021
RIEPILOGO PUNTEGGI E RIPARAMETRAZIONE**

CRITERIO A : PUNTEGGIO MAX 40		40,00	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
R.T.P. Studio Tecnico Carbonara			30,85	40,00
R.T.P. Ing. Lorenzo Urbano Engineering Platform			27,00	35,01
			27,10	35,14
		Max punt.		30,85

CRITERIO B : PUNTEGGIO MAX 50		50,00	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
R.T.P. Studio Tecnico Carbonara			34,40	49,71
R.T.P. Ing. Lorenzo Urbano Engineering Platform			28,60	41,33
			34,60	50,00
		Max punt.		34,60

CRITERI DI VALUTAZIONE A+B			Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
R.T.P. Studio Tecnico Carbonara			65,25	89,71
R.T.P. Ing. Lorenzo Urbano Engineering Platform			55,60	76,34
			61,70	85,14

Verifica Superamento Soglia di Sbarramento (punteggi non riparametrati)	Soglia
OK - SOGLIA SUPERATA	45
OK - SOGLIA SUPERATA	45
OK - SOGLIA SUPERATA	45

Handwritten signatures and initials:




ALLEGATO N.3

OFFERTA ECONOMICA				
PUNTEGGIO MASSIMO OFFERTA ECONOMICA				10
	Ribasso percentuale unico	Riparametrazione (senza arrotondamento)	Riparametrazione (arrotondamento al secondo decimale) - C _i	Punteggio offerta economica
R.T.P. Studio Tecnico Carbonara	38,440%	0,81597	0,82000	8,20
R.T.P. Ing. Lorenzo Urbano	31,680%	0,67247	0,67000	6,70
Engineering Platform	50,010%	1,00000	1,00000	10,00
O_{soglia}				
			0,40043	
X				
			0,85	
Massimo Ribasso				
			0,50010	

gt hr ca

ALLEGATO N. 4

Tabella punteggi complessivi	
CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
R.T.P. Studio Tecnico Carbonara	97,91
R.T.P. Ing. Lorenzo Urbano Engineering Platform	83,04
	95,14

PUNTEGGIO TOTALE CLASSIFICA	
CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
R.T.P. Studio Tecnico Carbonara Engineering Platform	97,91
R.T.P. Ing. Lorenzo Urbano	83,04



ALLEGATO N.5

VERIFICA DI ANOMALIA					
	Punteggio offerta tecnica (NON RIPARAMETRATO)	Valore (4/5)	Punteggio offerta economica	Valore (4/5)	Verifica
R.T.P. Studio Tecnico Carbonara	65,25	72,000	8,20	8,000	OK
R.T.P. Ing. Lorenzo Urbano	55,60		6,70		OK
Engineering Platform	61,70		10,00		OK
Punteggio massimo		90,000	10,000		

Handwritten signature

Handwritten signature