DEMANIO.AGDER01.REGISTRO
UFFICIALE.0014710.12-10-2020.I

AGENZIA DEL DEMANIO
Direzione Regionale Emilia Romagna
Servizi Tecnici

Bologna,

Oggetto: PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÁ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO DA RESTITUIRE IN MODALITÁ BIM, E PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA' TECNICO-ECONOMICA DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM PER TALUNI BENI DI PROPRIETÀ DELLO STATO, SITUATI NELLA REGIONE EMILIA ROMAGNA. LOTTO 1 – EMILIA ROMAGNA C) E LOTTO 2 – EMILIA ROMAGNA D). CUP: G45C20000210001 - CIG LOTTO 1: 83225956A8

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE DELLA COMMISSIONE DI GARA VALUTAZIONE DOCUMENTI CONTENUTI NELLA BUSTA B-OFFERTA TECNICA LOTTO 2 – EMILIA ROMAGNA D)

Successivamente alla seduta pubblica del 15 luglio 2020 di apertura delle Buste B, contenenti le offerte tecniche per la verifica della presenza dei documenti prodotti, il giorno 16 settembre 2020, alle ore 09:30, attraverso collegamento telematico in remoto, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con determina prot. n. 10182 del 13/07/2020 del Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna, composta come segue:

- arch. Ciro Iovino, Presidente;
- ing. Fabio Scroccaro, Componente;
- arch. Armando Alfonso, Componente;

Il Presidente di Commissione ricorda che con la presente seduta si dà inizio alla valutazione delle offerte tecniche (contenute nella Busta B-"Offerta Tecnica") prodotte dai concorrenti ammessi come da verbale di seduta di gara del 25/06/2020 prot. n. 2020/9216/STE di cui di seguito si riporta l'elenco:

Piazza Malpighi, 19 – 40123 Bologna - Tel. 051/6400311 – Faxmail 06/50516078
e-mail: dre.EmiliaRomagna@agenziademanio.it
pec: dre_EmiliaRomagna@pce.agenziademanio.it

n.	Concorrente
1	AICI Engineering srl (RTI costituendo)
2	Archliving srl (RTI costituendo)
3	Benedetti & Partners (RTI costituendo)
4	Hydea srl (RTI costituendo)
5	Ingenium srl (RTI costituendo)
6	Progen srl (RTI costituendo)
7	R.P.A. (Singolo operatore economico)
8	Investitalia (Singolo operatore economico)
9	Litos (Singolo operatore economico)
10	MATE (RTI costituendo)
11	Progetto PSC (Singolo operatore economico)

Il Presidente di Commissione ricorda, inoltre, che, per la presente gara, è stato previsto, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lettera b) del D.Lgs. 50/2016 il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. Per le valutazioni dei documenti contenuti nella Busta "B – Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi e per l'assegnazione dei relativi punteggi il Presidente di Commissione, nel rinviare alle previsioni del Disciplinare di Gara e relative FAQ, ricorda i criteri di valutazione, in sintesi riportati.

Criteri di valutazione

a) **Professionalità e Adeguatezza dell'offerta: massimo 40 punti**

SUB- CRITERIO		SUB-PESO	SUB-CRITERIO MOTIVAZIONALE	PESO MAX
a.1	Progettazione di fattibilità tecnico-economica	12	In riferimento alla progettazione di fattibilità tecnico economica, il servizio svolto dal concorrente e descritto nella relativa scheda dovrà essere relativo ad edifici di consistenza almeno pari a quella indicata nella sottostante "tabella A" in relazione al lotto per cui si concorre. Saranno valutate in particolare: - Rispondenza dei servizi agli obiettivi della Stazione appaltante dal punto di vista tecnologico; - Rispondenza dei servizi agli obiettivi della Stazione appaltante dal punto di vista funzionale; - servizi eseguiti con metodologia BIM, risultando apprezzabile i livelli di definizione raggiunti e il modello del flusso informativo.	45
a.2	Servizio di analisi della vulnerabilità sismica	18	In riferimento alle verifiche di vulnerabilità sismica, il servizio svolto dal concorrente e descritto nella relativa scheda dovrà essere relativo ad edifici di consistenza almeno pari a quella indicata nella sottostante "tabella A" in relazione al lotto per cui si concorre. Saranno valutate in particolare: - Rispondenza dei servizi agli obiettivi della Stazione appaltante dal punto di vista metodologico; - Rispondenza dei servizi agli obiettivi della Stazione appaltante dal punto di vista dell'analisi strutturale e valutazione del rischio sismico.	
a.3	Servizio di rilievo BIM	9	In riferimento agli incarichi di rilievi effettuati e restituiti in BIM, descritti dal concorrente nella relativa scheda, questi dovranno essere relativi ad edifici di consistenza almeno pari a quella indicata nella sottostante "tabella A" in relazione al lotto per cui si concorre. Saranno valutate in particolare: - Rispondenza dei servizi agli obiettivi della Stazione appaltante dal punto di vista metodologico; - servizi eseguiti con metodologia BIM, risultando apprezzabile i livelli di definizione raggiunti e il modello del flusso informativo.	

1.5

a.4	Servizio di diagnosi energetica	6	In riferimento agli incarichi di diagnosi energetica, il servizio svolto dal concorrente e descritto nella relativa scheda dovrà essere relativo ad edifici di consistenza almeno pari a quella indicata nella sottostante "tabella A" in relazione al lotto per cui si concorre. Saranno valutate in particolare: - Rispondenza dei servizi agli obiettivi della Stazione appaltante dal punto di vista metodologico; - Servizi eseguiti, eventualmente su immobile soggetto a tutela/vincolo del MiBAC, che abbiano individuato interventi di miglioramento della prestazione energetica con il più alto rapporto costi/benefici possibile secondo gli standard identificati nella diagnosi stessa	

b) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta: massimo 35 punti

SUB- CRITERIO		SUB-PESO	SUB-CRITERIO MOTIVAZIONALE	PESO MAX
b.1	Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di progettazione di fattibilità ecnicoeconomica da restituirsi in modalità BIM	6	I Professionisti indicheranno gli strumenti e l'approccio utilizzato per giungere alla definizione della migliore alternativa progettuale, i criteri progettuali da adottarsi, nonché sulle professionalità coinvolte, evidenziandone anche competenze specifiche in linea con l'oggetto dell'intervento. In merito all'applicazione della metodologia BIM dovranno rappresentarne le attività proprie nonché il loro coordinamento. Tale criterio deve rispondere in maniera esaustiva al documento denominato "BIMSM - SPECIFICA METODOLOGICA". Inoltre, saranno in particolare valutati: - Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio; - adeguatezza dei profili in relazione alla qualifica professionale **ed al ruolo ricoperto nell'ambito della**	35

			struttura12 tecnico-organizzativa alla relativa formazione, qualifica professionale, competenze specifiche, abilitazioni possedute e principali esperienze in linea con l'oggetto del contratto. Il concorrente dovrà avere cura di descrivere il gruppo di lavoro dedicato al servizio esplicitando l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili e degli altri eventuali componenti del gruppo di lavoro a vario titolo coinvolti, la relativa iscrizione all'albo professionale. Avuto riguardo al professionista chiamato a ricoprire la professionalità n. 1 del par. 7.1, dovrà avere cura di puntualizzarne il titolo di studio (Laurea Quinquennale o Specialistica in Architettura) e l'iscrizione all'Albo degli Architetti, Sez. A. (art. 52 del regio decreto 23 ottobre 1925, n. 2537); - criteri metodologici per la gestione informativa della progettazione; - Descrizione del processo di elaborazione dei costi di intervento delle ipotesi alternative di intervento strutturale, finalizzata ad apprezzare la sostenibilità della migliore alternativa progettuale e a garantirne l'affidabilità nonché ad apprezzare le possibili interferenze con le attività lavorative.
b.2	Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative	16	I Professionisti indicheranno l'approccio che intenderanno utilizzare per la caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali il tipo di attrezzature che impiegheranno. Sarà cura dei Professionisti indicare nel dettaglio tutte le indagini diagnostiche che si andranno ad eseguire, i mezzi che si impiegheranno per il rilievo dei dettagli strutturali e la caratterizzazione dei materiali, oltre

	indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche		la descrizione specifica delle relative attrezzature da impiegare. I professionisti indicheranno le metodologie e le strumentazioni che verranno utilizzate: in particolare illustreranno quali criteri metodologici adotteranno e il tipo di strumentazione che si utilizzerà per analizzare e graficizzare l'eventuale stato di degrado superficiale e/o strutturale del manufatto, nonché gli eventuali sondaggi che si porteranno a termine per valutare le effettive capacità portanti residue dell'edificio sulle quali si baseranno le ipotesi progettuali. Si dovrà indicare se e in che modo la metodologia e/o le azioni intraprese sono di tipo innovativo, poco invasivo, affidabile, di alta precisione, nonché la garanzia di risultato che sarà restituita da tali prestazioni. Inoltre, i Professionisti specificheranno i metodi di analisi che intenderanno impiegare per valutare la sicurezza e le scelte progettuali con le quali sarà possibile mitigare il rischio sismico sul patrimonio vincolato/tutelato. Dovrà essere illustrato il tipo di ricerca che si intende effettuare per approfondire le conoscenze specifiche sulla storia dei luoghi anche tramite l'analisi di strutture similari o conoscitive condotte sul territorio o sul costruito. Si dovrà definire il tipo di azioni da intraprendere per la riduzione della vulnerabilità dell'esposizione facendo anche riferimento all'imprevedibilità sismica Infine, saranno valutate positivamente metodologie, tecnologie e/o azioni intraprese di tipo innovativo, poco invasivo, affidabile, di alta precisione, che garantisca un livello di conoscenza approfondito e dettagliato. Inoltre, saranno in particolare valutati: - Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche		

			principali e della relativa metodologia di approccio; - adeguatezza dei profili in relazione alla qualifica professionale ed al **ruolo ricoperto nell'ambito della struttura**13 tecnico-organizzativa dedicata all'espletamento del servizio, alla relativa formazione, qualifica professionale, competenze specifiche, abilitazioni possedute e principali esperienze in linea con l'oggetto del contratto. Il concorrente dovrà avere cura di descrivere il gruppo di lavoro dedicato al servizio esplicitando l'indicazione dei professionisti personalmente responsabili e degli altri eventuali componenti del gruppo di lavoro a vario titolo coinvolti, la relativa iscrizione all'albo professionale. Avuto riguardo al professionista chiamato a ricoprire la professionalità n. 2 del par. 7.1, laddove venga individuato un ingegnere, dovrà avere cura di puntualizzarne il titolo di studio (Laurea in Ingegneria Civile/Edile) e, per il professionista che non abbia conseguito la laurea in ingegneria civile o edile abilitato prima della riforma di cui al DPR 328/2001, il concorrente dovrà indicarne l'iscrizione all'Albo Sezione A, settore ingegneria civile e ambientale.
b.3	Criteri metodologici utilizzati per effettuare il rilievo geometrico, architettonico e strutturale con il sistema BIM grazie anche alle informazioni strutturali, tecnologiche e dei materiali acquisite in sede d'indagine strutturale	7	I Professionisti dovranno relazionare circa la pianificazione, attribuzione, gestione e controllo della codificazione delle parti e componenti del manufatto, nell'ottica dell'implementazione della tecnologia BIM, con espresso riferimento non solo alla fase di rilievo del servizio, ma all'intero ciclo di vita del manufatto. Tale criterio deve rispondere in maniera esaustiva al documento denominato "BIMSM - SPECIFICA METODOLOGICA". Saranno positivamente valutati l'uso di hardware e software rispondenti a caratteristiche di innovatività ed

			attualità. Inoltre, saranno in particolare valutati: - Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio; - Criteri metodologici per gestione informativa del rilievo.	
b.4	Criteri metodologici e strumentazioni utilizzati per svolgere l'attività di Diagnosi Energetica	5	l'approccio metodologico che intendono utilizzare per il rilievo delle caratteristiche termofisiche dell'involucro, nonché per la restituzione delle attività svolte. Sarà cura degli operatori economici indicare nel dettaglio tutte le indagini che si andranno ad eseguire, i mezzi che saranno impiegati per il rilievo dei dati energetici, oltre alla descrizione specifica delle relative attrezzature e software che impiegheranno. Inoltre, gli operatori economici specificheranno i metodi di analisi che intenderanno adottare per l'Audit energetico ed i criteri delle scelte delle alternative progettuali con le quali sarà possibile migliorare le prestazioni energetiche sul patrimonio tutelato. Dovrà essere illustrato altresì il tipo di ricerca che verrà condotta per acquisire le conoscenze specifiche sull'immobile, compresa quella storico/artistica. Saranno valutate positivamente le proposte che tengano conto delle caratteristiche specifiche del Patrimonio tutelato ed in generale che presentino caratteristiche di innovatività e garantiscano l'affidabilità dei dati rilevati. Inoltre, saranno in particolare valutati: - Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio.	

Il Presidente, inoltre, dà atto che, ai fini della valutazione delle offerte tecniche presentate, ogni componente della Commissione stessa attribuirà, per ogni sub-criterio oggetto di valutazione, un coefficiente variabile tra 0-1, con un numero massimo di decimali pari a 2,

secondo il seguente elenco, utilizzando eventualmente anche valori intermedi, secondo il seguente elenco:

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente - la soluzione proposta non presenta aspetti positivi o comunque adeguati rispetto al servizio richiesto;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a mediocre - la soluzione proposta affronta solo alcuni aspetti, risultando ancora inadeguata rispetto al servizio richiesto;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a sufficiente - la soluzione proposta, seppur non completamente adeguata, presenta aspetti positivamente apprezzati;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono - la soluzione proposta risulta completamente adeguata rispetto a quanto richiesto e presenta aspetti positivi di merito ma non di eccellenza;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto - la soluzione proposta risulta completamente adeguata rispetto a quanto richiesto e presenta aspetti di pregio ma non di eccellenza;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo la soluzione proposta risulta completamente adeguata e presenta aspetti di eccellenza e innovatività nello svolgimento del servizio.

Successivamente si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per ciascuno dei sub-criteri di natura qualitativa.
Il coefficiente medio così ottenuto, assunto fino alla seconda cifra decimale, arrotondata all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore uguale a cinque, sarà moltiplicato per il corrispondente sub-peso (fattore ponderale), ottenendo così il punteggio complessivo per l'elemento di valutazione qualitativo.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio di valutazione A e B della precedente tabella secondo il metodo aggregativo compensatore.
Per il criterio A:

$$a_i = \sum_{k}^{m} (F_k \cdot a_{i,k})$$

dove:

ai	è il punteggio dell'i-esimo concorrente per il criterio di valutazione A;
m	è il numero dei sub-criteri di valutazione per il criterio di valutazione A;
Fk	è il sub-peso del k-esimo sub-criterio di valutazione;
ai,k	è il coefficiente attribuito all'i-esimo concorrente per il k-esimo sub-criterio di valutazione;

e per il criterio B:

$$b_i = \sum_{l}^{n} (F_l \cdot b_{j,l})$$

dove:

bj è il punteggio del j-esimo concorrente per il criterio di valutazione B;

n è il numero dei sub-criteri di valutazione per il criterio di valutazione B;

Fl è il sub-peso dell'l-esimo sub-criterio di valutazione;

bj,l è il coefficiente attribuito al j-esimo concorrente per l'l-esimo sub-criterio di valutazione.

La Commissione predispone un piano di organizzazione del lavoro di esame tecnico-analitico della documentazione da parte dei singoli Commissariche, con più sedute riservate e con lavoro da remoto, procederà alla valutazione ed assegnazione dei punteggi afferenti agli elementi di natura tecnico-qualitativa e che solo successivamente, in seduta pubblica, la Commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e procederà all'apertura delle Buste C-"Offerta Economica/Temporale".

I Commissari, mediante esame a rotazione, procedono alla valutazione dei documenti contenuti nella busta B-"Offerta tecnica" e all'assegnazione dei relativi punteggi seguendo l'ordine dei concorrenti come sopra esposto nonché l'ordine dei criteri di valutazione.

Il Presidente di Commissione alle ore 13.00 dichiara chiusa la seduta riservata del giorno 16 settembre 2020 e rinvia a successive sedute riservate il prosieguo delle valutazioni delle offerte tecniche contenute nelle Buste B dei concorrenti ammessi.

****

La Commissione di Gara ha svolto le operazioni di valutazione dei documenti contenuti nella busta B-"Offerta tecnica" e di assegnazione dei relativi punteggi, secondo quanto evidenziato precedentemente in merito alla metodologia di esame nella seduta riservata del 06 ottobre 2020 (dalle ore 14:30 alle ore 16.30 – riunione da remoto).

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione formulano i punteggi sotto riportati:

A1 - Progettazione di fattibilità tecnicoeconomica Sub peso 12 p.ti				
n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
1	AICI Engineering srl	0,80	0,75	0,50
2	Archliving srl	0,65	0,75	0,40
3	Benedetti & Partners	0,80	0,85	0,50
4	Hydea srl	0,65	0,65	0,50
5	Ingenium srl	0,70	0,80	0,50
6	Progen srl	0,70	0,80	0,70
7	R.P.A.	0,75	0,75	0,60
8	Investitalia	0,65	0,75	0,70
9	Litos	0,80	0,80	0,80

10	MATE	0,75	0,80	1,00
11	Progetto PSC	0,80	0,80	0,60

A2 - Servizio di analisi della vulnerabilità sismica Sub peso 18 p.ti				
n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
1	AICI Engineering srl	0,70	0,70	0,80
2	Archliving srl	0,55	0,55	0,60
3	Benedetti & Partners	0,70	0,75	0,80
5	Hydea srl	0,45	0,55	0,40
6	Ingenium srl	0,70	0,75	0,80
8	Progen srl	0,70	0,75	0,70
9	R.P.A.	0,65	0,65	0,60
8	Investitalia	0,52	0,65	0,40
9	Litos	0,65	0,75	0,70
10	MATE	0,55	0,65	0,60
11	Progetto PSC	0,65	0,70	0,50

A3 - Servizio di rilievo BIM Sub peso 9 p.ti				
n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
1	AICI Engineering srl	0,80	0,70	0,90
2	Archliving srl	0,90	0,75	0,50
3	Benedetti & Partners	0,70	0,75	0,70
5	Hydea srl	0,70	0,75	0,50
6	Ingenium srl	0,80	0,85	0,90
8	Progen srl	0,70	0,80	0,90
9	R.P.A.	0,75	0,70	0,60
8	Investitalia	0,70	0,80	0,70
9	Litos	0,80	0,80	0,70
10	MATE	0,70	0,60	0,90
11	Progetto PSC	0,75	0,80	0,70

A4 - Servizio di diagnosi energetica Sub peso 6 p.ti				
n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
1	AICI Engineering srl	0,68	0,70	0,50
2	Archliving srl	0,70	0,80	0,50
3	Benedetti & Partners	0,68	0,80	0,70
5	Hydea srl	0,70	0,75	0,40
6	Ingenium srl	0,72	0,75	0,50
8	Progen srl	0,75	0,80	0,50
9	R.P.A.	0,70	0,80	0,50
8	Investitalia	0,70	0,75	0,50
9	Litos	0,78	0,80	0,50
10	MATE	0,72	0,70	0,70
11	Progetto PSC	0,80	0,85	0,60

B1 - Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM, Sub peso 7 p.ti				
n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
1	AICI Engineering srl	0,90	0,85	0,70
2	Archliving srl	0,68	0,75	0,80
3	Benedetti & Partners	0,70	0,80	0,90
5	Hydea srl	0,65	0,85	0,70
6	Ingenium srl	0,55	0,70	0,60
8	Progen srl	0,68	0,75	0,80
9	R.P.A.	0,65	0,80	0,80
8	Investitalia	0,70	0,80	0,70
9	Litos	0,69	0,80	0,80
10	MATE	0,90	0,90	1,00
11	Progetto PSC	0,80	0,80	0,70

B2 - Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche, Sub peso 16 p.ti				
n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
1	AICI Engineering srl	0,85	0,85	0,80
2	Archliving srl	0,70	0,75	0,70
3	Benedetti & Partners	0,80	0,85	0,80
5	Hydea srl	0,80	0,90	0,60
6	Ingenium srl	0,65	0,75	0,70
8	Progen srl	0,80	0,85	0,70
9	R.P.A.	0,70	0,75	0,70
8	Investitalia	0,70	0,70	0,60
9	Litos	0,85	0,85	0,70
10	MATE	0,90	0,85	0,90
11	Progetto PSC	0,85	0,85	0,70

B3 - Criteri metodologici e strumentazioni utilizzate per effettuare il rilievo geometrico, architettonico e strutturale da restituirsi in BIM grazie anche alle informazioni strutturali, tecnologiche e dei materiali acquisite in sede d'indagine strutturale Sub peso 7 p.ti				
n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
1	AICI Engineering srl	0,80	0,85	0,80
2	Archliving srl	0,90	0,80	0,60
3	Benedetti & Partners	0,78	0,80	0,60
5	Hydea srl	0,78	0,80	0,70
6	Ingenium srl	0,80	0,85	0,80
8	Progen srl	0,75	0,75	0,70
9	R.P.A.	0,78	0,85	0,70
8	Investitalia	0,68	0,75	0,50
9	Litos	0,80	0,85	0,60
10	MATE	0,80	0,80	0,80
11	Progetto PSC	0,80	0,80	0,70

B4 - Criteri metodologici e strumentazioni utilizzati per svolgere l'attività di Diagnosi Energetica Sub peso 5 p.ti				
n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3
1	AICI Engineering srl	0,85	0,85	0,60
2	Archliving srl	0,75	0,75	0,70
3	Benedetti & Partners	0,65	0,75	0,70
5	Hydea srl	0,78	0,80	0,80
6	Ingenium srl	0,72	0,80	0,80
8	Progen srl	0,68	0,80	0,70
9	R.P.A.	0,85	0,90	0,70
8	Investitalia	0,70	0,75	0,60
9	Litos	0,78	0,80	0,60
10	MATE	0,90	0,80	0,90
11	Progetto PSC	0,75	0,80	0,70

Tabella dei coefficienti Ai - Bi, relativi rispettivamente ai criteri di valutazione qualitativa a), e b), determinati attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari									
n.	Concorrente	A1	A2	A3	A4	B1	B2	B3	B4
1	AICI Engineering srl	0,68	0,73	0,80	0,63	0,82	0,83	0,82	0,77
2	Archliving srl	0,60	0,57	0,72	0,67	0,74	0,72	0,77	0,73
3	Benedetti & Partners	0,72	0,75	0,72	0,73	0,80	0,82	0,73	0,70
4	Hydea srl	0,60	0,47	0,65	0,62	0,73	0,77	0,76	0,79
5	Ingenium srl	0,67	0,75	0,85	0,66	0,62	0,70	0,82	0,77
6	Progen srl	0,73	0,72	0,80	0,68	0,74	0,78	0,73	0,73
7	R.P.A.	0,70	0,63	0,68	0,67	0,75	0,72	0,78	0,82
8	Investitalia	0,70	0,52	0,73	0,65	0,73	0,67	0,64	0,68
9	Litos	0,80	0,70	0,77	0,69	0,76	0,80	0,75	0,73
10	MATE	0,85	0,60	0,73	0,71	0,93	0,88	0,80	0,87

11	Progetto PSC	0,73	0,62	0,75	0,75	0,77	0,80	0,77	0,75

Tabella dei punteggi relativi all'offerta tecnica ottenuti moltiplicando ciascun coefficiente definitivo per il relativo fattore ponderale e indicazione delle relative somme

n.	Concorrente	Punteggio A1 (Max =12)	Punteggio A2 (Max =18)	Punteggio A3 (Max =9)	Punteggio A4 (Max =6)	Punteggio B1 (Max =7)	Punteggio B2 (Max =16)	Punteggio B3 (Max =7)	Punteggio B5 (Max =5	Somma dei punteggi delle offerte tecniche
1	AICI Engineering srl	8,16	13,14	7,20	3,78	5,74	13,28	5,74	3,85	**60,89**
2	Archliving srl	7,20	10,26	6,48	4,02	5,18	11,52	5,39	3,65	**53,70**
3	Benedetti & Partners	8,64	13,50	6,48	4,38	5,60	13,12	5,11	3,50	**60,33**
4	Hydea srl	7,20	8,46	5,85	3,72	5,11	12,32	5,32	3,95	**51,93**
5	Ingenium srl	8,04	13,50	7,65	3,96	4,34	11,20	5,74	3,85	**58,28**
6	Progen srl	8,76	12,96	7,20	4,08	5,18	12,48	5,11	3,65	**59,42**
7	R.P.A.	8,40	11,34	6,12	4,02	5,25	11,52	5,46	4,10	**56,21**
8	Investitalia	8,40	9,36	6,57	3,90	5,11	10,72	4,48	3,40	**51,94**
9	Litos	9,60	12,60	6,93	4,14	5,32	12,80	5,25	3,65	**60,29**
10	MATE	10,20	10,80	6,57	4,26	6,51	14,08	5,60	4,35	**62,37**
11	Progetto PSC	8,76	11,16	6,75	4,50	5,39	12,80	5,39	3,75	**58,50**

Il Presidente dichiara conclusa la fase di valutazione delle offerte tecniche contenute nella Busta B- Offerta Tecnica di ciascun concorrente.

Il presente verbale si compone di n. 15 pagine.

arch. Ciro Iovino

ing. Fabio Scroccaro

arch. Armando Alfonso