



A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O

Roma, 01/10/2020

**VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE  
N. 2**

**Oggetto: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM, e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità BIM per taluni beni di proprietà dello Stato in uso alla Marina Militare, ubicati nelle regioni Lazio e Toscana – LOTTO 1 CIG: 8329086334 LOTTO 2 CIG 8329102069 - CUP: G82G20001210001.**

**Seduta riservata**

Il giorno 01 ottobre 2020 alle ore 09:00, presso gli uffici della Direzione Generale dell'Agenzia del Demanio siti in Roma, via Barberini 38 e in collegamento videotelefonico tramite l'applicativo informatico Skype for Business, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore della Direzione Servizi al Patrimonio con nota prot. n. 2020/11444/DSP del 28 luglio 2020, composta da:

- Ing. Carmelo Marullo - in servizio la Direzione Servizi al Patrimonio - in qualità di Presidente;
- Ing. Francesca Ridolfi, in servizio presso la Direzione Servizi al Patrimonio - in qualità di Componente;
- Arch. Pasquale De Pasquale, in servizio presso la Direzione Servizi al Patrimonio - in qualità di Componente.

La Commissione è coadiuvata dalla dott.ssa Giulia Danna, in servizio presso la Direzione Servizi al Patrimonio, in funzione di segretario verbalizzante, nominato con la medesima nota prot. n. 2020/11444/DSP del 28/07/2020.

Preliminarmente si dà atto che, a seguito della proposta avanzata dalla Commissione, giusto verbale n. 1 del 04/09/2020, la Stazione Appaltante, con provvedimento prot. n. 2020/13278/DSP del 08/09/2020, ha disposto, per le motivazioni ivi esposte, l'**esclusione** dalla presente procedura di gara, in relazione al **Lotto 2**, dell'operatore economico "**RTP – STUDIO PROGETTAZIONI DI INGEGNERIA –SPI SRL ( ARCHITETTO ELIO CONTE, STUDIO PROGETTAZIONI DI INGEGNERIA – SPI SRL\*)**".



[serviziopatrimonio@pce.agenziaedemanio.it](mailto:serviziopatrimonio@pce.agenziaedemanio.it)

La Commissione dà pertanto atto che non ha effettuato l'analisi di merito della documentazione inerente l'offerta tecnica presentata dal predetto concorrente escluso.

La Commissione, richiamate integralmente le verifiche formali effettuate nella seduta pubblica del 04/09/2020 (cfr. verbale di commissione giudicatrice n. 1 del 04/09/2020) in ordine alla completezza e conformità della documentazione contenuta nella Busta B "risposta tecnica", relativamente ad entrambi i lotti in gara, dà atto che è stato dato avvio all'esame di merito della suddetta documentazione, con eccezione della documentazione presentata dal predetto concorrente escluso dalla presente procedura.

Si specifica che, conformemente a quanto previsto nella *lex specialis* di gara, ciascun Commissario, individualmente, ha esaminato e valutato la documentazione tecnica prodotta in sede di offerta da ciascun operatore economico, attribuendo ai singoli elementi di natura qualitativa, indicati nel disciplinare di gara, un coefficiente compreso tra 0 e 1, in base alla griglia di valori di seguito riportata:

LIVELLI DI GIUDIZIO	COEFFICIENTI DI VALUTAZIONE
Insufficiente/irrelevante	Fino a 0,20
Mediocre	Fino a 0,40
Sufficiente	Fino a 0,60
Buono	Fino a 0,80
Ottimo	Fino a 1

In particolare, ogni Commissario ha valutato la rispondenza delle offerte rispetto ai criteri e sub criteri esplicitati al paragrafo 18 del disciplinare e qui di seguito riportati, attenendosi strettamente alla portata degli stessi, dettagliata alle lettere a) e b) del citato paragrafo 18.1:

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI	PESO MAX
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>		40
A.1	Servizi espletati in materia di progettazione di fattibilità tecnico-economica	19	
A.2	Servizi espletati in materia di analisi di vulnerabilità sismica	16	
A.3	Servizi espletati in materia di rilievi da restituire in modalità BIM	5	
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE TECNICO METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>		
B.1	Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM	14	

B.2	Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche	12	30
B.3	Criteri metodologici e strumentazioni utilizzate per effettuare il rilievo geometrico, architettonico e strutturale da restituirsi in BIM grazie anche alle informazioni strutturali, tecnologiche e dei materiali acquisite in sede d'indagine strutturale	4	

Il Presidente, quindi, constata che ciascun componente della Commissione ha ultimato, per ciascun criterio qualitativo, l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici relativamente a tutti i lotti in esame.

I punteggi attribuiti da ciascun Commissario, e la media dei punti attribuiti per ogni offerta, relativa a ciascun lotto, sono riportati nelle tabelle allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante.

I risultati individuali, riportati da ciascun Componente, sono successivamente trasformati in coefficienti definitivi secondo il metodo di calcolo indicato al paragrafo 18.3 del disciplinare di gara.

Si dà atto che tutti gli operatori economici, **relativamente al lotto 1**, hanno ottenuto un punteggio superiore alla soglia di sbarramento di cui al par. 18 del Disciplinare, pertanto tutti i predetti concorrenti potranno accedere alla fase di valutazione dell'offerta economica.

Si riportano di seguito, per ogni lotto in esame, i punteggi definitivi, attribuiti alle Offerte Tecniche:

#### Lotto 1

N°	DENOMINAZIONE OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO DEFINITIVO OFFERTA TECNICA (A+B)
2	ARTELIA ITALIA (SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A., ARTELIA ITALIA*)	57,04
3	ARUP ITALIA SRL (ARUP ITALIA SRL*, SCHINELLI CONSULTING DI MASSIMO SCHINELLI)	64,36
8	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, CONSORZIO FUTURO IN RICERCA, STUDIO MATTIOLI SRL, ABACUS S.R.L.)	66,74
9	R.P.A. S.R.L.	59,86

10	<b>RINA CONSULTING SPA</b> (DFP ENGINEERING SRL, ING. PAOLO BISOGNI, RINA CONSULTING SPA*)	67,39
11	<b>S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L.</b> (FRANCESCO UCCI, S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L.*, A.T. ADVANCED TECHNOLOGIES SRL)	65,81
14	<b>STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA</b> (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA*, MINNUCCI ASSOCIATI S.R.L., 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A.)	67,48
15	<b>STUDIO TECNICO ING. RENATO VITALIANI</b> (STUDIO DISCETTI SERVIZI INTEGRATI DI INGEGNERIA ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE AI SENSI DELLA L.1815/39, STUDIO TECNICO ING. RENATO VITALIANI*, F&M INGEGNERIA SPA, STUDIO GEOLOGO DOTT. PAOLO CORNALE, C.S.G. PALLADIO SRL, DONADELLO & PARTNERS STP SRL, ICONIA INGEGNERIA CIVILE )	62,84

## Lotto 2

Relativamente al lotto 2, la Commissione rileva anzitutto che, effettuata la riparametrazione di cui al paragrafo 18.3, l'operatore economico **GM INGEGNERIA S.R.L.S.** (STUDIO GEOLOGICO FRANCESCO MARIA BOTTI, GM INGEGNERIA S.R.L.S.\*, P.E.P. S.R.L.) non ha superato la soglia di sbarramento fissata nel par.18 del Disciplinare stesso. Pertanto, la Commissione comunica il nominativo del predetto Operatore alla Stazione Appaltante che procederà ai sensi dell'art. 76, comma 5, lett. b) del Codice, così come previsto dal par. 21 del Disciplinare. La Commissione dà quindi atto che non procederà alla apertura dell'offerta economico-temporale prodotta dal predetto operatore.

Premesso ciò, si riportano di seguito, i punteggi definitivi, attribuiti alle Offerte Tecniche:

N°	DENOMINAZIONE OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO DEFINITIVO OFFERTA TECNICA (A+B)
1	<b>AICI ENGINEERING SRL</b>	66,41
4	<b>GM INGEGNERIA S.R.L.S.</b> (STUDIO GEOLOGICO FRANCESCO MARIA BOTTI, GM INGEGNERIA S.R.L.S.*, P.E.P. S.R.L.)	17,22
5	<b>ING. POMPILIO MOBILIA</b> (ING. PIETRO LUIGI CAPUTO, ING. POMPILIO MOBILIA*,	63,60

	ARCHITETTO FLORIANA GRANDE, GEOLOGO GIUSEPPE DE COSMO)	
6	<b>INNOVATIONS SRL</b> (FRANCESCO BOCCIARELLI, INNOVATIONS SRL*, MAURIZIO CASTELLANI)	58,83
7	<b>LA SIA S.P.A.</b> (PROGETTO PSC SRL, LA SIA S.P.A.*)	66,53
11	<b>S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L.</b> (FRANCESCO UCCI, S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L.*, A.T. ADVANCED TECHNOLOGIES SRL)	65,82
12	<b>SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE</b>	63,67
14	<b>STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA</b> (STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA*, MINNUCCI ASSOCIATI S.R.L., 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A.)	66,54
16	<b>TECHPROJECT S.R.L.</b>	62,15

Alle ore 09:40, terminati i lavori, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale, che si compone di n. 5 pagine, oltre ai relativi allegati:

- 1) **Lotto 1:** tabella di dettaglio dei punti attribuiti da ciascun commissario per ciascun criterio e relativa trasformazione nei coefficienti definitivi.
- 2) **Lotto 2:** tabella di dettaglio dei punti attribuiti da ciascun commissario per ciascun criterio e relativa trasformazione nei coefficienti definitivi.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Carmelo Marullo



Ing. Francesca Ridolfi



Arch. Pasquale De Pasquale



Dott.ssa Giulia Danna



punteggio massimo per i criteri	40			30			Allegato 1
	19	16	5	14	12	4	

**Attribuzione coefficienti qualitativi offerte - LOTTO 1**

			Criterio A - Professionalità e adeguatezza			Criterio B - Caratteristiche tecnico metodologiche			punteggio attribuito K	
			A.1	A.2	A.3	B.1	B.2	B.3		
1	Concorrente 1	RTP ARTELIA ITALIA	Commissario 1	0,64	0,62	0,66	0,72	0,73	0,71	
			Commissario 2	0,61	0,63	0,65	0,72	0,75	0,70	
			Commissario 3	0,75	0,60	0,70	0,67	0,73	0,65	
			media	0,67	0,62	0,67	0,70	0,74	0,69	
			riparametro a 1	0,83	0,74	0,81	0,83	0,87	0,83	57,04
			<b>punteggi</b>	<b>15,77</b>	<b>11,84</b>	<b>4,05</b>	<b>11,62</b>	<b>10,44</b>	<b>3,32</b>	<b>57,04</b>
2	Concorrente 2	RTP ARUP ITALIA SRL	Commissario 1	0,75	0,73	0,75	0,68	0,78	0,76	
			Commissario 2	0,76	0,75	0,77	0,75	0,80	0,85	
			Commissario 3	0,72	0,80	0,72	0,79	0,83	0,86	
			media	0,74	0,76	0,75	0,74	0,80	0,82	
			riparametro a 1	0,92	0,92	0,90	0,87	0,96	0,99	64,36
			<b>punteggi</b>	<b>17,48</b>	<b>14,72</b>	<b>4,50</b>	<b>12,18</b>	<b>11,52</b>	<b>3,96</b>	<b>64,36</b>
3	Concorrente 3	RTP POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.	Commissario 1	0,72	0,77	0,71	0,80	0,82	0,84	
			Commissario 2	0,74	0,78	0,70	0,85	0,87	0,85	
			Commissario 3	0,79	0,80	0,79	0,83	0,84	0,80	
			media	0,75	0,78	0,73	0,83	0,84	0,83	
			riparametro a 1	0,93	0,94	0,89	0,97	1,00	1,00	66,74
			<b>punteggi</b>	<b>17,67</b>	<b>15,04</b>	<b>4,45</b>	<b>13,58</b>	<b>12,00</b>	<b>4,00</b>	<b>66,74</b>
4	Concorrente 4	RTP RINA CONSULTING SPA	Commissario 1	0,80	0,79	0,74	0,82	0,88	0,86	
			Commissario 2	0,77	0,78	0,72	0,85	0,83	0,80	
			Commissario 3	0,75	0,79	0,70	0,82	0,76	0,72	
			media	0,77	0,79	0,72	0,85	0,82	0,79	
			riparametro a 1	0,96	0,95	0,87	1,00	0,98	0,96	67,39
			<b>punteggi</b>	<b>18,24</b>	<b>15,20</b>	<b>4,35</b>	<b>14,00</b>	<b>11,76</b>	<b>3,84</b>	<b>67,39</b>
5	Concorrente 5	RPA S.R.L.	Commissario 1	0,56	0,69	0,76	0,82	0,86	0,82	
			Commissario 2	0,53	0,71	0,75	0,85	0,86	0,80	
			Commissario 3	0,50	0,75	0,72	0,75	0,78	0,79	
			media	0,53	0,72	0,74	0,81	0,83	0,80	
			riparametro a 1	0,66	0,86	0,90	0,95	0,99	0,97	59,86
			<b>punteggi</b>	<b>12,54</b>	<b>13,76</b>	<b>4,50</b>	<b>13,30</b>	<b>11,88</b>	<b>3,88</b>	<b>59,86</b>
6	Concorrente 6	RTP S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L.	Commissario 1	0,82	0,83	0,80	0,76	0,75	0,72	
			Commissario 2	0,84	0,86	0,82	0,72	0,75	0,65	
			Commissario 3	0,76	0,80	0,79	0,72	0,74	0,63	
			media	0,81	0,83	0,80	0,73	0,75	0,67	
			riparametro a 1	1,00	1,00	0,97	0,86	0,89	0,81	65,81
			<b>punteggi</b>	<b>19,00</b>	<b>16,00</b>	<b>4,85</b>	<b>12,04</b>	<b>10,68</b>	<b>3,24</b>	<b>65,81</b>
7	Concorrente 7	RTP STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA	Commissario 1	0,79	0,76	0,80	0,76	0,83	0,78	
			Commissario 2	0,81	0,78	0,83	0,80	0,85	0,82	
			Commissario 3	0,78	0,80	0,85	0,81	0,81	0,84	
			media	0,79	0,78	0,83	0,79	0,83	0,81	
			riparametro a 1	0,98	0,94	1,00	0,93	0,99	0,98	67,48
			<b>punteggi</b>	<b>18,62</b>	<b>15,04</b>	<b>5,00</b>	<b>13,02</b>	<b>11,88</b>	<b>3,92</b>	<b>67,48</b>
8	Concorrente 8	RTP STUDIO TECNICO ING. RENATO VITALIANI	Commissario 1	0,68	0,70	0,80	0,77	0,83	0,76	
			Commissario 2	0,66	0,72	0,82	0,78	0,85	0,80	
			Commissario 3	0,65	0,75	0,82	0,79	0,80	0,81	
			media	0,66	0,72	0,81	0,78	0,83	0,79	
			riparametro a 1	0,82	0,87	0,98	0,92	0,98	0,95	62,84
			<b>punteggi</b>	<b>15,58</b>	<b>13,92</b>	<b>4,90</b>	<b>12,88</b>	<b>11,76</b>	<b>3,80</b>	<b>62,84</b>

punteggio massimo per i criteri	40			30			Allegato 2
	19	16	5	14	12	4	

**Attribuzione coefficienti qualitativi offerte - LOTTO 2**

			Criterio A - Professionalità e adeguatezza			Criterio B - Caratteristiche tecnico metodologiche			punteggio attribuito K	
			A.1	A.2	A.3	B.1	B.2	B.3		
1	Concorrente 1	AICI ENGINEERING SRL	Commissario 1	0,78	0,79	0,82	0,82	0,84	0,82	
			Commissario 2	0,77	0,77	0,83	0,80	0,85	0,85	
			Commissario 3	0,79	0,76	0,80	0,80	0,84	0,84	
			media	0,78	0,77	0,82	0,81	0,84	0,84	
			riparametro a 1	0,95	0,91	0,98	0,93	0,99	1,00	66,41
punteggi			18,05	14,56	4,90	13,02	11,88	4,00	66,41	
2	Concorrente 2	RTP GM INGEGNERIA S.R.L.S.	Commissario 1	0,40	0,42	0,35	0,40	0,30	0,10	
			Commissario 2	0,10	0,10	0,10	0,15	0,18	0,20	
			Commissario 3	0,10	0,10	0,10	0,18	0,14	0,27	
			media	0,20	0,21	0,18	0,24	0,21	0,19	
			riparametro a 1	0,24	0,24	0,22	0,28	0,24	0,23	17,22
punteggi			4,56	3,84	1,10	3,92	2,88	0,92	17,22	
3	Concorrente 3	RTP ING. POMPILO MOBILIA	Commissario 1	0,70	0,78	0,80	0,72	0,81	0,83	
			Commissario 2	0,74	0,76	0,82	0,75	0,80	0,75	
			Commissario 3	0,75	0,79	0,79	0,79	0,81	0,72	
			media	0,73	0,78	0,80	0,75	0,81	0,77	
			riparametro a 1	0,89	0,92	0,97	0,86	0,95	0,92	63,60
punteggi			16,91	14,72	4,85	12,04	11,40	3,68	63,60	
4	Concorrente 4	RTP INNOVATIONS SRL	Commissario 1	0,72	0,70	0,68	0,74	0,78	0,72	
			Commissario 2	0,69	0,66	0,66	0,75	0,72	0,70	
			Commissario 3	0,73	0,72	0,66	0,69	0,68	0,68	
			media	0,71	0,69	0,67	0,73	0,73	0,70	
			riparametro a 1	0,87	0,82	0,80	0,83	0,85	0,84	58,83
punteggi			16,53	13,12	4,00	11,62	10,20	3,36	58,83	
5	Concorrente 5	La SIA S.p.a.	Commissario 1	0,76	0,80	0,64	0,84	0,85	0,78	
			Commissario 2	0,77	0,78	0,65	0,87	0,86	0,85	
			Commissario 3	0,81	0,76	0,60	0,91	0,84	0,86	
			media	0,78	0,78	0,63	0,87	0,85	0,83	
			riparametro a 1	0,95	0,92	0,76	1,00	1,00	0,99	66,53
punteggi			18,05	14,72	3,80	14,00	12,00	3,96	66,53	
6	Concorrente 6	S.I.B.	Commissario 1	0,86	0,88	0,84	0,80	0,79	0,72	
			Commissario 2	0,84	0,86	0,82	0,72	0,75	0,65	
			Commissario 3	0,76	0,80	0,79	0,72	0,74	0,63	
			media	0,82	0,85	0,82	0,75	0,76	0,67	
			riparametro a 1	1,00	1,00	0,98	0,86	0,89	0,80	65,82
punteggi			19,00	16,00	4,90	12,04	10,68	3,20	65,82	
7	Concorrente 7	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE	Commissario 1	0,74	0,80	0,74	0,78	0,75	0,78	
			Commissario 2	0,75	0,83	0,77	0,80	0,75	0,80	
			Commissario 3	0,78	0,78	0,70	0,76	0,70	0,78	
			media	0,76	0,80	0,74	0,78	0,73	0,79	
			riparametro a 1	0,92	0,95	0,89	0,89	0,86	0,94	63,67
punteggi			17,48	15,20	4,45	12,46	10,32	3,76	63,67	
8	Concorrente 8	RTP STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL	Commissario 1							
			Commissario 2							
			Commissario 3							
			media	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			riparametro a 1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
punteggi			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
9	Concorrente 9	RTP STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA	Commissario 1	0,78	0,80	0,81	0,78	0,82	0,78	
			Commissario 2	0,81	0,78	0,83	0,80	0,85	0,82	
			Commissario 3	0,78	0,80	0,85	0,81	0,81	0,84	
			media	0,79	0,79	0,83	0,80	0,83	0,81	
			riparametro a 1	0,96	0,94	1,00	0,91	0,97	0,97	66,54
punteggi			18,24	15,04	5,00	12,74	11,64	3,88	66,54	
10	Concorrente 10	TECHPROJECT S.R.L.	Commissario 1	0,70	0,76	0,73	0,76	0,75	0,74	
			Commissario 2	0,73	0,79	0,75	0,78	0,75	0,65	
			Commissario 3	0,76	0,80	0,72	0,76	0,70	0,63	
			media	0,73	0,78	0,73	0,77	0,74	0,67	
			riparametro a 1	0,89	0,93	0,88	0,88	0,87	0,80	62,15
punteggi			16,91	14,88	4,40	12,32	10,44	3,20	62,15	