



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Campania

Napoli,
Prot. n. 2020/...../DRCAM

**Oggetto: BNB0316 compendio demaniale denominato "Scuola allievi Carabinieri viale Atlantici" c.d. Caserma Pepicelli, sito in Benevento al viale Atlantici, 73, destinato alla realizzazione di un Polo delle Amministrazioni statali. Affidamento congiunto del servizio di progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori di ristrutturazione edilizia degli edifici 10 e 11 corpo ad L – per gli usi della Guardia di Finanza- ubicati all'interno della caserma Pepicelli.
CIG 8490756980
Determina di esclusione.**

**IL DIRETTORE
DELL'AGENZIA DEL DEMANIO DIREZIONE REGIONALE CAMPANIA**

PREMESSO CHE,

- con atto prot. n. 2018/5492/DRCAM del 30.03.2018, l'arch. Luca DAMAGINI è stato nominato, ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. 18.04.2016, n. 50, Responsabile Unico del Procedimento per le fasi di programmazione, progettazione, affidamento ed esecuzione dell'intervento "*Federal Building, realizzazione nuovo polo delle Amministrazioni Statali presso l'immobile demaniale BNB0316 Scuola allievi Carabinieri viale Atlantici c.d. Caserma Pepicelli*";
- con determina a contrarre prot. n. 2020/14106/DRCAM del 27/10/2020, la Direzione Regionale Campania dell'Agenzia del Demanio, ha indetto la procedura, ai sensi dell'attuale previsione normativa in regime temporaneo contenuta nell'art. 59 comma 1 del D.Lgs. n. 50/2016 secondo l'art. 1 comma 1 lett. b) del DL . 18 aprile 2019 n. 32 convertito in L. 14 giugno 2019 n. 55, finalizzata alla progettazione esecutiva ed all'esecuzione dei lavori di ristrutturazione edilizia degli edifici 10 e 11 corpo ad L per gli usi della Guardia di Finanza ubicati all'interno del compendio demaniale BNB0316 denominato "Scuola Allievi Carabinieri Viale Atlantici" c.d. Caserma Pepicelli destinato alla realizzazione di un Polo delle Amministrazioni statali;
- la gara è stata indetta mediante bando trasmesso in data 27.10.2020 all'ufficio delle Pubblicazioni ufficiali dell'Unione Europea, pubblicato sulla G.U.R.I. – V° Serie Speciale n° 129 – Contratti Pubblici, sul profilo del committente www.agenziademanio.it, sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti nonché inviato per la pubblicazione, nell'albo pretorio del Comune ove si realizzano i lavori e all'Osservatorio dei contratti pubblici con indicazione degli estremi di pubblicazione in Gazzetta Ufficiale¹ e, per estratto, sui quotidiani nazionali e locali, ai sensi degli artt. 72 e 73 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. e del Decreto del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti del 2 dicembre 2016, adottato in attuazione dell'art. 73, comma 4, del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii..

-
- il Direttore dell'Agencia del Demanio Direzione Regionale Campania, con atto prot. n. 2021/134/DRCAM del 07.01.2021 ha nominato il Seggio di Gara;
 - il Seggio di Gara, nel corso della seduta del 13 gennaio 2021, giusta verbale prot. n. 2021/398/DRCAM di pari data: **1)** ha verificato che, entro il termine di scadenza di presentazione (*ore 12:00 del 29.01.2021*) e nei modi previsti dai documenti di gara, sono pervenute *n. 22 offerte* da parte degli operatori economici; **2)** ha proceduto all'apertura delle offerte presentate accedendo all'area contenente la "*Documentazione amministrativa*" di ciascuna singola offerta presentata; **3)** ha accertato la ricorrenza dei presupposti e delle condizioni richiesti dal Disciplinare in merito alla cosiddetta inversione procedimentale secondo quanto disciplinato dall'art. 19 del citato Disciplinare; su ogni busta amministrativa pervenuta viene apposto lo stato "*Da esaminare*" e, per ogni documento ivi contenuto, lo stato "*Non valutato*", seguendo l'elenco in ordine alfabetico degli operatori economici presenti sul portale;
 - con atto prot. n. 2021/878/DRCAM del 22.01.2021 il Direttore della Direzione Regionale Campania ha nominato la Commissione Giudicatrice;
 - nelle sedute pubbliche del *1 febbraio* e *2 febbraio 2021*, giusta verbale n. 1 prot. n. 2021/1440/DRCAM del 2 febbraio 2021, la Commissione: **1)** ha effettuato il download della documentazione relativa all'offerta tecnica ovvero relazione tecnica e allegati, quadro di raffronto comparativo, elenco prezzi e/o nuovi prezzi; **2)** ha verificato il contenuto di ciascun documento in termini di numero di pagine; **3)** ha verificato il numero di firme digitali apposte su ciascun documento attraverso il verificatore on line disponibile al sito <https://vol.ca.notariato.it/it>, come da report acquisito agli atti della Commissione;
 - nel corso delle sedute riservate del 8 febbraio 2021, 15 febbraio 2021 e 23 febbraio 2021, giusta verbale n. 2 prot. n. 2021/1791 /DRCAM del 08.02.2021, verbale n. 3 prot. n. 2021/2215 /DRCAM del 15.02.2021 e verbale n. 4 prot. n. 2021/2645/DRCAM del 23.02.2021, la Commissione ha proceduto alla valutazione condivisa della documentazione delle offerte tecniche presentate, autonomamente esaminate da ognuno dei componenti della Commissione, e all'assegnazione dei relativi coefficienti per i criteri da A a G, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, secondo l'ordine di arrivo per i concorrenti identificati dal n. 1 al n. 16;
 - nel corso della seduta pubblica dell'8 marzo 2021, giusta verbale n. 5 prot. n. 2021/3286/DRCAM di pari data, la Commissione relativamente al concorrente n. 20 "LE.IL COSTRUZIONI SRL (CONSORZIO STABILE COSTRUENDO SRL, LE.IL COSTRUZIONI SRL)," rettificato lo stato della documentazione amministrativa del suddetto concorrente in "APPROVATO", con il Supporto Gare ASP, investito da RUP, ha proceduto al download della documentazione relativa all'offerta tecnica ovvero relazione tecnica e allegati, quadro di raffronto comparativo, elenco prezzi e/o nuovi prezzi; alla verifica del contenuto di ciascun documento in termini di numero di pagine; alla verifica del numero di firme digitali apposte su ciascun documento attraverso il verificatore on line disponibile al sito <https://vol.ca.notariato.it/it>. La Documentazione tecnica del concorrente n. 20 è risultata conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara per l'ammissione alla fase di valutazione successiva. La Commissione, inoltre, ha esaminato la comunicazione, trasmessa dal RUP con nota prot. n. 3192 del 04.03.2021 e pervenuta dal Concorrente "De Sanctis Costruzioni S.p.A.", assunta al protocollo della DR Campania n. 2021/2543/DRCAM del 22.02.2021 ed avente ad oggetto "*Chiarimento/soccorso istruttorio sul possesso delle certificazioni: - Sistema di Gestione per la Qualità ISO 9001-15 - Sistemi di Gestione Ambientale secondo la*

norma ISO 14001 - Sistemi di Gestione per la Salute e Sicurezza secondo la ISO 45001/ BS OHSAS 18001”, con la quale “... si chiedeva di valutare le certificazioni possedute dalla scrivente ai fini dell’attribuzione del relativo punteggio”. La Commissione ha determinato, all’unanimità, di non valutare, ad integrazione degli elaborati costituenti l’offerta tecnica del concorrente “*De Sanctis Costruzioni S.p.A.*”, le certificazioni allegate alla sopra citata nota prot. n. 2021/2543/DRCAM del 22.02.2021. In nessun elaborato dell’offerta tecnica del concorrente istante è stata rinvenuta la dichiarazione circa il possesso delle certificazioni richieste dal Disciplinare di gara, ai fini dell’attribuzione del punteggio premiante di cui al criterio H. Infine, la Commissione, ha rettificato l’errore materiale contenuto nell’allegato A del verbale prot. n.2021/1440/DRCAM del 02.02.2021 relativamente alle certificazioni di cui al criterio H del Concorrente “PANTOLIANO GIUSEPPE & C SAS (PANTOLIANO GIUSEPPE & C SAS*, ALFIERI IMPIANTI DI ALFIERI DOMENICO & C. S.A.S.)”, che risultavano dichiarate e presenti in relazione tecnica;

- nel corso della seduta riservata del 8 marzo 2021, giusta verbale n. 6 prot. n. 2021/3348/DRCAM di pari data, la Commissione ha concluso la valutazione condivisa della documentazione delle offerte tecniche presentate, autonomamente esaminate da ognuno dei componenti della Commissione, e all’assegnazione dei relativi coefficienti per i criteri da A a G, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, secondo l’ordine di arrivo per i concorrenti identificati dal n. 17 al n. 22, procedendo, a ripresa dei lavori, all’assegnazione dei relativi coefficienti per il criterio H, con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, di tutti i 22 concorrenti secondo l’ordine di arrivo. Conclusa l’attività di assegnazione dei coefficienti con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, la Commissione ha calcolato la media dei coefficienti attribuiti a ciascun concorrente per ciascun sub-criterio di valutazione, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale, arrotondandola all’unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque, ed a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da tutti i Commissari in coefficienti definitivi, con attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio (punteggio non riparametrato). La Commissione ha verificato i concorrenti, che in base al punteggio complessivo, non hanno superato la soglia di sbarramento (fissata, dal punto 18 del Disciplinare, a 48 punti e riferita all’offerta tecnica in merito al criterio A+B+C+D+E+F+G+H, con riferimento ai punteggi assoluti e non riparametrati). I concorrenti che non hanno superato la soglia, e che non sono stati ammessi alla successiva fase di valutazione dell’offerta economica sono stati: n. 16 INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. (CPL CONCORDIA SOCIETA' COOPERATIVA, INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L.; n. 3 DE SANCTIS COSTRUZIONI S.P.A; n. 8 ATI NIDACO / ICI (NIDACO COSTRUZIONI S.R.L., IMPRESA COSTRUZIONI INDUSTRIALI SPA; n. 11 RTI: SEPE COSTRUZIONI SRL - COGEBÀ SRL - ELETTRICA GOVER SRL - S.T.I.A. SRL (S.T.I.A. STUDIO TECNICO DI INGEGNERIA APPLICATA SRL, ELETTRICA GOVER SRL, SEPE COSTRUZIONI SRL, COGEBÀ SRL); n. 2 ALFA IMPIANTI SRL (ALFA IMPIANTI SRL*, EDIL LEGNO S.R.L.). La Commissione, a conclusione della procedura di valutazione delle offerte tecniche, ha proceduto ad attribuire i punteggi riparametrati delle offerte tecniche relativi ai singoli concorrenti;
- nel corso della seduta pubblica del 15 marzo 2021, giusta verbale n. 7 prot. n. 2021/3712/DRCAM di pari data, la Commissione visti gli esiti delle sedute pubbliche e riservate sopra riportati, previa lettura dei punteggi relativi alle offerte tecniche, attribuiti nelle sedute riservate secondo le modalità previste dal

Disciplinare, dato atto che i punteggi dei concorrenti che non hanno superato la soglia di sbarramento prevista nel Disciplinare di gara (fissata in 48 punti non riparametrati) non sono stati utilizzati ai fini della riparametrazione, ha proceduto all'apertura della busta concernente l'offerta economica e temporale ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti dal Disciplinare con riferimento a quanto riportato al paragrafo n. 17 CONTENUTO DELLA BUSTA C – OFFERTA ECONOMICA e n. 18.1 CRITERI DI VALUTAZIONE (dell'offerta economica e temporale, del computo metrico estimativo e del cronoprogramma dei lavori e della progettazione). La Commissione Giudicatrice per ciascun concorrente, nell'ordine attribuito dalla Piattaforma in base al punteggio decrescente dell'offerta tecnica, ha:

1) aperto ed effettuato il download dei documenti della "Busta C"; verificato la completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 e 18.1 del Disciplinare; verificato il numero di firme digitali apposte su ciascun documento attraverso il verificatore on line disponibile al sito <https://vol.ca.notariato.it/it>, come da report acquisito agli atti della Commissione. Dagli esiti delle verifiche è stato accertato che:

- o la documentazione del concorrente **n. 5** VINCENZO MODUGNO SRL COSTRUZIONI - RESTAURI (CAPRIELLO VINCENZO SRL, VINCENZO MODUGNO SRL COSTRUZIONI - RESTAURI*, DE CICCIO S.R.L.) è conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara, ma i documenti "Computo metrico estimativo" e "Cronoprogramma" non risultano firmati digitalmente da tutti i soggetti di cui al punto 15.1 del Disciplinare;
- o la documentazione del concorrente **n. 7** ATS COSTRUZIONI GENERALI SRL (ATS COSTRUZIONI GENERALI SRL*, T.S.G. COSTRUZIONI SRL, è conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara, ma i documenti "Computo metrico estimativo" e "Cronoprogramma" non risultano firmati digitalmente da tutti i soggetti di cui al punto 15.1 del Disciplinare;
- o la documentazione del concorrente **n. 20** LE.IL COSTRUZIONI SRL (LE.IL COSTRUZIONI SRL *, CONSORZIO STABILE COSTRUENDO SRL), è conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara, ma i documenti "Computo metrico estimativo" e "Cronoprogramma" non risultano firmati digitalmente da tutti i soggetti di cui al punto 15.1 del Disciplinare;
- o la documentazione del concorrente **n. 21** ATI COSTRUZIONI DE.M.AL. SRL - LAMPUGNALE SRL - MATURO SRL- PAPA SERVICE (LAMPUGNALE, MATURO COSTRUZIONI SRL, PAPA SERVICE S.A.S., COSTRUZIONI DE.M.AL. SRL) è conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara, ma il documento "Computo metrico estimativo" non risulta firmato digitalmente da tutti i soggetti di cui al punto 15.1 del Disciplinare. La Commissione, pertanto, NON HA AMMESSO i concorrenti n. 5, 7, 20 e 21, sopra indicati, alla fase di valutazione successiva

CONSIDERATO CHE:

- il paragrafo richiamato 15.1, rubricato "DOMANDA DI PARTECIPAZIONE E DICHIARAZIONE INTEGRATIVA", dispone che la dichiarazione integrativa dell'istanza di progettazione è sottoscritta digitalmente dall'operatore che eseguirà la parte progettuale ed in particolare, nell'ipotesi di operatore economico qualificato indicato dal concorrente incaricato, mediante sottoscrizione formale di apposito Accordo di collaborazione, dai professionisti indicati/incaricati della progettazione esecutiva;
- il penultimo capoverso del paragrafo 17 del Disciplinare di gara dispone che: "*all'offerta economica-temporale dovranno essere allegati i seguenti documenti,*

firmati digitalmente sia tutti i soggetti di cui al punto 15.1 oltre che dai professionisti indicati/incaricati della progettazione esecutiva: a) **Computo Metrico Estimativo redatto secondo quanto indicato al paragrafo 18.1.; b) Cronoprogramma dei lavori e della progettazione secondo quanto indicato al paragrafo 18.1.**” Di seguito, l’ultimo capoverso del paragrafo 17 del Disciplinare di gara, attenzionato con “**N.B.**” specifica che “*i documenti di cui alle lettere a) e b), sopra indicati, devono essere considerati parti essenziali dell’offerta economica e temporale ai sensi e per gli effetti dell’articolo 83 comma 9 e dell’articolo 95, comma 10, del D.Lgs. 50/2016.*”;

- il “*Computo metrico estimativo*” ed il “*Cronoprogramma*” allegati all’offerta economica degli operatori n. 5, n. 7 e n. 20 non risultano firmati digitalmente dai professionisti indicati/incaricati della progettazione esecutiva;
- il “*Computo metrico estimativo*” allegato all’offerta economica dell’operatore n. 21 non risulta firmato digitalmente dai professionisti indicati/incaricati della progettazione esecutiva;

RILEVATO CHE:

- la Commissione ha accertato il difetto assoluto di sottoscrizione degli allegati dell’offerta economica, definiti, dalla *lex specialis* di gara, parti essenziali dell’offerta economica medesima, e di conseguenza l’incertezza sulla loro provenienza. I documenti allegati all’offerta economica non possono essere ricondotti ai professionisti indicati/incaricati della progettazione esecutiva con consapevole assunzione di paternità e responsabilità della proposta stessa da parte di ciascuno;
- l’inequivoco tenore letterale della disposizione speciale della singola procedura di gara non consente di dubitare della necessità che i professionisti indicati/incaricati, dal concorrente, della progettazione esecutiva di sottoscrivere effettivamente, oltre che i documenti dell’offerta tecnica, anche gli allegati dell’offerta economica, definiti parti essenziali, con la conseguente esclusione dalla gara in caso di mancato rispetto di tali obblighi, del tutto ragionevoli, non sproporzionati e correttamente esigibili sulla scorta della ordinaria diligenza (cui deve essere improntata la condotta di chi partecipa a gare pubbliche). Il progettista indicato non è legato da un vincolo negoziale con la stazione appaltante, pertanto, nella gara pubblica, la funzione della sottoscrizione della documentazione è quella di renderla riferibile al presentatore, vincolandolo all’impegno assunto. Ai sensi del comma 5 dell’art. 24 del D.Lgs. n. 50/2016, i professionisti iscritti negli appositi albi previsti dai vigenti ordinamenti professionali, nominativamente indicati, dai concorrenti, già in sede di presentazione dell’offerta, sono personalmente responsabili della progettazione nell’ambito delle rispettive qualificazioni professionali;
- in presenza di una legge di gara univocamente interpretabile, la mancata sottoscrizione di elaborati dell’offerta tecnica e degli allegati dell’offerta economica da parte dei progettisti indicati/incaricati provoca l’automatica esclusione in quanto la sottoscrizione da parte del progettista incaricato “*non rappresenta un inutile formalismo, ma al contrario, un’imprescindibile garanzia a tutela della serietà e sostenibilità delle soluzioni tecniche proposte, ritenute determinanti ai fini dell’aggiudicazione, e della successiva realizzazione degli interventi, essendo conseguentemente del tutto legittime le predette clausole della lex specialis*”.
- mediante l’appalto integrato, oltreché l’esecuzione di un’opera pubblica, le amministrazioni aggiudicatrici affidano, infatti, contestualmente un servizio di progettazione, che se anche svolto da progettisti indicati dal concorrente per effetto di un incarico, al pari di ciò che avviene con quelli associati, comporta

l'esecuzione di una pubblica commessa da parte di operatori economici, ciò che non può pertanto prescindere, tra l'altro, da una loro assunzione di responsabilità, consistente nella sottoscrizione degli elaborati tecnici dagli stessi redatti;

- il vizio della sottoscrizione degli allegati dell'offerta economica da parte dei progettisti indicati/incaricati **NON è sanabile** poiché non solo priva gli allegati dell'offerta economica di rilevanza giuridica, ma si traduce anche nella mancanza di un suo elemento essenziale, che deve dare luogo all'applicazione della clausola espulsiva prevista dalla *lex specialis* della procedura, da ritenersi esplicativa di una delle ipotesi di esclusione tassativamente delineate dall'art. 83, D.Lgs. n. 50/16;

TANTO PREMESSO, CONSIDERATO E RILEVATO

LETTI i verbali della Commissione: sedute pubbliche del 1 febbraio e 2 febbraio 2021, giusta verbale n. 1 prot. n. 2021/1440/DRCAM del 2 febbraio 2021; sedute riservate del 8 Febbraio 2021, 15 febbraio 2021 e 23 febbraio 2021, giusta verbale n. 2 prot. 2021/1791 /DRCAM di pari data, verbale n. 3 prot. n. 2021/2215 /DRCAM di pari data e verbale n. 4 prot. n. 2021/2645/DRCAM di pari data; seduta pubblica dell'8 di marzo 2021, giusta verbale n. 5 prot. n. 2021/3286/DRCAM di pari data; seduta riservata del 8 marzo 2021, giusta verbale n. 6 prot. n. 2021/3348/DRCAM di pari data; seduta pubblica del 15 marzo 2021, giusta verbale n. 7 prot. n. 2021/3712/DRCAM di pari data;

RITENUTO, conseguentemente, di dover provvedere in merito;

SENTITE le U.O. *Servizi Tecnici ed Ufficio del Direttore*, istituite nell'ambito della propria organizzazione quali strutture tecniche ed amministrative della S.A.;

RITENUTO di dover dare avviso del provvedimento ai sensi dell'art. 76, comma 5, lett. b), attraverso l'“*Area comunicazioni*”, e mediante pubblicazione sul sito istituzionale dell'Agenzia nell'apposita pagina dedicata alla presente procedura;

VISTO il D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.;

VISTO il vigente *Regolamento di Amministrazione e Contabilità* dell'Agenzia del Demanio;

VISTA la Determinazione del Direttore dell'Agenzia del Demanio n. 76 del 23.02.2017, come modificata ed integrata dalla Determinazione n. 85 del 30.01.2019, relative alle competenze ed ai poteri dei Responsabili delle strutture centrali e territoriali, nonché la Comunicazione Organizzativa n. 21 del 16.07.2019;

DETERMINA

di **APPROVARE** i verbali della Commissione: sedute pubbliche del 1 febbraio e 2 febbraio 2021, giusta verbale n. 1 prot. n. 2021/1440/DRCAM del 2 febbraio 2021; sedute riservate del 8 Febbraio 2021, 15 febbraio 2021 e 23 febbraio 2021, giusta verbale n. 2 prot. 2021/1791 /DRCAM di pari data, verbale n. 3 prot. n. 2021/2215 /DRCAM di pari data e verbale n. 4 prot. n. 2021/2645/DRCAM di pari data; seduta pubblica dell'8 di marzo 2021, giusta verbale n. 5 prot. n. 2021/3286/DRCAM di pari data; seduta riservata del 8 Marzo 2021, giusta verbale n. 6 prot. n. 2021/3348/DRCAM di pari data; seduta pubblica del 15 marzo 2021, giusta verbale n. 7 prot. n. 2021/3712/DRCAM di pari data;

di **ESCLUDERE**, per le motivazioni che precedono, dalla fase di valutazione dell'offerta economica e temporale:

- o Il concorrente **n. 5** VINCENZO MODUGNO SRL COSTRUZIONI - RESTAURI (CAPRIELLO VINCENZO SRL, VINCENZO MODUGNO SRL COSTRUZIONI - RESTAURI*, DE CICCIO S.R.L.);
- o concorrente **n. 7** ATS COSTRUZIONI GENERALI SRL (ATS COSTRUZIONI GENERALI SRL*, T.S.G. COSTRUZIONI SRL,;

-
- concorrente **n. 20** LE.IL COSTRUZIONI SRL (LE.IL COSTRUZIONI SRL *, CONSORZIO STABILE COSTRUCENDO SRL),;
 - il concorrente **n. 21** ATI COSTRUZIONI DE.M.AL. SRL - LAMPUGNALE SRL - MATURO SRL- PAPA SERVICE (LAMPUGNALE, MATURO COSTRUZIONI SRL, PAPA SERVICE S.A.S., COSTRUZIONI DE.M.AL. SRL).

Gli atti potranno essere visionati presso l'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania sita in Napoli, alla via San Carlo n. 26, secondo i limiti e le modalità di cui al regolamento sulla disciplina del diritto di accesso agli atti ai sensi della legge n. 241/90 di questa Agenzia, e sulla base del diritto di accesso civico, nel rispetto del D.Lgs. n. 97/2016.

Ai sensi dell'art.120 del D. Lgs. n. 104/10, è possibile presentare ricorso giurisdizionale amministrativo avverso il provvedimento di esclusione, dinanzi al T.A.R. competente, entro 30 giorni decorrenti dalla data di ricezione della comunicazione di cui all'art. 76, comma 2 bis, del D. Lgs. n. 50/2016.

Il Direttore Regionale

Paolo Maranca

MARANCA PAO
2021.03.25 11:36:36

CN=MARANCA PAOLO
C=IT
O=AGENZIA DEL DEMANI
2.5.4.97=VATIT-06340981C
RSA/2048 bits

Visto di regolarità tecnica

Luca DAMAGINI

Visto di regolarità amministrativa

Rosario BIGLIARDO

Visto di regolarità contabile

Luigi DI CRISTO