



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Roma Capitale

VERBALE DI GARA
n. 19 del 22/03/2021

Oggetto: **Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l'affidamento del servizio di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, nonché rilievi e progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità BIM per alcuni beni immobili di proprietà dello Stato siti in Roma Capitale.**

CUP: G83C20001870001; **CIG LOTTO 1:** 85660987B0; **CIG LOTTO 2:** 8566121AAA; **CIG LOTTO 3:** 856613021A; **CIG LOTTO 4:** 8566141B2B; **CIG LOTTO 5:** 856615136E; **CIG LOTTO 6:** 8566160AD9; **CIG LOTTO 7:** 8566164E25; **CIG LOTTO 8:** 85661713EF; **CIG LOTTO 9:** 856617680E

L'anno 2021 il giorno 22 del mese di marzo alle ore 15:00 il Dott. Filippo Muzi, l'Ing. Paola Abbruzzese e la Dott.ssa Chiara Di Mattia, la quale procede alla redazione del presente verbale, si riuniscono da remoto, utilizzando l'applicazione in dotazione alla Stazione appaltante "Skype for business", ai fini dell'esame, in seduta pubblica telematica delle integrazioni richieste ex art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016 relativamente ai Lotti 4, 5, 6, 7 e 9.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti del Seggio, alle ore 15:05 dà inizio alle operazioni di gara accedendo al Sistema informatico nella disponibilità di Consip S.p.A. <http://www.acquistinretepa.it>.

Il Presidente procede quindi a scaricare sul server aziendale e salvare in una cartella ad accesso riservato le integrazioni e i chiarimenti pervenuti ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016 con riferimento al Lotto 4, secondo l'orario di arrivo. Dall'esame della suddetta documentazione, effettuato in condivisione tramite l'applicazione "Skype for business" in dotazione alla Stazione appaltante, viene rilevato quanto segue:

Numero busta	Partecipante	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
1	3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A. (POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, ARCHEOLOGA MARIANGELA PRETA, 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A.*)	AMMESSO	La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto (verbale n. 17).

Il Seggio dichiara concluso l'esame della documentazione amministrativa di cui alle buste amministrative del Lotto 4 e riepiloga l'elenco dei concorrenti ammessi alle successive fasi di gara:

Concorrente n. 2: AICI ENGINEERING SRL (AICI ENGINEERING SRL*, STUDIO TECNICO GRAZIANO ANTONIO, BRETTIA INDAGINI ARCHEOLOGICHE E BENI CULTURALI)

Concorrente n. 18 SPIBS SRL (STUDIO PERILLO S.R.L., EOS ARC S.R.L., GEOLOGICAL & GEOPHYSICAL INVESTIGATION SERVICE DEL DOTT. GEOL. GALILEO POTENZA, SO.IN.CI. S.R.L., SPIBS SRL*)

Concorrente n. 1: 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A. (POLO PROGETTI SOC. COOP., STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA, ARCHEOLOGA MARIANGELA PRETA, 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A.*)

Il Presidente procede quindi a scaricare sul server aziendale e salvare in una cartella ad accesso riservato le integrazioni e i chiarimenti pervenuti ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016 con riferimento al Lotto 5, secondo l'orario di arrivo. Dall'esame della suddetta documentazione, effettuato in condivisione tramite l'applicazione "Skype for business" in dotazione alla Stazione appaltante, viene rilevato quanto segue:

Numero busta	Partecipante	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
14	PROGEN rtp (ING. GIOVANNI MICELI, SIDERCEM S.R.L., ROSARIO PIGNATELLO, PROGEN*, TECHNOSIDE S.R.L. , GEOLOGO SERGIO DOLFIN , PLANIR S.R.L., DOTT. ING. SALVATORE MIANO, TECNO20 ENGINEERING)	AMMESSO	La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto (verbale n. 17).
19	STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (LESTER LONARDO, ARCHITETTO ELIO CONTE, MISSERE INGEGNERIA SRL, STUDIO	AMMESSO	La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto (verbale n. 17).

	PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL*)		
--	--	--	--

Il Seggio dichiara concluso l'esame della documentazione amministrativa di cui alle buste amministrative del Lotto 5 e riepiloga l'elenco dei concorrenti ammessi alle successive fasi di gara:

Concorrente n. 20: VITRUVIUS ENGINEERING S.A.S. DELL'ING. GIANCARMINE LEPORE (CAT ENGINEERING, ING. GIANPIERO RASULO, ALESSANDRO RUSSO, OD'A OFFICINA D'ARCHITETTURA SRL, DRONEXBIM, ING. ANTONIO MARINO, VITRUVIUS ENGINEERING S.A.S. DELL'ING. GIANCARMINE LEPORE*, GEOL. VINCENZO DEL GENIO, ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE TECNICO-LEGALE (STUDIO ASSOCIATO) STUDIO BLM)

Concorrente n. 7: ICONIA INGEGNERIA CIVILE (STUDIO TECNICO ING. RENATO VITALIANI, ICONIA INGEGNERIA CIVILE *, VITO FRANCESCO SCALERA, STUDIO GEOLOGO DOTT. PAOLO CORNALE, AR.TECH. SRL, C.S.G. PALLADIO SRL, STUDIO DISCETTI SERVIZI INTEGRATI DI INGEGNERIA ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE AI SENSI DELLA L.1815/39, DONADELLO & PARTNERS STP SRL)

Concorrente n. 14: PROGEN rtp (ING. GIOVANNI MICELI, SIDERCEM S.R.L., ROSARIO PIGNATELLO, PROGEN*, TECHNOSIDE S.R.L., GEOLOGO SERGIO DOLFIN, PLANIR S.R.L., DOTT. ING. SALVATORE MIANO, TECNO20 ENGINEERING)

Concorrente n. 19: STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (LESTER LONARDO, ARCHITETTO ELIO CONTE, MISSERE INGEGNERIA SRL, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL*)

Il Presidente procede quindi a scaricare sul server aziendale e salvare in una cartella ad accesso riservato le integrazioni e i chiarimenti pervenuti ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016 con riferimento al Lotto 6, secondo l'orario di arrivo. Dall'esame della suddetta documentazione, effettuato in condivisione tramite l'applicazione "Skype for business" in dotazione alla Stazione appaltante, viene rilevato quanto segue:

Numero busta	Partecipante	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
19	STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (LESTER LONARDO, ARCHITETTO ELIO	AMMESSO	La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto (verbale n. 17).

	CONTE, MISSERE INGEGNERIA SRL, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL*)		
--	---	--	--

Il Seggio dichiara concluso l'esame della documentazione amministrativa di cui alle buste amministrative del Lotto 6 e riepiloga l'elenco dei concorrenti ammessi alle successive fasi di gara:

Concorrente n. 20: VITRUVIUS ENGINEERING S.A.S. DELL'ING. GIANCARMINE LEPORE (CAT ENGINEERING, ING. GIANPIERO RASULO, ALESSANDRO RUSSO, OD'A OFFICINA D'ARCHITETTURA SRL, DRONEXBIM, ING. ANTONIO MARINO, VITRUVIUS ENGINEERING S.A.S. DELL'ING. GIANCARMINE LEPORE*, GEOL. VINCENZO DEL GENIO, ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE TECNICO-LEGALE (STUDIO ASSOCIATO) STUDIO BLM)

Concorrente n. 19: STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (LESTER LONARDO, ARCHITETTO ELIO CONTE, MISSERE INGEGNERIA SRL, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL*)

Il Presidente procede quindi a scaricare sul server aziendale e salvare in una cartella ad accesso riservato le integrazioni e i chiarimenti pervenuti ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016 con riferimento al Lotto 7, secondo l'orario di arrivo. Dall'esame della suddetta documentazione, effettuato in condivisione tramite l'applicazione "Skype for business" in dotazione alla Stazione appaltante, viene rilevato quanto segue:

Numero busta	Partecipante	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
11	LEONARDO CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA (LEONARDO CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA*, AIC INGÉNIEURS CONSEILS S.A., STUDIO PAGLIULA ASSOCIATO INGEGNERI E ARCHITETTI,	NON AMMESSO	Il concorrente con messaggio inviato tramite l'Area comunicazioni del Sistema informatico nella disponibilità di CONSIP S.p.A in data 19/03/2021 ha comunicato che <i>"in merito alla richiesta di chiarimenti, per motivi di dimensione dei file da caricare, si è provveduto ad inviare la documentazione alla seguente PEC dr_romacapitale@pce.agenziademanio.it".</i> Il Seggio procede quindi ad esaminare la documentazione trasmessa dall'operatore con due distinte PEC del 19/03/2021, assunte al prot. n. 3435 e n. 3437 di pari data. • Il concorrente dichiara di sostituire il professionista individuato nella domanda di partecipazione quale <i>"Responsabile della redazione del progetto di fattibilità"</i>

	DIGITARCA S.R.L.S., ING. DANILO LUCARELLA, DOTT SSA CRISTIANA CILLA, PROJECT PARTNERS LTD CONSULTING ENGINEERS)		<p><i>tecnica ed economica ai sensi del D.Lgs. 50/2016 da eseguire in modalità BIM</i> (professionalità n. 1), indicando a tal fine un professionista che non era compreso nel Gruppo di lavoro riportato nella domanda di partecipazione stessa. Al riguardo, il par. 7.1 del Disciplinare di gara prevede che <i>“in nessun caso sarà consentita, mediante attivazione del procedimento di cui all’art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016, la sostituzione in corso di gara dei singoli professionisti del gruppo di lavoro, laddove venga riscontrato il mancato possesso in capo al singolo professionista dei titoli e/o abilitazioni richieste per l’esecuzione dell’appalto, in conformità a quanto disposto dall’art. 24, commi 5 e 6, del D.Lgs. 50/2016, che richiede l’indicazione dei nominativi dei professionisti iscritti ad albi che svolgeranno l’incarico, nonché delle rispettive qualificazioni, già in sede di presentazione dell’offerta”</i> (pag. 19). Pertanto, non essendo ammissibile la sostituzione indicata dal concorrente, nessuno dei professionisti individuati per le professionalità di cui ai punti 1 e 2 del gruppo di lavoro risulta in possesso della laurea in Architettura e dell’iscrizione all’Albo degli Architetti, Sez. A, secondo quanto richiesto dal par. 7.1. del Disciplinare di gara a pag. 18 (<i>“Si precisa che uno dei professionisti di cui ai punti 1 e 2 dovrà essere obbligatoriamente in possesso di Laurea (Quinquennale o Specialistica) in Architettura ed iscritto all’Albo degli Architetti, Sez. A. (art. 52 del regio decreto 23 ottobre 1925, n. 2537pag. 18)”</i>);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nei rispettivi DGUE la mandataria e le mandanti avevano dichiarato che il Raggruppamento non avrebbe fatto ricorso al subappalto. Il concorrente nei chiarimenti afferma che <i>“per mero errore materiale è stato omesso di dichiarare il subappalto relativamente alle prestazioni di spettanza dei laboratori di cui all’art. 59 del DPR 380/2001”</i>. <p>Al riguardo, il Disciplinare di gara prevede che <i>“laddove si intenda ricorrere al c.d. subappalto necessario, relativamente alle prestazioni di spettanza dei laboratori di cui all’art. 59 del DPR 380/2001, dovrà esserne fatta specifica ed espressa menzione nel DGUE, manifestando la</i></p>
--	--	--	---

			<p>volontà di subappaltare ad un laboratorio qualificato dette parti del servizio, per le quali è richiesta la relativa autorizzazione ministeriale di cui all'art. 59 del DPR 380/2001. In tal caso, non è comunque necessario indicare in sede di offerta il nominativo del c.d. subappaltatore necessario. Nell'ipotesi di subappalto necessario, trattandosi di subappalto finalizzato ad ovviare alla carenza dei requisiti e considerato che il divieto di subappalto si tradurrebbe nella mancanza dei requisiti di partecipazione, si specifica che non potrà essere attivato il soccorso istruttorio laddove l'operatore economico, seppur non autonomamente in possesso dell'autorizzazione di cui all'art. 59 del DPR 380/2001, non abbia manifestato espressamente nel DGUE la volontà di affidare a terzi la parte del servizio di competenza dei laboratori".</p> <p>In ragione di quanto sopra, e tenuto conto che né la mandataria né le mandanti dichiarano di possedere l'autorizzazione ministeriale di cui all'art. 59 del D.P.R. 380/2001, il Raggruppamento risulta pertanto privo del suddetto requisito richiesto dai paragrafi 7.1, alla lett. c), e 15.2 del Disciplinare di gara;</p> <ul style="list-style-type: none">• relativamente alla mandataria LEONARDO CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA, nel foglio di lavoro all. 2-bis risultano indicati "servizi di punta" svolti dal medesimo Consorzio e non dalle consorziate esecutrici indicate, come invece richiesto dall'art. 47, comma 2-bis, del D.Lgs. 50/2016, richiamato al par. 7.5 del Disciplinare ("i requisiti di capacità economica e finanziaria nonché tecnica e professionale, ai sensi dell'art. 47, comma 2 bis, del Codice, è valutata, a seguito della verifica della effettiva esistenza dei predetti requisiti in capo ai singoli consorziati"). Al riguardo, la giurisprudenza ha chiarito che "l'attuale formulazione dell'art. 47, comma 2, prevede che 'i consorzi stabili eseguono le prestazioni o con la propria struttura o tramite i consorziati indicati in sede di gara [...]' e il successivo comma 2 bis – di nuova introduzione - precisa che 'La sussistenza in capo ai consorzi stabili dei requisiti richiesti nel bando di gara per l'affidamento di servizi e forniture è
--	--	--	--

		<p>valutata, a seguito della verifica della effettiva esistenza dei predetti requisiti in capo ai singoli consorziati [...]'. Ne discende che, il "cumulo alla rinfusa" invocato dal ricorrente (che a tal fine richiama precedenti peraltro riferibili a procedure di gara bandite anteriormente al "decreto sbocca-cantieri"), non risulta più applicabile da quando il d.l. 32/2019 ha introdotto il principio "della verifica della effettiva esistenza dei predetti requisiti in capo ai singoli consorziati" (Tar Lazio, Sez. I-bis, 07/12/2020, n. 13049). Non potendosi considerare, sulla base di quanto sopra, i servizi di punta eseguiti dal Consorzio, non si evince il possesso in capo al Raggruppamento dei requisiti di cui al par. 7.3 lett. f) del Disciplinare di gara;</p> <ul style="list-style-type: none">• relativamente alle mandanti AIC INGÉNIEURS CONSEILS S.A. e PROJECT PARTNERS LTD CONSULTING ENGINEERS, il concorrente allega i DGUE, i fogli di lavoro (all. 2-bis), e le dichiarazioni integrative (all. 3) sottoscritti dal legale rappresentante con firma autenticata da notaio del Paese di provenienza. Al riguardo, il Seggio rileva che l'art. 3 del D.P.R. 445/2000, recante "Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di documentazione amministrativa", statuisce al comma 1 che "le disposizioni del presente testo unico si applicano ai cittadini italiani e dell'Unione europea, alle persone giuridiche, alle società di persone, alle pubbliche amministrazioni e agli enti, alle associazioni e ai comitati aventi sede legale in Italia o in uno dei Paesi dell'Unione europea" e al comma 4 che "... gli stati, le qualità personali e i fatti, sono documentati mediante certificati o attestazioni rilasciati dalla competente autorità dello Stato estero, corredati di traduzione in lingua italiana autenticata dall'autorità consolare italiana che ne attesta la conformità all'originale" La giurisprudenza ha chiarito "tale normativa estende l'applicazione delle norme del testo unico alle sole persone fisiche e giuridiche appartenenti ad uno dei paesi dell'Unione europea, sicché la società svizzera non poteva avvalersi di tali disposizioni ed era tenuta a documentare
--	--	---

			<p><i>i fatti, gli stati e le qualità richieste dalla stazione appaltante 'mediante certificati o attestazioni rilasciati dalla competente autorità dello Stato estero, corredati di traduzione in lingua italiana autenticata dall'autorità consolare italiana che ne attesta la conformità all'originale, dopo aver ammonito l'interessato sulle conseguenze penali della produzione di atti o documenti non veritieri' ai sensi del comma 4 del richiamato articolo 3 del TU" (Tar Lombardia - Brescia, Sez. I, 20/07/2020, n. 552). La medesima giurisprudenza ha chiarito che l'Accordo tra la Confederazione Svizzera e la Comunità Europea concluso il 21 giugno 1999, secondo cui in materia di appalti pubblici si applicano i principi di equiparazione e non discriminazione introduce disposizioni riferite "solo allo scambio di certificati e documenti esistenti e non alla possibilità di sostituirli con dichiarazioni dei soggetti interessati" (Tar Lombardia cit. 552/2020). Sulla base di quanto precede, poiché AIC INGÉNIEURS CONSEILS S.A. e PROJECT PARTNERS LTD CONSULTING ENGINEERS risultano avere sede legale in Svizzera, Paese non appartenente all'Unione Europea, i DGUE, i fogli di lavoro All. 2-bis e le dichiarazioni integrative (All. 3) presentati nell'interesse delle medesime società in relazione ai requisiti generali e speciali di partecipazione non risultano resi nel rispetto delle citate disposizioni del D.P.R. 445/2000;</i></p> <ul style="list-style-type: none">• relativamente alla mandante AIC ingénieurs conseils S.A. risulta allegato un Certificato del Registro di Commercio privo di autenticazione, nel quale viene specificato che <i>"le informazioni suindicate sono di natura puramente informale; esse vengono date senza garanzia e non hanno alcun effetto giuridico"</i>, e peraltro redatto in parte in lingua straniera;• relativamente al mandante ING. DANILO LUCARELLA, non si evince chiaramente se i certificati di regolare esecuzione dei servizi allegati si riferiscano a prestazioni eseguite dal medesimo professionista, pertanto non risulta il requisito di cui al paragrafo 7.3, lett. e), e lett. f) (pagg. 22 e 26), del Disciplinare di gara, relativamente all'importo minimo dei corrispettivi per
--	--	--	---

			servizi svolti per la categoria/ID.Opera E.20, come indicato al par. 7.4 del Disciplinare di gara. Per i motivi sopra riportati, il concorrente non può pertanto essere ammesso alle successive fasi di gara.
--	--	--	--

Il Seggio dichiara concluso l'esame della documentazione amministrativa di cui alle buste amministrative del Lotto 7 e riepiloga l'elenco dei concorrenti ammessi alle successive fasi di gara:

Concorrente n. 10: LA SIA S.P.A. (ING. CUCCURULLO VINCENZO, PROGETTO PSC SRL, LA SIA S.P.A.*)

Concorrente n. 16: RT INTEGRA (ANNA LORENZATTO, PROF. ING. MARCO PETRANGELI, ANTONIO DE LUCA, FARINELLI ARCH. LUCA, INTEGRA INGEGNERIA TERRITORIO GRANDI INFRASTRUTTURE SRL*, IN.TE.SO. INGEGNERIA S.R.L.)

Concorrente n. 6: COSTITUENDO RTP TECHPROJECT S.R.L. (SIPAL SPA, TECHPROJECT S.R.L.*, STUDIO DI CONSULENZA ARCHEOLOGICA , ING ANTONIO MAZZON, INGEGNERIA DEL TERRITORIO, SD PARTNERS S.R.L.)

Concorrente n. 3: ALL INGEGNERIA Capogruppo e altri (ALL INGEGNERIA*, FUTURE ENVIRONMENTAL DESIGN SRLS, STUDIO GEO/TEC DEL DOTT. GEOL. STEFANO GIULIANI, FERRANTE STEFANIA, TERMOSTUDI S.R.L.)

Il Presidente procede quindi a scaricare sul server aziendale e salvare in una cartella ad accesso riservato le integrazioni e i chiarimenti pervenuti ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016 con riferimento al Lotto 9, secondo l'orario di arrivo. Dall'esame della suddetta documentazione, effettuato in condivisione tramite l'applicazione "Skype for business" in dotazione alla Stazione appaltante, viene rilevato quanto segue:

Numero busta	Partecipante	ESITO	MOTIVAZIONI/PRECISAZIONI
14	PROGEN rtp (ING. GIOVANNI MICELI, SIDERCEM S.R.L., ROSARIO PIGNATELLO, PROGEN*, TECHNOSIDE S.R.L. , GEOLOGO SERGIO DOLFIN , PLANIR S.R.L., DOTT. ING. SALVATORE MIANO,	AMMESSO	La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto (verbale n. 18).

	TECNO20 ENGINEERING)		
--	--------------------------	--	--

Il Seggio dichiara concluso l'esame della documentazione amministrativa di cui alle buste amministrative del Lotto 9 e riepiloga l'elenco dei concorrenti ammessi alle successive fasi di gara:

Concorrente n. 4: ARTELIA ITALIA S.p.A. (SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A., ARTELIA ITALIA*, FRANCESCA ROMANA DE CASTRO)

Concorrente n. 8: INGENIUM S.R.L. Bagagli Ingegneria Srl MUSA Progetti (FILIPPO IANNI, MUSA PROGETTI SOC. COOP. DI INGEGNERIA, BAGAGLI INGEGNERIA SRL, STUDIO GEOLOGICO PROSPEZIONE GEOGNOSTICA & MINERARIA, PANTALONE LUCA, INGENIUM S.R.L.*)

Concorrente n. 14: PROGEN rtp (ING. GIOVANNI MICELI, SIDERCEM S.R.L., ROSARIO PIGNATELLO, PROGEN*, TECHNOSIDE S.R.L., GEOLOGO SERGIO DOLFIN , PLANIR S.R.L., DOTT. ING. SALVATORE MIANO, TECNO20 ENGINEERING)

Con riferimento al Lotto 1, Il Seggio, nel prendere atto della determina prot. n. 3482 del 22/03/2021 con la quale la Stazione appaltante ha revocato il provvedimento di esclusione prot. n. 1817 del 16/02/2021 del concorrente n. 12 LITOS PROGETTI S.R.L., riepiloga l'elenco dei concorrenti del Lotto 1 ammessi alle successive fasi di gara:

Concorrente n. 13: RT POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (CONSORZIO FUTURO IN RICERCA, ABACUS S.R.L., POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.*, CAINI ENRICO, STUDIO MATTIOLI SRL)

Concorrente n. 17: RTI SIDOTI+VEMA (VE.MA. PROGETTI S.R.L.S., SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE*)

Concorrente n. 15: R.P.A. S.R.L.

Concorrente n. 5: BMS PROGETTI SRL (STUDIO SPERIMENTALE STRADALE SRL, GEOSAT, CARMELO RIZZO, MODUS SRL, SEQUAS INGEGNERIA, BMS PROGETTI SRL*, SMARTARGETS S.R.L.)

Concorrente n. 12: LITOS PROGETTI S.R.L.

Il Seggio dichiara chiuse le operazioni di gara relative all'esame della documentazione amministrativa dei concorrenti per tutti i lotti della procedura di gara.

Tenuto conto che il sistema informatico per un medesimo documento non consente di inserire una valutazione limitata ad uno solo dei due Lotti di partecipazione e fermo restando lo stato "NON VALUTATO" precedentemente attribuito in corrispondenza di ciascun documento presentato, il Seggio, sulla base degli esiti della valutazione delle

