



 A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Struttura per la Progettazione

Oggetto: Procedura aperta telematica ai sensi degli artt. 60, 95 comma 3 lett. b) e 157 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n.50 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di architettura e ingegneria ai sensi dell'art. 3 lett. vvvv) per il rilievo geometrico, architettonico, strutturale, tecnologico, termo-igrometrico, impiantistico e verifica della vulnerabilità sismica, da restituire in modalità BIM, relativi all'intervento di "Rigenerazione e valorizzazione sociale dell'immobile denominato Ex Ospedale Psichiatrico Giudiziario di Napoli", ubicato in Napoli alla via Matteo Renato Imbriani n.218.
CUP: B63D21001890001 – CIG: 9641211302.

VERBALE N.2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA PUBBLICA TELEMATICA

L'anno **2023**, il giorno **07 (sette)** del mese di **aprile** alle ore **09:30**, si è riunita, al V Piano della sede della Direzione Regionale Campania dell'Agenzia del Demanio alla via San Carlo n.26 del Comune di Napoli, la Commissione Giudicatrice relativa alla gara in oggetto, individuata dal Direttore della Struttura per la Progettazione, giusta atto prot. n. 2023/33R/SpP del 22.03.2023, composta come di seguito indicato:

- Presidente: arch. Luca Damagini;
- Componente: ing. Luigi Trotta;
- Componente e segretario verbalizzante: ing. Vincenzo Berritto.

PREMESSO CHE

- La presente procedura è individuata sulla piattaforma con il seguente identificativo: **3424854**;
- In data **23 marzo 2023**, giusta verbale di gara prot. 2023.35R.SpP, si è svolta la **prima seduta pubblica** della gara in argomento. Nel corso di tale seduta, la Commissione Giudicatrice, avvalendosi come da atti di gara della c.d. inversione procedimentale, ha avviato le operazioni in merito all'esame delle offerte tecniche pervenute, procedendo a:
 - acquisire, tramite *download* dal Sistema, la documentazione afferente alle n.4 (quattro) offerte pervenute;
 - verificare, all'apertura della Busta B relativa all'*Offerta Tecnica*, per ciascun concorrente la presenza dei documenti richiesti dall'art. 17 del Disciplinare di Gara e la presenza delle firme digitali;
 - dare atto che la verifica delle modalità di sottoscrizione dei soggetti firmatari dei documenti afferenti alle offerte tecniche pervenute sarebbe stata demandata successivamente al Seggio di gara;
 - riportare gli esiti delle verifiche nella tabella inserita nel suddetto verbale, cui si rimanda;
 - ammettere tutti i Concorrenti alle successive fasi della procedura;
 - sospendere le operazioni di gara in seduta pubblica al fine di consentire alla Commissione Giudicatrice di procedere, in una o più sedute riservate, all'esame di merito delle offerte tecniche pervenute;
- in data **30 marzo 2023** si è svolta la **prima seduta riservata** nel corso della quale la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'esame collegiale della documentazione di gara "Offerta Tecnica" e alla valutazione delle offerte tecniche di n.2 (due) concorrenti secondo l'ordine indicato nella tabella riportata nel relativo verbale, allegato alla presente verbalizzazione ed a cui si rinvia, e ha rimandato le successive operazioni di gara alla seconda seduta riservata;
- in data **05 aprile 2023** si è svolta la **seconda seduta riservata** nel corso della quale la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'esame collegiale della documentazione di gara "Offerta Tecnica" e alla valutazione delle offerte tecniche dei restanti n.2 (due) concorrenti secondo l'ordine indicato nella tabella riportata nel relativo verbale, allegato alla presente verbalizzazione ed a cui si rinvia. Al termine dell'esame della documentazione tecnica di offerta relativa a tutti i concorrenti, ciascun Commissario, per ciascun Operatore Economico partecipante, ha indicato il punteggio relativamente ai singoli sub-

criteri dell'Offerta Tecnica in un file in formato Excel. La Commissione Giudicatrice ha seguito le indicazioni contenute nel Disciplinare di cui al combinato disposto degli artt. 19.3 e 19.1, per cui:

- la riparametrazione non si applica per determinare il raggiungimento della soglia di sbarramento di cui all'art. 19;
- la soglia pari alla somma dei punteggi è fissata in 40. Non superando la soglia il concorrente non potrà accedere alla fase di valutazione dell'offerta economica.

La Commissione Giudicatrice, verificato per tutti i Concorrenti il superamento della predetta soglia di sbarramento, ferma restando la verifica delle modalità di sottoscrizione che sarà effettuata dal Seggio di gara, **ammette tutti i Concorrenti** alle successive fasi della procedura.

La Commissione Giudicatrice alle ore 12:30, terminate le operazioni di valutazione della documentazione contenuta nella "Busta B – Offerta Tecnica", ha dato atto che il relativo esito ed i relativi punteggi saranno comunicati e resi visibili attraverso la piattaforma telematica <https://www.acquistinretepa.it> al n. negoziazione: 3424854 in sede di seduta pubblica, così come disposto al punto 22 del Disciplinare.

TANTO PREMESSO

Alle ore 09:34 viene inviata, tramite il Sistema, la seguente comunicazione a tutti i concorrenti:

"Oggetto: Comunicazione Apertura Seduta Pubblica.

Con la presente si comunica l'apertura della II seduta pubblica telematica da parte della Commissione Giudicatrice. Distinti saluti."

La Commissione Giudicatrice procede, ai sensi dell'art. 22 del Disciplinare, a rendere visibili ai concorrenti i punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche già riparametrati.

Successivamente la Commissione provvede al *download* dal Sistema della busta contenente l'offerta economica-temporale, di cui all'art. 18 del Disciplinare, per gli operatori economici ammessi al proseguo della procedura di gara e verifica la corretta apposizione delle firme digitali. Dall'esame della suddetta documentazione risultano le seguenti offerte:

- RIDUZIONE PERCENTUALE CON RIFERIMENTO AL TEMPO [Punto 19.1 lett. e) Disciplinare]

	Concorrente	riduzione % (Ti)
Plico1	EOS s.r.l.	20,00
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	20,00
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	20,00
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	20,00

- RIDUZIONE PERCENTUALE UNICA [Punto 19.1 lett. d) Disciplinare]

	Concorrente	Oi (offerta %)
Plico1	EOS s.r.l.	38,100
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	29,280
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	28,710
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	38,230

Pertanto, in relazione a quanto risulta dall'offerta economico-temporale (di cui si allegano le tabelle di calcolo – All.1) e tenuto conto di quanto risultava dall'offerta tecnica, la Commissione Giudicatrice, secondo quanto disposto dal Disciplinare, ricava i seguenti punteggi:

CONCORRENTE	Punteggio Qualitativo (riparametrato)	Punteggio Tempo	Punteggio Offerta Economica	PUNTEGGIO TOTALE
	A+B	D	C	
EOS s.r.l.	79,09	5,00	10,00	94,09
R.T.P. AECODE s.r.l.	82,25	5,00	7,80	95,05
SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	75,94	5,00	7,70	88,64
Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	84,02	5,00	10,00	99,02

La Commissione Giudicatrice effettua inoltre, secondo quanto indicato dall'art. 23 e dall'19.3 del Disciplinare, la valutazione circa l'anomalia dell'offerta, rilevando che nessuna delle offerte in gara risulta anomala (come risulta dall'apposita tabella allegata - All.2).

Pertanto la Commissione Giudicatrice procede a formulare la graduatoria, secondo quanto di seguito indicato:

- primo classificato risulta essere **Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.** con il punteggio complessivo di **99,02**;
- secondo classificato risulta essere **R.T.P. AECODE s.r.l.** con il punteggio complessivo di **95,05**;
- terzo classificato risulta essere **EOS s.r.l.** con il punteggio complessivo di **94,09**;
- quarto classificato risulta essere **SIDOTI ENGINEERING s.r.l.** con il punteggio complessivo di **88,64**.

In relazione alla suddetta graduatoria, la Commissione Giudicatrice propone al R.U.P. l'aggiudicazione della presente procedura al primo classificato (**Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.**, con il punteggio complessivo di **99,02**), fatte salve le verifiche di competenza del Seggio di Gara.

Il Presidente, alle ore 11:00, dichiara conclusa la presente seduta, dandone comunicazione al Sistema. La pubblicazione del presente verbale di gara e la comunicazione afferente al proseguo delle operazioni di gara, avverrà mediante avviso pubblicato sul sito istituzionale dell'Agenzia, nell'apposita pagina dedicata alla presente procedura.

Il presente verbale si compone di n. 3 (tre) pagine e n. 2 (due) allegati, oltre ai n. 2 (due) verbali delle sedute riservate.

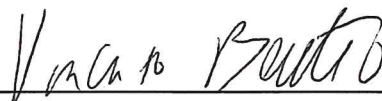
La presente verbalizzazione, inoltre, sarà trasmessa alla Stazione Appaltante ed al R.U.P. per i successivi adempimenti di competenza.

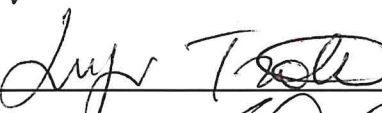
Letto, confermato e sottoscritto.


Il Componente e segretario verbalizzante
ing. Vincenzo Berritto

Il Componente
ing. Luigi Trotta

Il Presidente
arch. Luca Damagini







Allegato n. 1 al Verbale di Seduta Pubblica del 07.04.2023 - Attribuzione punteggi offerta temporale ed economica

RIBASSO TEMPORALE (Punto 19.1 lett. e Disciplinare)		Punteggio max (Pd)			5
Plico	Concorrente	riduzione % (Ti)	Di	Punteggio (DTPd)	
Plico1	EOS s.r.l.	20,00	1,00	5,00	
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	20,00	1,00	5,00	
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	20,00	1,00	5,00	
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	20,00	1,00	5,00	
% tempo media		20,00			

RIBASSO PERCENTUALE UNICO (Punto 19.1 lett.d Disciplinare)		Punteggio max (Pc)			10
Plico	Concorrente	Oi (offerta %)	Ci	Punteggio (CIPc)	
Plico1	EOS s.r.l.	38,100	1,00	10,00	
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	29,280	0,78	7,80	
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	28,710	0,77	7,70	
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	38,230	1,00	10,00	
Omax (% ribasso max)		38,230			
Osoglia (media aritmetica)		33,580			
X		0,90			

Pesi attribuiti	
Pa =	35
Pb =	50
Pc =	10
Pd =	5

ADE
MET
ECON
TEMPO

CONCORRENTE	Punteggio qualitativo		Punteggio Tempo		Punteggio offerta economica		PUNTEGGIO TOTALE	CLASSIFICA
	A+B	D	C					
EOS s.r.l.	79,09	5,00	10,00	94,09	3			
R.T.P. AECODE s.r.l.	82,25	5,00	7,80	95,05	2			
SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	75,94	5,00	7,70	88,64	4			
Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	84,02	5,00	10,00	99,02	1			

Handwritten signature

Allegato n. 2 al Verbale di Seduta Pubblica del 07.04.2023 - Verifica Anomalia delle Offerte

RIBASSO TEMPORALE (Punto 19.1 lett. e Disciplinare)		Punteggio max (Pd)			5
Plico	Concorrente	riduzione % (Ti)	coefficiente (Di)	Punteggio (Di*Pd)	
Plico1	EOS s.r.l.	20,00	1,00	5,00	
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	20,00	1,00	5,00	
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	20,00	1,00	5,00	
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	20,00	1,00	5,00	
% tempo media		20,00			

RIBASSO PERCENTUALE UNICO (Punto 19.1 lett.d Disciplinare)		Punteggio max (Pc)			10
Plico	Concorrente	Oi (offerta %)	Ci	Punteggio (Ci*Pc)	
Plico1	EOS s.r.l.	38,100	1,000	10,00	
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	29,280	0,780	7,80	
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	28,710	0,770	7,70	
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	38,230	1,000	10,00	
Omax (% ribasso max)		38,230			
Osoglia (media aritmetica)		33,580			
		0,90			

Pesi attribuiti	
Pa =	35
Pb =	50
Pc =	10
Pd =	5

ADEGUATEZZA
METODOLOGICA
ECONOMICA
TEMPORALE

CONCORRENTE	Punteggio Qualitativo (non riparametrato)	Punteggio Tempo	Punteggio Offerta Economica		PUNTEGGIO TOTALE	ANOMALIA
			D	C		
EOS s.r.l.	A+B 59,37	D 5,00	10,00	10,00	74,37	non anomala
R.T.P. AECODE s.r.l.	61,77	5,00	7,80	7,80	74,57	non anomala
SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	57,15	5,00	7,70	7,70	69,85	non anomala
Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	63,29	5,00	10,00	10,00	78,29	non anomala

Oggetto: Procedura aperta telematica ai sensi degli artt. 60, 95 comma 3 lett. b) e 157 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n.50 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di architettura e ingegneria ai sensi dell'art. 3 lett. vvvv) per il rilievo geometrico, architettonico, strutturale, tecnologico, termo-igrometrico, impiantistico e verifica della vulnerabilità sismica, da restituire in modalità BIM, relativi all'intervento di "Rigenerazione e valorizzazione sociale dell'immobile denominato Ex Ospedale Psichiatrico Giudiziario di Napoli", ubicato in Napoli alla via Matteo Renato Imbriani n.218.
CUP: B63D21001890001 – CIG: 9641211302

VERBALE DELLA I SEDUTA RISERVATA PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

SI PREMETTE

CHE la Commissione Giudicatrice relativa alla gara in oggetto, individuata dal Direttore della Struttura per la Progettazione, giusta atto prot. n. 2023/33R/SpP del 22.03.2023, è composta come di seguito indicato:

- Presidente: arch. Luca Damagini;
- Componente: ing. Luigi Trotta;
- Componente e segretario verbalizzante: ing. Vincenzo Berritto.

CHE in data 23 marzo 2023 la Commissione Giudicatrice si è riunita al V Piano della sede della D.R. Campania dell'Agenzia del Demanio alla via San Carlo n.26 del Comune di Napoli, per dare avvio alla prima seduta pubblica della gara telematica in argomento giusta verbale di gara prot. 2023.35R.SpP;

CHE la Commissione Giudicatrice, nel corso della predetta seduta:

- in relazione a quanto segnalato dal primo paragrafo dell'art. 20 del Disciplinare di Gara, ed avvalendosi della facoltà prevista all'art. 133, comma 8 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (c.d. inversione procedimentale), ha rappresentato che per tutti i concorrenti si procederà prima alla valutazione dell'*Offerta Tecnica* (Busta B), poi alla valutazione dell'*Offerta Economica* (Busta C), ed infine alla verifica della *Documentazione Amministrativa* (Busta A);
- ha dato atto che, non potendo prendere visione dei documenti della "Busta A - *Documentazione Amministrativa*", contenente i nominativi dei rappresentati legali dei singoli operatori, non è possibile verificare che i documenti dell'*Offerta Tecnica* siano sottoscritti dai soggetti previsti dal Disciplinare di Gara, secondo le modalità ivi richiamate. Pertanto, tale verifica sarà effettuata, successivamente, all'apertura della "Busta A - *Documentazione Amministrativa*" da parte del Seggio di Gara;
- ha proceduto, per ciascun concorrente, all'apertura della Busta B concernente l'*Offerta Tecnica*, verificando, in particolare, la presenza dei documenti richiesti dall'art. 17 del Disciplinare di Gara e la presenza delle firme digitali, nonché ha proceduto all'acquisizione dei documenti attraverso il *download* dal Sistema;
- a seguito della verifica della presenza dei documenti dell'*Offerta Tecnica* (Busta B), ha riportato gli esiti come da tabella che segue:

N.	Concorrente	Note	Firme Digitali
1	EOS s.r.l. (Tecnikos s.r.l. – Istemi s.r.l. – Davide Finizio – Noema soc.coop. – FED s.r.l.s.)	Documentazione conforme a quanto previsto dal Disciplinare di gara.	Antonio Ianniello – Andrea Bassi – Maria Rosaria Vigorito – Davide Finizio – Marco Esposito – Nicolino Messuti
2	RTP AECODE s.r.l. (Lester Lonardo – R.O.M.A. Consorzio – Tiziana D'Aniello – Arch. Antonio Fusco – Tecno In S.p.A. – Migliore St.Ass.)	Documentazione conforme a quanto previsto dal Disciplinare di gara	Mario Rosario Migliore – Davide Sala – Lester Lonardo – Angelo Piccolo – Antonio Fusco – Tiziana D'Aniello – Maria Alessandra Risolo

Struttura per la Progettazione

3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	Documentazione conforme a quanto previsto dal Disciplinare di gara	Vincenzo Sidoti
4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l. (Nicola Semeraro – Studio KR e Associati s.r.l. – Mariangela Preta – Giorgio Mori)	Documentazione conforme a quanto previsto dal Disciplinare di gara	Nicola Semeraro – Giorgio Mori – Mariangela Preta – Giovanni Kisslinger – Giorgio Lupoi

e, verificata la rispondenza della documentazione presentata dai Concorrenti rispetto a quanto disposto dall'art. 17 del Disciplinare di Gara, ferma restando la verifica delle modalità di sottoscrizione che sarà effettuata dal Seggio di gara, ha ammesso tutti i Concorrenti alle successive fasi della procedura.

CHE terminata, in detta seduta, la fase di verifica del contenuto della "Busta B – Offerta Tecnica", si sospendevano le operazioni di gara in seduta pubblica al fine di consentire alla Commissione Giudicatrice di procedere, in una o più sedute riservate, all'esame di merito dell'offerta tecnica presentata dai concorrenti ed all'attribuzione dei relativi punteggi, secondo i parametri stabiliti dal Disciplinare di gara;

CIÒ PREMESSO

L'anno **2023**, il giorno **30 (trenta)** del mese di **marzo** alle ore **09:00**, la Commissione Giudicatrice, individuata dal Direttore della Struttura per la Progettazione giusta atto prot. n. 2023/33R/SpP del 22.03.2023, si è riunita in seduta riservata al II Piano della sede della Struttura per la Progettazione – Polo Operativo Territoriale Sud dell'Agenzia del Demanio alla via Depretis n. 130 del Comune di Napoli per la valutazione delle offerte tecniche presentate nell'ambito della procedura in oggetto.

Sono presenti:

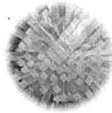
- Presidente: arch. Luca Damagini;
- Componente: ing. Luigi Trotta;
- Componente e segretario verbalizzante: ing. Vincenzo Berritto.

Il Presidente, constatata la regolarità della costituzione della Commissione, alle ore 09:05 dichiara aperta la seduta riservata. La Commissione Giudicatrice procede alla lettura del Bando e del Disciplinare di gara e si sofferma, in particolare, sull'esame degli aspetti di natura formale e sostanziale. Particolare attenzione viene posta sulla lettura dei seguenti paragrafi del Disciplinare di gara: 17) *Offerta Tecnica*; 18) *Offerta Economica-Temporale*; 19) *Criterio di Aggiudicazione*; 22) *Valutazione delle offerte tecniche ed economiche*.

La Commissione, quindi, inizia l'esame collegiale della documentazione di gara "Offerta Tecnica", identificata sulla piattaforma telematica <https://www.acquistinretepa.it> al numero di negoziazione **3424854**, ed in particolare dei documenti denominati "CRITERIO A" - Adeguatezza Operatore Economico, "CRITERIO B" - Caratteristiche Metodologiche dell'offerta.

La Commissione Giudicatrice procede alla valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti secondo l'ordine indicato nella tabella sotto riportata:

N.	Concorrente	Forma di Partecipazione
1	EOS s.r.l. (Tecnikos s.r.l. – Istemi s.r.l. – Davide Finizio – Noema soc.coop. – FED s.r.l.s.)	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)
2	RTP AECODE s.r.l. (Lester Lonardo – R.O.M.A. Consorzio – Tiziana D'Aniello – Arch. Antonio Fusco – Tecno In S.p.A. – Migliore St.Ass.)	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)



AGENZIA DEL DEMANIO

Struttura per la Progettazione

Al termine dell'esame della predetta documentazione tecnica di offerta, alle ore **12:55**, la Commissione Giudicatrice sospende la seduta e si aggiorna per il prosieguo delle operazioni alla data del 05 aprile 2023 alle ore 09:00 per la seconda seduta riservata.
Il presente verbale si compone di n. 3 (tre) pagine.

Del che è verbale che letto, confermato e sottoscritto.

Il Componente e segretario verbalizzante

ing. Vincenzo Berritto

Il Componente

ing. Luigi Trotta

Il Presidente

arch. Luca Damagini

Oggetto: Procedura aperta telematica ai sensi degli artt. 60, 95 comma 3 lett. b) e 157 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n.50 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di architettura e ingegneria ai sensi dell'art. 3 lett. vvvv) per il rilievo geometrico, architettonico, strutturale, tecnologico, termo-igrometrico, impiantistico e verifica della vulnerabilità sismica, da restituire in modalità BIM, relativi all'intervento di "Rigenerazione e valorizzazione sociale dell'immobile denominato Ex Ospedale Psichiatrico Giudiziario di Napoli", ubicato in Napoli alla via Matteo Renato Imbriani n.218.
CUP: B63D21001890001 – CIG: 9641211302

VERBALE DELLA II SEDUTA RISERVATA PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

SI PREMETTE

CHE la Commissione Giudicatrice relativa alla gara in oggetto, individuata dal Direttore della Struttura per la Progettazione, giusta atto prot. n. 2023/33R/SpP del 22.03.2023, è composta come di seguito indicato:

- Presidente: arch. Luca Damagini;
- Componente: ing. Luigi Trotta;
- Componente e segretario verbalizzante: ing. Vincenzo Berritto.

CHE in data 23 marzo 2023 la Commissione Giudicatrice si è riunita al V Piano della sede della D.R. Campania dell'Agenzia del Demanio alla via San Carlo n.26 del Comune di Napoli per dare avvio alla prima seduta pubblica della gara telematica in argomento giusta verbale di gara prot. 2023.35R.SpP;

CHE la Commissione Giudicatrice, nel corso della predetta seduta:

- in relazione a quanto segnalato dal primo paragrafo dell'art. 20 del Disciplinare di Gara, ed avvalendosi della facoltà prevista all'art. 133, comma 8 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (c.d. inversione procedimentale), ha rappresentato che per tutti i concorrenti si procederà prima alla valutazione dell'*Offerta Tecnica* (Busta B), poi alla valutazione dell'*Offerta Economica* (Busta C), ed infine alla verifica della *Documentazione Amministrativa* (Busta A);
- ha dato atto che, non potendo prendere visione dei documenti della "Busta A - *Documentazione Amministrativa*", contenente i nominativi dei rappresentanti legali dei singoli operatori, non è possibile verificare che i documenti dell'*Offerta Tecnica* siano sottoscritti dai soggetti previsti dal Disciplinare di Gara, secondo le modalità ivi richiamate. Pertanto, tale verifica sarà effettuata, successivamente, all'apertura della "Busta A - *Documentazione Amministrativa*" da parte del Seggio di Gara;
- ha proceduto, per ciascun concorrente, all'apertura della Busta B concernente l'*Offerta Tecnica*, verificando, in particolare, la presenza dei documenti richiesti dall'art. 17 del Disciplinare di Gara e la presenza delle firme digitali, nonché ha proceduto all'acquisizione dei documenti attraverso il *download* dal Sistema;
- a seguito della verifica della presenza dei documenti dell'*Offerta Tecnica* (Busta B), ha riportato gli esiti come da tabella che segue:

N.	Concorrente	Note	Firme Digitali
1	EOS s.r.l. (Tecnikos s.r.l. – Istemi s.r.l. – Davide Finizio – Noema soc.coop. – FED s.r.l.s.)	Documentazione conforme a quanto previsto dal Disciplinare di gara.	Antonio Ianniello – Andrea Bassi – Maria Rosaria Vigorito – Davide Finizio – Marco Esposito – Nicolino Messuti
2	RTP AECODE s.r.l. (Lester Lonardo – R.O.M.A. Consorzio – Tiziana D'Aniello – Arch. Antonio Fusco – Tecno In S.p.A. – Migliore St.Ass.)	Documentazione conforme a quanto previsto dal Disciplinare di gara	Mario Rosario Migliore – Davide Sala – Lester Lonardo – Angelo Piccolo – Antonio Fusco – Tiziana D'Aniello – Maria Alessandra Risolo



Struttura per la Progettazione

3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	Documentazione conforme a quanto previsto dal Disciplinare di gara	Vincenzo Sidoti
4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l. (Nicola Semeraro – Studio KR e Associati s.r.l. – Mariangela Preta – Giorgio Mori)	Documentazione conforme a quanto previsto dal Disciplinare di gara	Nicola Semeraro – Giorgio Mori – Mariangela Preta – Giovanni Kisslinger – Giorgio Lupoi

e, verificata la rispondenza della documentazione presentata dai Concorrenti rispetto a quanto disposto dall'art. 17 del Disciplinare di Gara, ferma restando la verifica delle modalità di sottoscrizione che sarà effettuata dal Seggio di gara, ha ammesso tutti i Concorrenti alle successive fasi della procedura.

CHE terminata, in detta seduta, la fase di verifica del contenuto della "Busta B – Offerta Tecnica", si sospendevano le operazioni di gara in seduta pubblica al fine di consentire alla Commissione Giudicatrice di procedere, in una o più sedute riservate, all'esame di merito dell'offerta tecnica presentata dai concorrenti ed all'attribuzione dei relativi punteggi, secondo i parametri stabiliti dal Disciplinare di gara;

CHE la Commissione Giudicatrice nel corso della I seduta riservata:

- aveva iniziato l'esame collegiale della documentazione di gara "Offerta Tecnica", identificata sulla piattaforma telematica <https://www.acquistinretepa.it> al n. negoziazione 3424854, ed in particolare dei documenti denominati "CRITERIO A" - Adeguatezza Operatore Economico, "CRITERIO B" - Caratteristiche Metodologiche dell'offerta;
- aveva proceduto alla valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti secondo l'ordine indicato nella tabella sotto riportata:

N.	Concorrente	Forma di Partecipazione
1	EOS s.r.l. (Tecnikos s.r.l. – Istemi s.r.l. – Davide Finizio – Noema soc.coop. – FED s.r.l.s.)	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)
2	RTP AECODE s.r.l. (Lester Lonardo – R.O.M.A. Consorzio – Tiziana D'Aniello – Arch. Antonio Fusco – Tecno In S.p.A. – Migliore St.Ass.)	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)

CIÒ PREMESSO

L'anno 2023, il giorno 05 (cinque) del mese di aprile alle ore 09:02, la Commissione Giudicatrice, individuata dal Direttore della Struttura per la Progettazione, giusta atto prot. n. 2023/33R/SpP del 22.03.2023 si è riunita in seduta riservata al II Piano della sede della Struttura per la Progettazione – Polo Operativo Territoriale Sud dell'Agenzia del Demanio alla via Depretis n. 130" del Comune di Napoli per il proseguo della valutazione delle offerte tecniche presentate nell'ambito della procedura in oggetto.

Sono presenti:

- Presidente: arch. Luca Damagini;
- Componente: ing. Luigi Trotta;
- Componente e segretario verbalizzante: ing. Vincenzo Berritto.

Il Presidente, constatata la regolarità della costituzione della Commissione, alle ore 09:05 dichiara aperta la seduta riservata.

La Commissione, quindi, procede all'esame collegiale della documentazione di gara "Offerta Tecnica", identificata sulla piattaforma telematica <https://www.acquistinretepa.it> al n. negoziazione 3424854, ed in

[Handwritten signatures and initials on the right margin]



particolare dei documenti denominati "CRITERIO A" - Adeguatezza Operatore Economico, "CRITERIO B" - Caratteristiche Metodologiche dell'offerta.

In particolare la Commissione Giudicatrice, procede alla valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti secondo l'ordine indicato nella tabella sotto riportata:

N.	Concorrente	Forma di Partecipazione
3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)
4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l. (Nicola Semeraro – Studio KR e Associati s.r.l. – Mariangela Preta – Giorgio Mori)	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)

Al termine dell'esame della predetta documentazione tecnica di offerta, il Presidente della Commissione Giudicatrice chiede ai Commissari di esprimere, per ciascun Operatore Economico partecipante, il punteggio relativamente ai singoli sub-criteri dell'Offerta Tecnica e procede a riportare i punteggi in un file in formato Excel, secondo il seguente ordine:

- Commissario 1: ing. Vincenzo Berritto
- Commissario 2: ing. Luigi Trotta
- Commissario 3: arch. Luca Damagini.

La Commissione Giudicatrice segue le indicazioni contenute nel disciplinare di cui al combinato disposto degli artt. 19.3 e 19.1, per cui:

- ✓ la riparametrazione non si applica per determinare il raggiungimento della soglia di sbarramento di cui all'art. 19;
- ✓ la soglia pari alla somma dei punteggi è fissata in 40. Non superando la soglia il concorrente non potrà accedere alla fase di valutazione dell'offerta economica.

La Commissione Giudicatrice, verificato per tutti i Concorrenti il superamento della predetta soglia di sbarramento, ferma restando la verifica delle modalità di sottoscrizione che sarà effettuata dal Seggio di Gara, **ammette tutti i Concorrenti** alle successive fasi della procedura.

La Commissione Giudicatrice alle 12:30, concluse le attività di valutazione della documentazione "Offerta Tecnica" presentate dagli operatori economici di cui sopra, dà atto che il relativo esito ed i relativi punteggi (di cui agli allegati al presente verbale) saranno comunicati e resi visibili attraverso la piattaforma telematica <https://www.acquistinretepa.it> al numero di negoziazione 3424854 in sede di seduta pubblica, così come disposto al punto 21 del Disciplinare.

Della seconda seduta riservata è redatto il presente verbale che si compone di n.3 (tre) pagine e di n° 2 (due) allegati che viene letto, confermato e sottoscritto.

Del che è verbale che letto, confermato e sottoscritto.

Il Componente e segretario verbalizzante

ing. Vincenzo Berritto




Il Componente

ing. Luigi Trotta



Il Presidente

arch. Luca Damagini



Allegato n. 2 al Verbale di Seduta Riservata del 05.04.2023 - Attribuzione punteggi offerta tecnica

SCHEDA NAD0396

A1	19.1 a) PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		Punteggio max			7	35					
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media coefficienti	Normalizzazione							
	A.1 Scheda descrittiva A1 Servizio espletato inerente indagini strutturali, indagini materiche, indagini geologiche e di caratterizzazione geotecnica, indagini archeologiche											
Plico1	EOS s.r.l.	0,69	0,65	0,64	0,66	1,00	Punteggio					
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,67	0,65	0,66	0,66	1,00	7,00					
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,68	0,62	0,64	0,64	0,97	7,00					
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,62	0,68	0,65	0,65	0,98	6,79					
			punteggio max		0,66		6,86					
A2	19.1 a) PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		Punteggio max			18						
	A.2 Scheda descrittiva A2 Servizi espletati in materia di analisi di vulnerabilità sismica											
Plico1	EOS s.r.l.	0,72	0,68	0,70	0,70	0,93	Punteggio					
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,77	0,72	0,77	0,75	1,00	16,74					
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,66	0,62	0,65	0,64	0,85	18,00					
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,72	0,75	0,73	0,73	0,97	15,30					
			punteggio max		0,75		17,46					
A3	19.1 a) PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		Punteggio max			10						
	A.3 Scheda descrittiva A3 Servizi espletati in materia di rilievo geometrico, strutturale, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM											
Plico1	EOS s.r.l.	0,74	0,70	0,72	0,72	1,00	Punteggio					
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,68	0,60	0,62	0,63	0,88	10,00					
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,76	0,65	0,70	0,70	0,97	8,80					
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,73	0,68	0,68	0,70	0,97	9,70					
			punteggio max		0,72		9,70					
B1	19.1 b) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		Punteggio max			10	50					
	B.1 Relazione Tecnica Metodologia utilizzata per effettuare le indagini strutturali, indagini materiche, indagini geologiche e di caratterizzazione geotecnica, indagini archeologiche											
Plico1	EOS s.r.l.	0,80	0,75	0,76	0,77	0,99	Punteggio					
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,75	0,72	0,72	0,73	0,94	9,90					
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,68	0,68	0,66	0,67	0,86	9,40					
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,76	0,80	0,77	0,78	1,00	8,60					
			punteggio max		0,78		10,00					
B2	19.1 b) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		Punteggio max			20						
	B.2 Relazione Tecnica Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica											
Plico1	EOS s.r.l.	0,70	0,63	0,65	0,66	0,85	Punteggio					
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,75	0,75	0,75	0,75	0,96	17,00					
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,71	0,67	0,68	0,69	0,88	19,20					
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,81	0,75	0,77	0,78	1,00	17,60					
			punteggio max		0,78		20,00					
B3	19.1 b) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		Punteggio max			15						
	B.3 Relazione Tecnica Criteri e metodologie utilizzate per effettuare il rilievo 2D/3D geometrico, piano-altimetrico, architettonico, tecnologico, impiantistico e strutturale da restituire in modalità BIM nonché per la valutazione delle prestazioni termigrometriche dei componenti edilizi											
Plico1	EOS s.r.l.	0,73	0,70	0,70	0,71	0,92	Punteggio					
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,80	0,75	0,74	0,76	0,99	13,80					
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,72	0,65	0,68	0,68	0,88	14,85					
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,80	0,75	0,75	0,77	1,00	13,20					
			punteggio max		0,77		15,00					
B4	19.1 b) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		Punteggio max			5						
	B.5.A Relazione Tecnica Metodologia utilizzata per la redazione dell'Offerta di Gestione Informativa											
Plico1	EOS s.r.l.	0,63	0,70	0,72	0,68	0,93	Punteggio					
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,72	0,75	0,71	0,73	1,00	4,65					
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,69	0,70	0,68	0,69	0,95	5,00					
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,70	0,75	0,74	0,73	1,00	4,75					
			punteggio max		0,73		5,00					
	Punteggio massimo applicabile		7	18	10	10	20	50				
	PUNTEGGIO COMPLESSIVO		A.1	A.2	A.3	Tot. A	B.1	B.2	B.3	B.4	Tot. B	Tot. A + B
Plico1	EOS s.r.l.	7,00	16,74	10,00	33,74	9,90	17,00	4,65	13,80	4,65	45,35	79,09
Plico2	R.T.P. AECODE s.r.l.	7,00	18,00	8,80	33,80	9,40	19,20	5,00	14,85	5,00	48,45	82,25
Plico3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	6,79	15,30	9,70	31,79	8,60	17,60	4,75	13,20	4,75	44,15	75,94
Plico4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	6,86	17,46	9,70	34,02	10,00	20,00	5,00	15,00	5,00	50,00	84,02

Handwritten initials/signature

Allegato n. 1 al Verbale di Seduta Riservata del 05.04.2023 - Attribuzione punteggi ai fini della verifica della soglia di sbarramento

A1		19.1 a) PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA				Punteggio max		7	35				
A.1 Scheda descrittiva A1 Servizio espletato inerente Indagini strutturali, indagini materiche, indagini geologiche e di caratterizzazione geotecnica, indagini archeologiche		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio							
Pilco1	EOS s.r.l.	0,69	0,65	0,64	0,66	4,62							
Pilco2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,67	0,65	0,66	0,66	4,62							
Pilco3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,68	0,62	0,62	0,64	4,48							
Pilco4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,62	0,68	0,65	0,65	4,55							
A2		19.1 a) PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA				Punteggio max		18					
A.2 Scheda descrittiva A2 Servizi espletati in materia di analisi di vulnerabilità sismica		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio							
Pilco1	EOS s.r.l.	0,72	0,68	0,70	0,70	12,60							
Pilco2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,77	0,72	0,77	0,75	13,50							
Pilco3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,66	0,62	0,65	0,64	11,52							
Pilco4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,72	0,75	0,73	0,73	13,14							
A3		19.1 a) PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA				Punteggio max		10					
A.3 Scheda descrittiva A3 Servizi espletati in materia di rilievo geometrico, strutturale, tecnologico ed impiantistico da restituire in modalità BIM		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio							
Pilco1	EOS s.r.l.	0,74	0,70	0,72	0,72	7,20							
Pilco2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,68	0,60	0,62	0,63	6,30							
Pilco3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,76	0,65	0,70	0,70	7,00							
Pilco4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,73	0,68	0,68	0,70	7,00							
B1		19.1 b) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA				Punteggio max		10	50				
B.1 Relazione Tecnica Metodologia utilizzata per effettuare le indagini strutturali, indagini materiche, indagini geologiche e di caratterizzazione geotecnica, indagini archeologiche		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio							
Pilco1	EOS s.r.l.	0,80	0,75	0,76	0,77	7,70							
Pilco2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,75	0,72	0,72	0,73	7,30							
Pilco3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,68	0,68	0,66	0,67	6,70							
Pilco4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,76	0,80	0,77	0,78	7,80							
B2		19.1 b) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA				Punteggio max		20					
B.2 Relazione Tecnica Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio							
Pilco1	EOS s.r.l.	0,70	0,63	0,65	0,66	13,20							
Pilco2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,75	0,75	0,75	0,75	15,00							
Pilco3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,71	0,67	0,68	0,69	13,80							
Pilco4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,81	0,75	0,77	0,78	15,60							
B3		19.1 b) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA				Punteggio max		15					
B.3 Relazione Tecnica Criteri e metodologie utilizzate per effettuare il rilievo 2D/3D geometrico, piano-allometrico, architettonico, tecnologico, impiantistico e strutturale da restituirsi in modalità BIM nonché per la valutazione delle prestazioni termolegistiche dei componenti edilizi		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio							
Pilco1	EOS s.r.l.	0,73	0,70	0,70	0,71	10,65							
Pilco2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,80	0,75	0,74	0,76	11,40							
Pilco3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,72	0,65	0,68	0,68	10,20							
Pilco4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,80	0,75	0,75	0,77	11,55							
B4		19.1 b) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA				Punteggio max		5					
B.4 Relazione Tecnica Metodologia utilizzata per la redazione dell'Offerta di Gestione Informativa		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media Coefficienti	Punteggio							
Pilco1	EOS s.r.l.	0,63	0,70	0,72	0,68	3,40							
Pilco2	R.T.P. AECODE s.r.l.	0,72	0,75	0,71	0,73	3,65							
Pilco3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	0,69	0,70	0,68	0,69	3,45							
Pilco4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	0,70	0,75	0,74	0,73	3,65							
		7	18	10	35	10	15	20	50				
Punteggio massimo applicabile		A.1	A.2	A.3	Tot. A	B.1	B.2	B.3	B.4	Tot. B	Tot.A + B	SBARRAMENTO	
Pilco1	EOS s.r.l.	4,62	12,60	7,20	24,42	7,70	13,20	10,65	3,40	34,95	59,37	ammesso	
Pilco2	R.T.P. AECODE s.r.l.	4,62	13,50	6,30	24,42	7,30	15,00	11,40	3,65	37,35	61,77	ammesso	
Pilco3	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	4,48	11,52	7,00	23,00	6,70	13,80	10,20	3,45	34,15	57,15	ammesso	
Pilco4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	4,55	13,14	7,00	24,69	7,80	15,60	11,55	3,65	38,60	63,29	ammesso	
SOGLIA DI SBARRAMENTO													
												40	

Mg dr