



**A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O**

Direzione Regionale Piemonte e Valle d'Aosta  
Servizi Tecnici

Torino, data del protocollo

### **VERBALE N° 3 COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DEL PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICO-ECONOMICA, DEFINITIVO ED ESECUTIVO E DEI RELATIVI MODELLI BIM, FINALIZZATI ALL'INTERVENTO DI RAZIONALIZZAZIONE DELL'EX CASERMA CAVALLI SITA IN VIALE FRANCESCO FERRUCCI 4, NOVARA.**

**CIG: 8652652A4E - CUP: G12J18008400001**

#### **Seduta Pubblica di apertura delle offerte economiche**

#### **PREMESSO CHE**

- la presentazione delle offerte è avvenuta esclusivamente in modalità telematica mediante il Sistema informatico nella disponibilità di Consip S.p.A. <https://www.acquistinretepa.it> e che il termine per la presentazione delle offerte è stato fissato alle ore 12:00 del 9/04/2021 dal disciplinare di gara al §14;
- la Stazione Appaltante, come previsto dalla documentazione di gara, si avvale della facoltà di cui al combinato disposto dell'art. 1, comma 3, del D.L. n. 32/2019 come convertito dalla Legge n. 55/2019 e dell'art 133, comma 8, del D.Lgs n. 50/2016, che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti;
- con nota prot. 2021/4013/DR-TO del 14/04/2021, è stata nominata la Commissione giudicatrice incaricata di esaminare le offerte tecniche dei concorrenti alla gara in oggetto, composta come segue:
  - ing. Carla Corona, Presidente;
  - ing. Leonello Iacovacci, Componente;
  - ing. Pietro Servadio, Componente e segretario verbalizzante;
- con lo stesso verbale n. 1, in seduta pubblica telematica si è proceduto all'apertura della busta tecnica delle offerte presentate dai concorrenti, ove, a seguito di verifica della documentazione

presentata, la Commissione ha ammesso i concorrenti alle fasi successive della procedura di gara come di seguito riportati:

#	Denominazione concorrente
1	APAVE-EUROS (EUROS S.R.L., APAVE CERTIFICATION ITALIA S.R.L.*)
2	BUREAU VERITAS ITALIA SPA
3	CONTECO CHECK SRL
4	ICMQ SPA
5	INARCHECK SPA (NO GAP CONTROLS, INARCHECK SPA*)
6	ITS CONTROLLI TECNICI
7	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL (PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL*, PRO ITER PROGETTO INFRASTRUTTURE TERRITORIO S.R.L.)
8	RINA CHECK S.R.L.
9	SIDOTI ENGINEERING SRL UNIPERSONALE
10	STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL (PROGETTO PSC SRL, STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA - SPI SRL*, LA SIA S.P.A.)

- nella stessa seduta del 15/04/2021, il Presidente ha comunicato che la Commissione avrebbe proceduto in una o più sedute riservate all'esame e valutazione dei contenuti delle offerte tecniche ammesse e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel bando e nel Disciplinare di gara.
- che, con verbale n. 2, prot. n. 2021/5548/DR-TO del 18/05/2021, la Commissione giudicatrice, in più sedute riservate, ha proceduto alla determinazione, per ciascun concorrente dei punteggi relativi ai criteri dell'offerta tecnica, come di seguito riassunti:



#	CONCORRENTE	A1	A2	A	B1	B2	B3	B	A+B
		SERVIZIO DI VERIFICA	APPROCCIO BIM	PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	METODOLOGIA DELL'ATTIVITÀ DI VERIFICA PROGETTUALE	METODOLOGIA DELL'ATTIVITÀ DI VERIFICA DEL MODELLO BIM	ORGANIZZAZIONE DEL GRUPPO DI LAVORO	CARATTERISTICHE TECNICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	OFFERTA TECNICA
		23	12	35	22	17	6	45	80
		Coeff. rimodulato	Coeff. rimodulato	Punteggio totale A	Coeff. rimodulato	Coeff. rimodulato	Coeff. rimodulato	Punteggio totale B	Punteggio totale Offerta Tecnica
1	ICMQ SPA	0,90	0,73	29,46	0,55	0,86	0,79	31,46	60,92
2	INARCHECK SPA	0,93	1,00	33,39	0,95	0,71	0,79	37,71	71,10
3	SIDOTI ENG. SRL	0,72	0,85	26,76	0,71	0,64	0,79	31,24	58,00
4	CONTECO CHECK SRL	1,00	0,98	34,76	0,95	0,71	0,79	37,71	72,47
5	STUDIO PROG. ING. SP SRL	0,78	0,79	27,42	0,95	0,67	0,79	37,03	64,45
6	BUREAU VERITAS ITALIA	0,88	0,79	29,72	1,00	1,00	0,84	44,04	73,76
7	APAVE	0,96	0,49	27,96	1,00	0,93	0,89	43,15	71,11
8	RINA CHECK SRL	0,96	0,91	33,00	0,79	0,93	1,00	39,19	72,19
9	ITS CONTROLLI TECNICI	0,93	0,76	30,51	0,93	0,76	0,79	38,12	68,63
10	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL	0,72	0,73	25,32	0,79	0,79	0,89	36,15	61,47

Tutto quanto premesso, l'anno **2021** il giorno 18 del mese di **maggio** alle ore **10:00**, previa comunicazione di seduta pubblica di apertura delle offerte economiche effettuata sul portale Consip S.p.A. <https://www.acquistinretepa.it>, presso gli uffici dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Piemonte e Valle d'Aosta, sita in corso Bolzano 30, a Torino, si è riunita in seduta Pubblica, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto, la Commissione giudicatrice.

La Commissione procede quindi, tramite il profilo del Presidente, all'inserimento sul Sistema MePA dei "punteggi tecnici" attribuiti alle singole offerte tecniche, secondo quanto indicato al § 22 del Disciplinare di gara.

La Commissione procede, a questo punto, all'apertura e al controllo formale della documentazione presente all'interno della busta "C" (Offerta economica) prodotta da ciascun concorrente ammesso, verificando la presenza dei documenti secondo quanto prescritto nel Disciplinare di gara.

La Commissione dà atto che non potendo prendere visione dei documenti della "busta amministrativa" contenenti i nominativi dei rappresentanti legali dei singoli operatori economici, non è possibile verificare la corrispondenza tra i firmatari dei documenti tecnici, tutti digitalmente sottoscritti, e i nominativi dei rappresentanti legali. Tale verifica sarà effettuata successivamente all'apertura della "busta amministrativa" da parte del Seggio di gara.

Si riporta nel prospetto che segue, il ribasso percentuale unico che i Concorrenti sono disposti ad effettuare sull'importo a base di gara:

Ribasso percentuale unico		
n.	Denominazione Concorrente	O
1	ICMQ SPA	71,00%
2	INARCHECK SPA	69,00%
3	SIDOTI ENG. SRL	68,88%
4	CONTECO CHECK SRL	66,17%
5	STUDIO PROG. ING. SP SRL	56,78%
6	BUREAU VERITAS ITALIA	68,96%
7	APAVE	70,11%
8	RINA CHECK SRL	67,99%
9	ITS CONTROLLI TECNICI	73,00%
10	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ SRL	72,14%

La Commissione individua a questo punto i valori  $O_{soglia}$  e  $O_{max}$ , utili alla successiva determinazione del coefficiente  $c_i$  relativo al criterio di valutazione C, nel rispetto dei contenuti del § 19.5 del Disciplinare di gara

$O_{soglia}$	68,403%
$O_{max}$	73,000%

La Commissione Giudicatrice, ai sensi del § 19.5 del Disciplinare di gara, procede alla determinazione, per ciascun concorrente, dei coefficienti  $c_i$  relativi al criterio di valutazione C.

Ribasso percentuale unico			
N.	Denominazione Concorrente	O <sub>i</sub>	c
1	ICMQ SPA	71,000%	0,93
2	INARCHECK SPA	69,000%	0,87
3	SIDOTI ENG. SRL	68,880%	0,87
4	CONTECO CHECK SRL	66,170%	0,82
5	STUDIO PROG. ING. SP SRL	56,780%	0,71
6	BUREAU VERITAS ITALIA	68,960%	0,87
7	APAVE	70,110%	0,91
8	RINA CHECK SRL	67,990%	0,84
9	ITS CONTROLLI TECNICI	73,000%	1,00
10	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ SRL	72,140%	0,97

La Commissione Giudicatrice, ai sensi del § 19.2 del Disciplinare di gara, procede, quindi, all'attribuzione dei punteggi totali ai singoli concorrenti, applicando la seguente formula:

$$K_i = A_i + B_i + c_i \times P_c$$

dove:

- $K_i$  è il punteggio totale attribuito al Concorrente i-esimo;
- $i$  è l'offerta i-esima;
- $A_i$ ,  $B_i$ , sono i punteggi calcolati per i criteri dell'offerta tecnica, come meglio indicato al paragrafo §19.3 e §19.4 del Disciplinare di gara;
- $c_i$  è il coefficiente attribuito all'i-esimo Concorrente per l'offerta economica, come meglio indicato al paragrafo § 19.5 del Disciplinare di gara;
- $P_c$  è il peso dell'offerta economica

N.	Denominazione concorrente	A	B	c	K
1	ICMQ SPA	29,46	31,46	0,93	79,61
2	INARCHECK SPA	33,39	37,71	0,87	88,49
3	SIDOTI ENG. SRL	26,76	31,24	0,87	75,31
4	CONTECO CHECK SRL	34,76	37,71	0,82	88,92
5	STUDIO PROG. ING. SP SRL	27,42	37,03	0,71	78,56
6	BUREAU VERITAS ITALIA	29,72	44,04	0,87	91,12
7	APAVE	27,96	43,15	0,91	89,22
8	RINA CHECK SRL	33,00	39,19	0,84	89,09
9	ITS CONTROLLI TECNICI	30,51	38,12	1,00	88,63
10	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ SRL	25,32	36,15	0,97	80,91

La Commissione, in riferimento al §22, verifica il superamento delle soglie di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del Codice, riportando di seguito l'esito:

N.	Denominazione concorrente	Offerta ECONOMICA	Superamento soglia criteri economici 16 (4/5 di 20)	Offerta TECNICA	Superamento soglia criteri non economici 64 (4/5 di 80)	OFFERTA ANOMALA
1	ICMQ SPA	18,69	SI	60,92	NO	NO
2	INARCHECK SPA	17,39	SI	71,10	SI	SI
3	SIDOTI ENG. SRL	17,31	SI	58,00	NO	NO
4	CONTECO CHECK SRL	16,45	SI	72,47	SI	SI
5	STUDIO PROG. ING. SP SRL	14,11	NO	64,45	SI	NO
6	BUREAU VERITAS ITALIA	17,36	SI	73,76	SI	SI
7	APAVE	18,11	SI	71,11	SI	SI
8	RINA CHECK SRL	16,90	SI	72,19	SI	SI
9	ITS CONTROLLI TECNICI	20,00	SI	68,63	SI	SI
10	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ SRL	19,44	SI	61,47	NO	NO

La Commissione, ad esito dei calcoli per esteso sopra indicati formula la graduatoria finale, di seguito riportata:

Posizione in graduatoria	n. rif.	Denominazione concorrente	Punteggio complessivo
1	2	BUREAU VERITAS ITALIA	91,12
2	1	APAVE	89,22
3	8	RINA CHECK SRL	89,09
4	3	CONTECO CHECK SRL	88,92
5	6	ITS CONTROLLI TECNICI	88,63
6	5	INARCHECK SPA	88,49
7	7	PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ SRL	80,91
8	4	ICMQ SPA	79,61
9	10	STUDIO PROG. ING. SP SRL	78,56
10	9	SIDOTI ENG. SRL	75,31

L'offerta n. 2 presentata dall'operatore economico BUREAU VERITAS ITALIA risulta la migliore tra quelle pervenute.

Ad esito dei controlli di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, la Commissione comunica che tale offerta risulta anomala e, pertanto, rileva la necessità di assoggettarla a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D.Lgs. 50/2016.

Alle ore 12:45 il Presidente della Commissione Giudicatrice dichiara chiusa la seduta Pubblica.

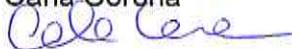
Il presente verbale si compone di 6 pagine.

Il presente verbale sarà trasmesso alla Stazione Appaltante ed al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

Letto confermato e sottoscritto

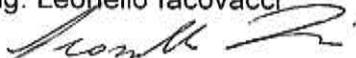
**Il Presidente**

ing. Carla Corona



**Il componente**

ing. Leonello Iacovacci



**Il componente e segretario verbalizzante**

ing. Pietro Servadio