

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RECUPERO, CUSTODIA E ACQUISTO DEI VEICOLI OGGETTO DEI PROVVEDIMENTI DI SEQUESTRO AMMINISTRATIVO, FERMO O CONFISCA AI SENSI DELL'ARTICOLO 214 BIS DEL D. LGS. N. 285/92, AMBITO TERRITORIALE PROVINCIALE DI CROTONE.

VERBALE N 16 (seduta pubblica)

Il giorno **26 aprile 2022**, alle ore **12:40**, si è riunita, in seduta pubblica da remoto con applicativo idoneo alla condivisione dei documenti, la Commissione Giudicatrice, nominata con Decreto prot. 13635 del 30/04/2021 del Prefetto di Crotona e del Direttore della Direzione Regionale Calabria, così composta:

- **Presidente: Dott.ssa Teodora Neri** - Responsabile di STCZ1 dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Calabria;
- **Commissario n. 1 – Sig. Roberto Merlino** Funzionario Amministrativo dei Servizi Territoriali Catanzaro 2 dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Calabria - esperto;
- **Commissario - n. 2: Dott.ssa Eufemia Tarsia** - Viceprefetto Vicario della Prefettura di Crotona – esperto.

Assume le funzioni di **Segretario verbalizzante la Dott.ssa Teresa Buffa** assistente economico finanziario in servizio presso il Servizio Contabilità e Gestione Finanziaria della Prefettura UTG di Crotona.

Il Presidente della Commissione, dopo avere fatto il punto sullo stato dell'arte della procedura di gara, invita il **Rup Dott. Rocco Cataldi**, anch'esso collegato da remoto, a rendere edotti i commissari in ordine all'esito del sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta.

Il suddetto **Rup** rappresenta, in via preliminare, le fasi in cui si è articolata la procedura in argomento, spiegando che la richiesta di giustificazioni redatta secondo le indicazioni dell'art. 97 d.lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. è stata tempestivamente riscontrata dal concorrente.

In seguito, esplica ai commissari i contenuti delle giustificazioni fornite dal concorrente, nonché delle valutazioni dallo stesso effettuate, descritte in apposito verbale (allegato n. 1), messo a disposizione dei commissari ad inizio della seduta, da intendersi parte integrante del presente verbale ed alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio.

Al riguardo, il **Rup** tiene ad evidenziare ai commissari che le peculiarità della *lex specialis* di gara, con particolare riferimento all'assenza dell'indicazione di una base d'asta sulla quale applicare un ribasso, ha costituito un fattore di complicazione dell'istruttoria e che il verbale riassuntivo delle valutazioni effettuate non contiene un mero rinvio *per relationem* alle giustificazioni trasmesse dal concorrente, ma da atto dello sforzo di verificare l'attendibilità nel complesso delle stesse, anche sotto il profilo prettamente algebrico, come nel caso dei conteggi relativi ai ricavi che la Grefer srl presume di ottenere nel triennio.

Al termine dell'intervento, il Presidente della commissione di gara, preso atto dell'accoglimento da parte del **Rup** delle spiegazioni dell'offerta presentata dal concorrente primo graduato, provvede a confermare la graduatoria finale, proponendo l'aggiudicazione al concorrente Grefer srl, primo in graduatoria, con il punteggio totale (OE+OT) di 97 punti e le seguenti percentuali di sconto:

- | | |
|---|--------|
| - Percentuale di sconto per la custodia veicoli | 64,12% |
| - Percentuale di sconto per l'acquisto veicoli | 0,01% |

Graduatoria finale



**MINISTERO
DELL'INTERNO**



AGENZIA DEL DEMANIO

Operatore Economico	Punti
GREFER SRL	97
AUTOCENTRO S.R.L	78,653

La Commissione, alle ore **13:15** chiude i lavori disponendo la trasmissione degli atti di gara al RUP ed alle stazioni appaltanti per i seguiti di competenza.

Il presente verbale si compone di n. 2 pagine.

**Il Presidente della Commissione
Teodora Neri**



I componenti

Roberto Merlino

Eufemia Tarsia

**La Segretaria verbalizzante
Teresa Buffa**

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RECUPERO, CUSTODIA E ACQUISTO DEI VEICOLI OGGETTO DEI PROVVEDIMENTI DI SEQUESTRO AMMINISTRATIVO, FERMO O CONFISCA AI SENSI DELL’ART. 214 BIS DEL D.LGS. N. 285/1992, AMBITO TERRITORIALE DI CROTONE – VERBALE SEDUTA RISERVATA RUP - ESITO VALUTAZIONE ANOMALIA OFFERTA PRIMO GRADUATO

L'anno duemilaventidue, il giorno 30 del mese di marzo, alle ore 16:00, in Roma, presso il proprio attuale ufficio sito presso la sede del Ministero dell'Interno, alla via del Castro Pretorio 5, lo scrivente in qualità di RUP della procedura di gara in oggetto, **in seduta riservata**, rileva quanto segue.

All'esito della gara per l'affidamento dei servizi de quo, da aggiudicare secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, l'offerta del concorrente GREFER SRL, primo graduato all'esito delle valutazioni di spettanza della Commissione aggiudicatrice, è risultata anomala atteso il raggiungimento dei seguenti punteggi:

- offerta tecnica: punteggio di 70/70esimi
- offerta economica: punteggio di 27/30esimi.

Conseguentemente lo scrivente, investito per competenza al termine della seduta finale, ha avviato il sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta.

Con nota n. 0006347 del 15.02.2022, in considerazione di quanto previsto dall'art. 97, comma 1 e ss. del Codice degli appalti, ha richiesto alla GREFER SRL di fornire spiegazioni sul corrispettivo indicato nell'offerta, invitando la medesima impresa a restituire, altresì, apposito prospetto recante gli elementi essenziali dei costi connessi alla gestione dell'appalto (costi manodopera, costi di produzione, costi per spese generiche) eventualmente integrabile con altre tipologie di costo non indicate, ove ritenuto maggiormente funzionale alla verifica in argomento.

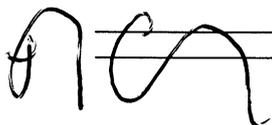
L'impresa ha riscontrato la suddetta richiesta con nota acquisita al protocollo della Prefettura di Crotone in data 27 febbraio 2022, così composta:

- file pdf denominato: presentazione giustificazioni del 28.02.2022 (n. 1 pagina);
- file pdf denominato: relazione spiegazioni sul corrispettivo indicato (nn. 5 pagine);
- file pdf denominato: allegato G specifiche offerta economica (n. 2 pagine);
- file pdf denominato: Tabella Ministeriale Impiegati (n. 1 pagina);
- file pdf denominato: Tabella Ministeriale Operai (n. 1 pagina).

Lo scrivente prende atto che il primo dei files sopra menzionati coincide con una mera lettera di trasmissione, firmata in calce dal rappresentante legale dell'impresa e passa, pertanto, all'esame del documento recante le giustificazioni.

In tale sede, il concorrente rappresenta che “per potere formulare l'offerta” ha ipotizzato l'affidamento giornaliero di un numero medio di n. 3 veicoli per l'intera durata dell'appalto (anni 3), di cui:

- n. 1 destinato ad essere presumibilmente ritirato dal proprietario per cambio luogo di custodia o restituzione, mediamente entro 5 giorni e, conseguentemente, con previsione di una giacenza media di nn. 5 giorni;
- n. 2 veicoli per i quali si presume che il proprietario/soggetto obbligato si rifiuti di trasferire il veicolo in luogo idoneo, con previsione di una giacenza media di nn. 40 giorni.



In base alla lex specialis di gara, in relazione a ciascun veicolo oggetto del sequestro, l'affidatario del servizio dovrà assicurare i seguenti servizi:

- a) Servizio di recupero del veicolo;
- b) Servizio di custodia del veicolo;
- c) Acquisto dei veicoli ai fini della rottamazione;
- d) Acquisto dei veicoli da re-immettere in circolazione.

Di tali componenti prestazionali, soltanto le voci b) e d) sono state valorizzate dal bando ai fini dell'individuazione della migliore offerta atteso che lo stesso prevede l'attribuzione di punteggi alla percentuale di sconto applicata dai concorrenti alla tariffa giornaliera di 3,00 euro per il servizio di custodia, nonché alla percentuale di sconto applicata ai veicoli non da rottamare.

Nelle giustificazioni, il concorrente da atto che l'affidamento giornaliero in media di 3 veicoli per l'intera durata dell'appalto consentirebbe, tenuto conto delle tariffe per il servizio di cui alla lettera a) non soggetta a ribasso e b) ribassata al 64,12%, ricavi ammontanti ad euro 523.983,78.

Al riguardo, si rileva che l'importo indicato nella documentazione di gara di euro 278.078,00 oltre Iva, non costituisce, per come espressamente indicato nel disciplinare di gara né "il valore del presente appalto", né è da considerarsi vincolante ai fini del contratto di appalto "soggetto nel suo specifico ammontare a scostamenti sia in aumento che in diminuzione in base all'effettivo ammontare dei servizi prestati e dei veicoli trasferiti in proprietà al custode".

Ne consegue che il concorrente può legittimamente avere stimato un valore presunto dei ricavi connessi all'appalto triennale superiore all'importo indicato nella documentazione di gara per potere formulare l'offerta e che tale stima potrebbe, in via di principio, trovare concretezza nel triennio dell'appalto.

Nel caso di specie, il concorrente ha calcolato in **euro 478,524** il ricavo giornaliero medio stimato, determinato quale sommatoria del ricavo giornaliero medio per il servizio di recupero di n. 3 veicoli (€ 387,03), e del ricavo medio giornaliero del servizio di custodia, distinto tra quello di custodia di n. 1 veicolo con giacenza media di n. 5 giorni (€ 5,382) e quello di custodia di n. 2 veicoli con giacenza media di nn. 40 giorni (€ 86,112).

- a) Ricavo da recupero giornaliero n. 3 veicoli: € 387,03
- b) Ricavo da custodia giornaliera n. 1 veicolo per n. 5 giorni: € 5,382
- c) Ricavo da custodia giornaliera n. 2 veicoli per n. 40 giorni: € 86,112

Ricavo giornaliero presunto (a+b+c) = € 478,524

Ricavo triennale = Ricavo giornaliero presunto * nn. 1.095 giorni = € 523.983,78

A tale riguardo, lo scrivente rileva la seguente indicazione "sommando i totali di ricavi giornalieri del servizio di recupero a quello di custodia (€ 387,03+€5,382+86,112) avremo un totale di euro 478,524*365 giorni [...] che risulta impropria in quanto il ricavo giornaliero del servizio di custodia non può essere diverso dal prezzo offerto in gara pari ad € 1,0764 e non è dipendente dalla durata della giacenza.

Al fine di verificare che i conteggi effettuati dal concorrente siano comunque corretti, lo scrivente provvede ad aggregare, con il metodo di seguito indicato, le stime dei ricavi già indicate dalla GREFER SRL.



- Ricavo da custodia giornaliera veicolo: € 1,0764

- Numero stimato di veicoli affidati nel triennio, con giacenza media n. 5 giorni: 1.095 (uno al giorno per 365 giorni l'anno per tre anni);

Ricavo triennale stimato per custodia veicolo con giacenza media n. 5 giorni: $1.095 * € 1,0764 * 5 = € 5.893,29$;

- Numero stimato di veicoli affidati nel triennio, con giacenza media n. 40 giorni: 2.190 (due al giorno per 365 giorni l'anno per tre anni);

Ricavo triennale stimato per custodia veicolo con giacenza media n. 40 giorni: $2.190 * € 1,0764 * 40 = € 94.292,64$.

Ne consegue che il ricavo triennale è pari a:

a) Ricavo da recupero giornaliero n. 3 veicoli per n. 3 anni: **€ 423.797,85**

b) Ricavo da custodia n. 1 veicolo per nn. 5 giorni per 3 anni: **€ 5.893,29**

c) Ricavo da custodia n. 2 veicoli per nn. 40 giorni per 3 anni: **€ 94.292,64**

Ricavo triennale (a+b+c) = € 523.983,78.

All'esito di tale attività, lo scrivente da atto che la censura summenzionata è inconsistente in quanto, in base alle premesse, la stima dei ricavi, su base triennale, indicata dal concorrente è immune da errori di conteggio.

Il concorrente ha indicato, altresì, nel 20%, l'utile previsto in relazione agli ulteriori servizi previsti dal capitolato di Acquisto dei veicoli ai fini della rottamazione (c) e di Acquisto dei veicoli da re-immettere in circolazione (d) e, dunque, alle attività di vendita ad esse connesse.

Al riguardo, lo scrivente rileva, all'esito di una sommaria ricognizione dei dati reperibili online che, a fronte di un mercato dell'auto in crisi, i numeri del mercato per le vetture di seconda mano sono in netta controtendenza in quanto nel 2021 ha registrato un aumento del 13,2%, facendo crescere i prezzi del 15% rispetto al 2020 (Fonte: brumbrum.it)¹.

Pertanto, non ha elementi per potere mettere in discussione l'attendibilità delle stime dell'impresa in ordine all'utile previsto in relazione ai servizi sopra menzionati che, in ogni caso, andrebbero a sommarsi all'utile stimato per i servizi di recupero (a) e di custodia (b) dei veicoli, già di per sé importante.

Infatti, per come si evince dal file pdf denominato: allegato G specifiche offerta economica, a fronte di ricavi triennali dalle suddette attività, per come sopra individuati in **€ 523.983,78**, il concorrente ha indicato costi presunti per **€ 409.371,26**, con conseguente utile lordo stimato in **€ 114.612,52**.

Dall'esame dei costi indicati nel report messo a disposizione dalla stazione appaltante, si evince che il concorrente ha tenuto conto dei numerosi fattori produttivi impiegati nel processo produttivo, anche con un apprezzabile livello di dettaglio.

L'incidenza dei costi di produzione sui ricavi è tale, ad avviso dello scrivente, da garantire che il concorrente possa fronteggiare sia eventuali minori ricavi rispetto alle previsioni, sia eventuali maggiori costi, derivanti tanto da imprevisti quanto dalla sottostima di alcune voci di costo.

¹ Brumbrum è il primo rivenditore diretto di auto online e rilascia periodicamente sul proprio sito online dei report sull'andamento delle vendite di auto, con particolare riferimento al mercato dell'usato, avvalendosi dei dati raccolti dall'Osservatorio brumbrum, il proprio osservatorio di rilevazioni ed indagini statistiche online in ambito automotive.

Nell'ambito delle attività di verifica del costo della manodopera indicato dal concorrente in € 216.000,00, lo scrivente rileva che la GREFER SRL ha indicato nell'allegato G specifiche offerta economica, fornito da questa stessa stazione appaltante, i seguenti elementi:

- numero di unità di personale impiegate, distinguendo tra le qualifiche di autista, operaio e impiegati amministrativi;
- inquadramento professionale;
- monte ore distinto per qualifica;
- costo orario per ciascuna categoria.

Sulla scorta di tali elementi lo scrivente ritiene possibile verificare, in concreto, il rispetto dei parametri salariali di riferimento indicati nelle tabelle ministeriali di cui all'art. 23, comma 16 del d.lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., richiamato dall'art. 97, comma 5, lett. d) del medesimo decreto, disposizione questa a cui fa rinvio l'art. 95, comma 10, ai fini della verifica del costo della manodopera.

Autista di 2^ livello: costo orario indicato da concorrente € 18,82
Autista di 3^ livello: costo orario indicato da concorrente € 20,84
Autista di 4^ livello: costo orario indicato da concorrente € 21,25
<i>costo medio orario – Tabella Ministero Lavoro Politiche Sociali per personale dipendente da imprese industrie metalmeccaniche:</i>
Autista di 2^ livello: € 18,82
Autista di 3^ livello: € 20,84
Autista di 4^ livello: € 21,25

Con riferimento alla qualifica di AUTISTA, lo scrivente rileva:

- l'esatta coincidenza del costo indicato da GREFER SRL con il costo orario medio della tabella ministeriale di riferimento;
- Corretta determinazione del costo della manodopera triennale in relazione al monte ore annualmente previsto.

Operaio comune (1^ livello): costo orario indicato da concorrente € 17,07
<i>costo medio orario – Tabella Ministero Lavoro Politiche Sociali per personale dipendente da imprese industrie metalmeccaniche:</i>
Operaio comune (1^ livello): € 17,07

Con riferimento alla qualifica di OPERAIO COMUNE, lo scrivente rileva:

- l'esatta coincidenza del costo indicato da GREFER SRL con il costo orario medio della tabella ministeriale di riferimento;
- Corretta determinazione del costo della manodopera triennale in relazione al monte ore annualmente previsto.



Impiegato amministrativo (5[^] livello): costo orario indicato da concorrente € 22,91
<i>costo medio orario – Tabella Ministero Lavoro Politiche Sociali per personale dipendente da imprese industrie metalmeccaniche:</i>
Impiegato amministrativo (5[^] livello): € 22,91

Con riferimento alla qualifica di IMPIEGATO AMMINISTRATIVO (V° livello), lo scrivente rileva:

- l'esatta coincidenza del costo indicato da GREFER SRL con il costo orario medio della tabella ministeriale di riferimento;
- Corretta determinazione del costo della manodopera triennale in relazione al monte ore annualmente previsto.

Per quanto sopra esposto, lo scrivente ritiene che il costo della manodopera indicato dal concorrente, nell'ambito dell'offerta economica, sia da ritenersi congruo in relazione al contingente da impiegare nell'appalto de quo.

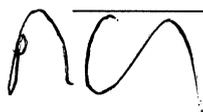
Con riferimento alla componente oneri per la sicurezza aziendali, valorizzata per euro 18.000,00, nell'ambito dell'offerta economica, si rileva che il concorrente ha fornito, nelle giustifiche, un'indicazione puntuale dei singoli oneri previsti per garantire la sicurezza dei lavoratori nell'esecuzione dell'appalto e che, in relazione alle caratteristiche dei servizi da affidare e del personale che la società intende impiegare nell'appalto non vi sono elementi tali da far dubitare della congruità degli oneri stimati.

Inoltre, in conformità alle richieste della stazione appaltante, il concorrente ha indicato come elementi utili a spiegare i vantaggi competitivi di cui dispone, posti a monte della propria offerta tecnica ed economica, i seguenti elementi:

- svolgimento di attività di custodia giudiziaria di veicoli nell'ambito della provincia di Crotone sin dal 2015 in quanto autorizzata dal Prefetto di Crotone ai sensi dell'art. 8 del DPR n. 571/1982;
- assenza di costi di avviamento funzionali all'affidamento dei servizi in corso di aggiudicazione;
- posizione centrale della sede operativa nella provincia;
- Economie di processo, di scale e di scopo provenienti dall'utilizzo, per l'appalto, delle medesime attrezzature già impiegate per le ordinarie attività dell'impresa.

Rispetto ai suddetti elementi forniti, si osserva che l'impresa risulta effettivamente intrattenere, da alcuni anni, rapporti con la Prefettura di Crotone in quanto società autorizzata dal Prefetto di Crotone ai sensi dell'art. 8 del DPR n. 571/1982 ed avere sede legale ed operativa in prossimità della S.S. 106 e della S.S. 107 che costituiscono le principali strade di collegamento della provincia di Crotone.

Per quanto sopra esposto, lo scrivente RUP ritiene che le giustificazioni fornite dal concorrente GREFER SRL, parte integrante del presente verbale, siano sufficienti a giustificare l'offerta economica formulata, non avendo rinvenuti elementi tali da minare, nel complesso, la serietà, la sostenibilità e realizzabilità dell'offerta.



Conseguentemente, provvede a chiudere, alle ore 19.20, la seduta riservata di esame delle giustificazioni in ordine alla quale riferirà ai membri della commissione in seduta pubblica che verrà tempestivamente pubblicata sul sito istituzionale delle stazioni appaltanti.

Il Responsabile Unico del Procedimento
(Cataldi)