



Direzione Regionale Campania

Napoli, 05.08.2022

**CED0064 “Ospedale militare S. Francesco da Paola” sito in Caserta alla via San Francesco da Paola, oggi “Caserma Tescione” – Edificio cd. “Monoblocco”. Affidamento dei Servizi di Ingegneria ed Architettura comprendenti la progettazione definitiva, la progettazione esecutiva, il coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione/ esecuzione e la direzione dei lavori.**  
**CIG: 9304227B01.**

**APERTURA OFFERTE ECONOMICHE – SEDUTA PUBBLICA**  
**Verbale di Gara n.3 della Commissione Giudicatrice**

L'anno **2022**, il giorno **5** del mese di **agosto** alle ore **9:00**, si è riunita, per via telematica operando da remoto, la Commissione Giudicatrice individuata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania giusta atto prot. n. 2022/12124/DRCAM del 28.07.2022, composta come segue:

- Presidente: arch. **Ciro LIGUORI**;
- Membro: ing. **Giancarlo MIGLIARO**;
- Membro e segretario verbalizzante: ing. **Luigi TROTTA**.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. **Luigi TROTTA**.

La Stazione Appaltante con comunicazione del 03.08.2022 ha provveduto alla pubblicazione sul sito internet dell'Agenzia del seguente avviso:

*“Si comunica che **il giorno 05 agosto 2022 alle ore 9:00**, la Commissione Giudicatrice si riunirà in seduta pubblica telematica al fine di rendere pubblici i punteggi tecnici attribuiti e procedere all'apertura delle offerte economiche”.*

Alle ore 09:04 viene inviata tramite il *Sistema*, la seguente comunicazione a tutti i concorrenti:

**“Oggetto: Comunicazione di apertura della seduta pubblica telematica.”**

*“Con la presente si comunica l'apertura della seduta pubblica telematica da parte della Commissione di gara. Distinti saluti”.*

Preso atto delle dichiarazioni di assenza di conflitto di interesse già rese dai componenti della Commissione di gara, depositate agli atti della Stazione Appaltante, il Presidente dà lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione Giudicatrice nelle sedute riservate, riportate nel dettaglio nel verbale allegato alla presente:

OPERATORE	PUNTEGGIO NON RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
Costituendo R.T. MDC ENGINEERING s.r.l. - S.IN.T.E.C.	48,43	67,25
Costituendo RTI RPA s.r.l.	51,38	70,77
RTP AICI P&V Progetti s.r.l.	49,29	67,91
RTP SPERI	61,11	83,35
RTP STEAM	60,24	82,36
SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	44,76	62,68

La Commissione Giudicatrice dà atto che tutti gli Operatori Economici concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento prevista dal Disciplinare di Gara pari a 40 punti.

La Commissione Giudicatrice procede alla chiusura della Busta Telematica B "*Offerta tecnica*" e contestualmente provvede quindi all'apertura delle buste telematiche relative alla Busta C "*Offerta Economica-Temporale*", scaricando la documentazione di offerta in essa contenuta, relativamente ai sei Operatori Economici ammessi a tale fase della procedura, apponendo a fine valutazione lo stato di "Approvato".

Si riportano nella tabella sottostante gli esiti di tale operazione:

OPERATORE	RIBASSO TEMPORALE	RIBASSO UNICO ECONOMICO
Costituendo R.T. MDC ENGINEERING s.r.l. - S.IN.T.E.C.	20,00	38,16
Costituendo RTI RPA s.r.l.	20,00	35,27
RTP AICI P&V Progetti s.r.l.	20,00	25,00
RTP SPERI	20,00	32,50
RTP STEAM	20,00	40,60
SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	20,00	21,88

Secondo quanto previsto dal Disciplinare di Gara, con particolare riferimento al Paragrafo 18.4 "Formule per l'attribuzione del punteggio degli elementi di natura quantitativa", si attribuiscono alle offerte pervenute i seguenti punteggi:

OPERATORE	PUNTEGGIO RIBASSO TEMPORALE	PUNTEGGIO RIBASSO UNICO ECONOMICO
Costituendo R.T. MDC ENGINEERING s.r.l. - S.IN.T.E.C.	5,00	9,88
Costituendo RTI RPA s.r.l.	5,00	9,72
RTP AICI P&V Progetti s.r.l.	5,00	9,08
RTP SPERI	5,00	9,56
RTP STEAM	5,00	10,00
SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	5,00	8,84

da cui si ottengono i seguenti punteggi complessivi:

OPERATORE	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
Costituendo R.T. MDC ENGINEERING s.r.l. - S.IN.T.E.C.	82,13
Costituendo RTI RPA s.r.l.	85,49
RTP AICI P&V Progetti s.r.l.	81,99
RTP SPERI	97,91
RTP STEAM	97,36
SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	76,52

Alla luce di quanto sopra esposto si ottiene la seguente graduatoria:

POSIZIONE	OPERATORE	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1	RTP SPERI	97,91

---

2	RTP STEAM	97,36
3	Costituendo RTI RPA s.r.l.	85,49
4	Costituendo R.T. MDC ENGINEERING s.r.l. - S.IN.T.E.C.	82,13
5	RTP AICI P&V Progetti s.r.l.	81,99
6	SIDOTI ENGINEERING s.r.l.	76,52

Ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., essendo tutti i punteggi conseguiti dagli Operatori Economico concorrenti relativamente all'offerta tecnica (con riferimento ai punteggi non riparametrati) inferiori ai 4/5 del massimo attribuibile, nessuna offerta è anomala.

Alle ore **10:00** viene comunicato ai concorrenti la chiusura della seduta pubblica telematica con il seguente avviso:

**"Oggetto: Comunicazione di chiusura della seduta pubblica telematica da remoto".**

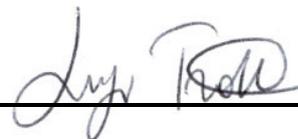
*"Si comunica che la Commissione alle ore 10:00 ha completato le operazioni di valutazione della Documentazione Tecnica Temporale ed Economica. Sarà trasmesso verbale tramite piattaforma"*

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore **10:05**.

Il presente verbale si compone di n.3 pagine e 1 allegato (Verbale unico delle sedute riservate).

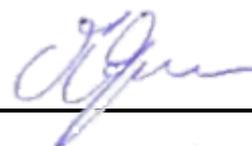
Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Membro e Segretario verbalizzante**  
ing. Luigi TROTTA



---

**Il Membro**  
Ing. Giancarlo MIGLIARO



---

**Il Presidente**  
arch. Ciro LIGUORI



---

Napoli, 03.08.2022

**CED0064 “Ospedale militare S. Francesco da Paola” sito in Caserta alla via San Francesco da Paola, oggi “Caserma Tescione” – Edificio cd. “Monoblocco”. Affidamento dei Servizi di Ingegneria ed Architettura comprendenti la progettazione definitiva, la progettazione esecutiva, il coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione/ esecuzione e la direzione dei lavori.  
CIG: 9304227B01.**

**VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE – SEDUTE RISERVATE**  
**Verbale di Gara n.2 della Commissione Giudicatrice**

**PRIMA SEDUTA RISERVATA**

L'anno **2022**, il giorno **1** del mese di **agosto** alle ore **14:30**, si è riunita presso la sede dell’Agenzia del Demanio – D.R. Campania, sita in Napoli alla via San Carlo n.26, la Commissione Giudicatrice individuata dal Direttore dell’Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania giusta atto prot. n. 2022/12124/DRCAM del 28.07.2022, composta come segue:

- Presidente: arch. **Ciro LIGUORI**;
- Membro: ing. **Giancarlo MIGLIARO**;
- Membro e segretario verbalizzante: ing. **Luigi TROTTA**.

La Commissione, in seguito ai lavori della seduta pubblica del 29.07.2022 di cui al verbale prot. n.2022/12246/DRCAM di pari data, inizia l’esame della documentazione di gara contenuta nella “BUSTA B – OFFERTA TECNICA”.

In particolare, la Commissione inizia la valutazione del Criterio A “Professionalità ed adeguatezza dell’offerta” relativamente ai concorrenti ammessi, in base ai sub-criteri di seguito riportati, in accordo con quanto stabilito dall’art. 18 del Disciplinare di Gara.

SUB- CRITERIO		SUB-PESO	SUB-CRITERIO MOTIVAZIONALE	PESO MAX
<b>A.1</b>	Servizio di Indagini strutturali, geologiche e di caratterizzazione geotecnica	3	In riferimento all’attività di indagine, saranno valutate, in particolare: - Analogia dell’immobile oggetto del servizio svolto sotto il profilo tipologico, strutturale e dimensionale (superficie lorda 26110 mq); - Analogia dell’immobile oggetto del servizio svolto in relazione alla destinazione d’uso e alla sussistenza di vincolo ex D.Lgs. 42/2004; - Livello di conoscenza conseguito; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante.	<b>30</b>
<b>A.2</b>	Servizio di Progettazione Definitiva e/o Esecutiva	15	In riferimento alla progettazione definitiva, saranno valutate, in particolare: - Analogia dell’immobile oggetto del servizio svolto sotto il profilo tipologico, strutturale e dimensionale (superficie lorda 26110 mq); - Analogia dell’immobile oggetto del servizio svolto in relazione alla destinazione d’uso e alla sussistenza di vincolo ex D.Lgs. 42/2004; - Attinenza delle classi e categorie di lavori riguardanti il servizio svolto a quelle oggetto del presente appalto; - Attinenza della tipologia di intervento edilizio (manutenzione ordinaria, manutenzione straordinaria, ristrutturazione edilizia, restauro e risanamento conservativo, nuova costruzione, ristrutturazione urbanistica). - Rispondenza del servizio agli obiettivi della	

			Stazione Appaltante dal punto di vista architettonico funzionale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista strutturale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista tecnologico-impiantistico; - Modalità di implementazione della metodologia BIM, livello di fabbisogno informativo raggiunto, applicazione di metodologie di coordinamento/verifica del processo e dei modelli digitali, procedure di interscambio finalizzate alla produzione di modelli digitali interoperabili; - Software e attrezzature utilizzati.
<b>A.3</b>	Servizio di Direzione Lavori	12	In riferimento alla direzione lavori, saranno valutate, in particolare: - Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto sotto il profilo tipologico, strutturale e dimensionale (superficie lorda 26110 mq); - Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto in relazione alla destinazione d'uso e alla sussistenza di vincolo ex D.Lgs. 42/2004; - Attinenza delle classi e categorie di lavori riguardanti il servizio svolto con quelle oggetto del presente appalto; - Attinenza della tipologia di intervento edilizio (manutenzione ordinaria, manutenzione straordinaria, ristrutturazione edilizia, restauro e risanamento conservativo, nuova costruzione, ristrutturazione urbanistica). - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista architettonico funzionale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista strutturale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista tecnologico-impiantistico; - Modalità di implementazione della metodologia BIM, livello di fabbisogno informativo raggiunto, applicazione di metodologie di coordinamento/verifica del processo e dei modelli digitali, procedure di interscambio finalizzate alla produzione di modelli digitali interoperabili; - Software e attrezzature utilizzati

La Commissione procede all'assegnazione dei coefficienti qualitativi relativi ad ogni elemento di valutazione dei sub-criteri A.1 – A.2 – A.3, così come stabilito al paragrafo 18.3 del Disciplinare di Gara, ottenendo i seguenti punteggi per i sub criteri previsti:

OPERATORE	CRITERIO A1		CRITERIO A2		CRITERIO A3	
	Media	Punteggio non riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato
Costituendo R.T. MDC ENGINEERING Srl - S.IN.T.E.C.	0,50	1,50	0,58	8,70	0,53	6,36
Costituendo RTI RPA Srl	0,62	1,86	0,47	7,05	0,63	7,56
RTP AICI P&V Progetti SRL	0,67	2,01	0,58	8,70	0,53	6,36
RTP SPERI	0,73	2,19	0,72	10,80	0,70	8,40
RTP STEAM	0,77	2,31	0,73	10,95	0,77	9,24
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,68	2,04	0,53	7,95	0,48	5,76

Alle ore 16:00 la Commissione chiude i lavori della seduta e si aggiorna per il giorno 02.08.2022 ore 14:30 per la valutazione degli altri criteri.

## **SECONDA SEDUTA RISERVATA**

L'anno **2022**, il giorno **2** del mese di **agosto** alle ore **14:30**, si è riunita presso la sede dell'Agenzia del Demanio – D.R. Campania, sita in Napoli alla via San Carlo n.26, la Commissione Giudicatrice individuata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania giusta atto prot. n. 2022/12124/DRCAM del 28.07.2022, per il proseguo delle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto.

La Commissione successivamente procede con la valutazione del Criterio B "Caratteristiche metodologiche dell'offerta", in base ai sub-criteri di seguito riportati, in accordo con quanto stabilito dall'art. 18 del Disciplinare di Gara

SUB- CRITERIO		SUB PESO	SUB-CRITERIO MOTIVAZIONALE	PESO MAX
B.1	Metodologia utilizzata per effettuare le Indagini strutturali, geologiche e di caratterizzazione geotecnica	3	Metodologia utilizzata per effettuare le Indagini strutturali, geologiche e di caratterizzazione geotecnica In riferimento all'attività di indagine, sarà valutato, in particolare: - l'approccio che si intende utilizzare per la caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e il tipo di attrezzature proposte, al fine di migliorare il quadro conoscitivo dell'immobile. Sarà cura del concorrente indicare nel dettaglio tutte le prove integrative proposte (rispetto a quelle fornite dalla Stazione Appaltante relative al livello di conoscenza LC2) e la relativa compatibilità con le esigenze di tutela del manufatto vincolato ed eventuali prove ulteriori rispetto a quanto richiesto dal Capitolato (LC3).	50
B.2	Metodologia utilizzata per effettuare la Progettazione Definitiva, la Progettazione Esecutiva ed il Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione	28	In riferimento all'attività di Progettazione Definitiva, Esecutiva e di Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione saranno valutati, in particolare: - la metodologia proposta concernente lo svolgimento dell'attività di progettazione definitiva ed esecutiva, con particolare riferimento alla focalizzazione sugli aspetti riguardanti il contesto e gli obiettivi di rigenerazione urbana dell'intero compendio di cui il bene fa parte nonché la compatibilità e l'integrazione con gli interventi programmati e/o in corso nell'area limitrofa e circostante; - le metodologie previste per l'applicazione dei criteri di efficientamento energetico e di sostenibilità ambientale; - i metodi di analisi che si intendono impiegare per la modellazione strutturale e l'approccio progettuale con il quale si intende mitigare il rischio sismico del bene vincolato/tutelato, i criteri di scelta delle tecniche di miglioramento/adequamento sismico improntati a criteri di non invasività e reversibilità degli interventi; - l'approccio che si intende utilizzare per consentire un'elevata flessibilità nell'utilizzo degli spazi di lavoro, anche con riferimento alle più recenti tendenze all'implementazione del co-working e dello smart-working; - l'approccio progettuale inerente gli aspetti architettonici ed impiantistici anche in relazione alla tutela del bene vincolato; - l'approccio progettuale inerente il coordinamento della sicurezza delle diverse fasi esecutive; - il processo di Project Monitoring proposto e le figure incaricate dell'interlocuzione con la Stazione Appaltante. In tale ambito saranno valutate anche le modalità e le fasi con cui si intende eseguire l'accertamento e il contraddittorio dell'intero avanzamento del progetto; - la metodologia proposta per la risoluzione delle problematiche autorizzative (urbanistiche, strutturali, impiantistiche, enti utenti, etc.); - le strategie per il rispetto del quadro economico dell'intervento; - eventuali elaborati integrativi rispetto a quelli richiesti nel capitolato che mirano ad una più completa definizione della progettazione e che diventeranno vincolanti in caso di aggiudicazione, senza che da ciò derivi alcun maggior compenso; - l'uso di hardware e software rispondenti a caratteristiche di innovatività ed attualità	
B.3	Metodologia utilizzata per effettuare la Direzione Lavori ed il Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione	14	In riferimento all'attività di Direzione Lavori e di Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione saranno valutati, in particolare: - le modalità di svolgimento delle diverse attività, con particolare riferimento agli aspetti di gestione rapida ed efficace delle problematiche di cantiere sia realizzative che di sicurezza; - il processo proposto di Monitoring e di Reporting nei confronti della Stazione Appaltante; - la struttura prevista e le modalità operative proposte per l'Ufficio di Direzione Lavori e, in tale ambito, la rispondenza delle figure incaricate, in relazione alle specifiche competenze specialistiche, per lo svolgimento dei ruoli di Direttore/i Operativo/i ed Ispettore/i di Cantiere per le diverse categorie di opere; - le modalità di rilievo e di raccolta delle informazioni e dei dati tecnici necessari alla verifica e controllo del modello digitale As-Built realizzato dall'Appaltatore dei lavori; - l'uso di hardware e software rispondenti a caratteristiche di innovatività ed attualità	
B.4	Offerta di gestione informativa	5	I concorrenti compileranno il template messo a disposizione dalla Stazione Appaltante con specifico riferimento alle fasi di Progettazione Definitiva ed Esecutiva, CSP, DL e CSE con l'intento di descrivere in maniera esaustiva ed esplicita: ruoli; processi; metodologie di modellazione, coordinamento e verifica; contenuto informativo geometrico, alfanumerico e documentale. Saranno valutate con particolare attenzione: - la struttura del gruppo di lavoro (adeguata alla complessità del servizio); - le procedure di verifica tipo e la frequenza - la scomposizione dell'opera coerente con la tipologia di fabbricato (deve essere sempre presente la scomposizione disciplinare); - il fabbisogno informativo, che deve essere coerente con la BIMSM e le BIMMS e rappresentato correttamente con tabelle e/o grafici esplicativi; - l'adeguatezza di hardware e software rispetto all'attività da svolgere; - le esperienze maturate in ambito BIM da parte del gruppo di lavoro e del Responsabile del processo BIM.	

La Commissione procede poi all'assegnazione dei coefficienti qualitativi relativi ad ogni elemento di valutazione dei sub-criteri B.1, B.2, B.3 e B.4, così come stabilito al paragrafo 18.3 del Disciplinare di Gara.

Alle ore 16:00 la Commissione chiude i lavori della seduta ed, avendo valutato esclusivamente le offerte dei primi tre operatori, si aggiorna per il giorno 03.08.2022 ore 08:00 per il completamento della valutazione del criterio B e la valutazione del criterio C.

### **TERZA SEDUTA RISERVATA**

L'anno **2022**, il giorno **3** del mese di **agosto** alle ore **08:15**, si è riunita da remoto a mezzo collegamento con la piattaforma TEAMS, la Commissione Giudicatrice individuata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania giusta atto prot. n. 2022/12124/DRCAM del 28.07.2022, per il proseguo delle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto.

La Commissione, in prosecuzione alle attività di valutazione di cui alla seconda seduta riservata del 02.08.2022, procede all'assegnazione dei coefficienti qualitativi relativi ad ogni elemento di valutazione dei sub-criteri B.1, B.2, B.3 e B.4, così come stabilito al paragrafo 18.3 del Disciplinare di Gara, ottenendo i seguenti punteggi per i sub criteri previsti:

OPERATORE	CRITERIO B1		CRITERIO B2		CRITERIO B3		CRITERIO B4	
	Media	Punteggio non riparametrato						
Costituendo R.T. MDC ENGINEERING Srl - S.IN.T.E.C.	0,55	1,65	0,58	16,24	0,52	7,28	0,67	3,35
Costituendo RTI RPA Srl	0,62	1,86	0,67	18,76	0,52	7,28	0,67	3,35
RTP AICI P&V Progetti SRL	0,62	1,86	0,62	17,36	0,48	6,72	0,63	3,15
RTP SPERI	0,7	2,10	0,83	23,24	0,53	7,42	0,65	3,25
RTP STEAM	0,65	1,95	0,77	21,56	0,53	7,42	0,65	3,25
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,63	1,89	0,48	13,44	0,52	7,28	0,63	3,15

La Commissione, in prosecuzione, procede con la valutazione del Criterio C "Rispondenza dell'offerta ai C.A.M.", in base ai sub-criteri di seguito riportati, in accordo con quanto stabilito dall'art. 18 del Disciplinare di Gara

SUB- CRITERIO		SUB-PESO	SUB-CRITERIO MOTIVAZIONALE	PESO MAX
<b>C.1</b>	Metodologia utilizzata per assicurare la rispondenza ai CAM	3	In relazione alla natura della progettazione da svolgere e delle idee progettuali dell'offerente, l'O.E. dovrà produrre un'adeguata relazione metodologica che descriva le principali misure tecniche da adottare affinché il progetto abbia caratteristiche e prestazioni superiori alle prescrizioni minime contenute nel D.M. 11/10/2017, nel rispetto degli aspetti architettonici e storico-artistici dell'edificio esistente, nonché degli importi a disposizione. Verranno valutate maggiormente le soluzioni e gli elementi tecnici che, senza alterare le caratteristiche architettoniche e storico-artistiche dell'edificio, consentano il minor impatto possibile sull'ambiente, anche mediante sistemi di approvvigionamento energetico (elettrico e termico) attraverso fonti rinnovabili. Verranno, altresì, valutate positivamente le proposte di applicazione di protocolli di sostenibilità degli edifici (rating system) di livello nazionale o internazionale (a titolo esemplificativo e non esaustivo: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well, GBC Historic Building).	<b>5</b>
<b>C.2</b>	Competenza in materia CAM	2	Rispetto alla specifica competenza del Concorrente in materia di CAM sarà valutato positivamente il possesso di certificazione sugli aspetti energetici ed ambientali, rilasciata da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo esemplificativo e non esaustivo: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well, GBC Historic Building).	

La Commissione procede, quindi, all'assegnazione dei coefficienti qualitativi relativi ad ogni elemento di valutazione dei sub-criteri C.1 e C.2, così come stabilito al paragrafo 18.3 del Disciplinare di Gara, ottenendo i seguenti punteggi per i sub criteri previsti:

OPERATORE	CRITERIO C1		CRITERIO C2	
	Media	Punteggio non riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato
Costituendo R.T. MDC ENGINEERING Srl - S.IN.T.E.C.	0,67	2,01	0,67	1,34
Costituendo RTI RPA Srl	0,72	2,16	0,75	1,50
RTP AICI P&V Progetti SRL	0,63	1,89	0,62	1,24
RTP SPERI	0,75	2,25	0,73	1,46
RTP STEAM	0,72	2,16	0,7	1,40
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,65	1,95	0,65	1,30

Dalla tabella sotto seguente si rileva che tutti gli Operatori Economici concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento prevista dal Disciplinare di Gara pari a 40 punti.

OPERATORE	PUNTEGGIO NON RIPARAMETRATO
Costituendo R.T. MDC ENGINEERING Srl - S.IN.T.E.C.	48,43
Costituendo RTI RPA Srl	51,38
RTP AICI P&V Progetti SRL	49,29
RTP SPERI	61,11
RTP STEAM	60,24
SIDOTI ENGINEERING SRL	44,76

Nella tabella che segue, oltre al punteggio assoluto, viene riportato anche il punteggio riparametrato.

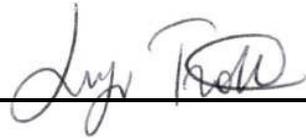
OPERATORE	PUNTEGGIO NON RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
Costituendo R.T. MDC ENGINEERING Srl - S.IN.T.E.C.	48,43	67,25
Costituendo RTI RPA Srl	51,38	70,77
RTP AICI P&V Progetti SRL	49,29	67,91
RTP SPERI	61,11	83,35
RTP STEAM	60,24	82,36
SIDOTI ENGINEERING SRL	44,76	62,68

Alle ore 10:05 la commissione chiude i lavori della seduta e si aggiorna per l'apertura dell'offerta economica e temporale in seduta pubblica, che si fissa per il 05.08 p.v. alle ore 09:00 in modalità telematica attraverso la piattaforma AcquistinRete.

Il presente verbale si compone di n.6 pagine e 1 allegato.  
Letto, confermato e sottoscritto.

---

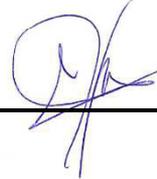
**Il Membro e Segretario verbalizzante**  
ing. Luigi TROTTA



**Il Membro**  
Ing. Giancarlo MIGLIARO



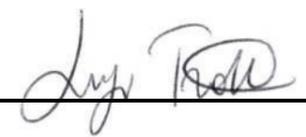
**Il Presidente**  
arch. Ciro LIGUORI



## Tabulato di Riepilogo Punteggi

		Costituendo R.T. MDC ENGINEERING Srl - S.IN.T.E.C.						Costituendo RTI RPA Srl						RTP AICI P&V Progetti SRL						RTP SPERI						RTP STEAM						SIDOTI ENGINEERING SRL																												
CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PEI	PESO MAX	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato	Massimo Subcriteri														
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>																																																											
A.1	Servizio di Indagini strutturali, geologiche e di caratterizzazione geotecnica	3		0,50	0,50	0,50	0,50	1,50	<b>1,95</b>	0,65	0,60	0,60	0,62	1,86	<b>2,42</b>	0,65	0,65	0,70	0,67	2,01	<b>2,61</b>	0,70	0,75	0,75	0,73	2,19	<b>2,84</b>	0,75	0,75	0,80	0,77	2,31	<b>3,00</b>	0,65	0,70	0,70	0,68	2,04	<b>2,65</b>	0,77																				
A.2	Servizio di Progettazione Definitiva e/o Esecutiva	15	<b>30</b>	0,55	0,60	0,60	0,58	8,70	<b>11,92</b>	0,50	0,45	0,45	0,47	7,05	<b>9,66</b>	0,60	0,60	0,55	0,58	8,70	<b>11,92</b>	0,70	0,75	0,70	0,72	10,80	<b>14,79</b>	0,75	0,70	0,75	0,73	10,95	<b>15,00</b>	0,55	0,55	0,50	0,53	7,95	<b>10,89</b>	0,73																				
A.3	Servizio di Direzione Lavori	12		0,55	0,55	0,50	0,53	6,36	<b>8,26</b>	0,65	0,60	0,65	0,63	7,56	<b>9,82</b>	0,55	0,55	0,50	0,53	6,36	<b>8,26</b>	0,70	0,70	0,70	0,70	8,40	<b>10,91</b>	0,75	0,75	0,80	0,77	9,24	<b>12,00</b>	0,50	0,50	0,45	0,48	5,76	<b>7,48</b>	0,77																				
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>																																																											
B.1	Metodologia utilizzata per effettuare le Indagini strutturali, geologiche e di caratterizzazione geotecnica	3		0,55	0,55	0,55	0,55	1,65	<b>2,36</b>	0,60	0,65	0,60	0,62	1,86	<b>2,66</b>	0,60	0,60	0,65	0,62	1,86	<b>2,66</b>	0,70	0,70	0,70	0,70	2,10	<b>3,00</b>	0,60	0,70	0,65	0,65	1,95	<b>2,79</b>	0,60	0,65	0,65	0,63	1,89	<b>2,70</b>	0,70																				
B.2	Metodologia utilizzata per effettuare la Progettazione Definitiva, la Progettazione Esecutiva ed il Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione	28	<b>50</b>	0,55	0,60	0,60	0,58	16,24	<b>19,57</b>	0,65	0,70	0,65	0,67	18,76	<b>22,60</b>	0,60	0,65	0,60	0,62	17,36	<b>20,92</b>	0,80	0,85	0,85	0,83	23,24	<b>28,00</b>	0,75	0,75	0,80	0,77	21,56	<b>25,98</b>	0,50	0,45	0,50	0,48	13,44	<b>16,19</b>	0,83																				
B.3	Metodologia utilizzata per effettuare la Direzione Lavori ed il Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione	14		0,55	0,50	0,50	0,52	7,28	<b>13,74</b>	0,50	0,55	0,50	0,52	7,28	<b>13,74</b>	0,50	0,45	0,50	0,48	6,72	<b>12,68</b>	0,55	0,50	0,55	0,53	7,42	<b>14,00</b>	0,55	0,55	0,50	0,53	7,42	<b>14,00</b>	0,50	0,55	0,50	0,52	7,28	<b>13,74</b>	0,53																				
B.4	Offerta di gestione informativa	5		0,65	0,70	0,65	0,67	3,35	<b>5,00</b>	0,65	0,65	0,70	0,67	3,35	<b>5,00</b>	0,65	0,60	0,65	0,63	3,15	<b>4,70</b>	0,65	0,65	0,65	0,65	3,25	<b>4,85</b>	0,65	0,65	0,65	0,65	3,25	<b>4,85</b>	0,60	0,65	0,65	0,63	3,15	<b>4,70</b>	0,67																				
<b>C</b>	<b>RISPONDEZZA DELL'OFFERTA AI C.A.M.</b>																																																											
C.1	Metodologia utilizzata per assicurare la rispondenza ai CAM	3		0,65	0,70	0,65	0,67	2,01	<b>2,68</b>	0,70	0,75	0,70	0,72	2,16	<b>2,88</b>	0,65	0,65	0,60	0,63	1,89	<b>2,52</b>	0,75	0,75	0,75	0,75	2,25	<b>3,00</b>	0,70	0,70	0,75	0,72	2,16	<b>2,88</b>	0,65	0,65	0,65	0,65	1,95	<b>2,60</b>	0,75																				
C.2	Competenza in materia CAM	2	<b>5</b>	0,65	0,65	0,70	0,67	1,34	<b>1,79</b>	0,70	0,75	0,80	0,75	1,50	<b>2,00</b>	0,65	0,60	0,60	0,62	1,24	<b>1,65</b>	0,75	0,70	0,75	0,73	1,46	<b>1,95</b>	0,70	0,70	0,70	0,70	1,40	<b>1,87</b>	0,65	0,65	0,65	0,65	1,30	<b>1,73</b>	0,75																				
								<b>48,43</b>	<b>67,25</b>									<b>51,38</b>	<b>70,77</b>									<b>49,29</b>	<b>67,91</b>									<b>61,11</b>	<b>83,35</b>									<b>60,24</b>	<b>82,36</b>									<b>44,76</b>	<b>62,68</b>	

**Il Membro e Segretario verbalizzante**  
ing. Luigi TROTTA



**Il Membro**  
Ing. Giancarlo MIGLIARO



**Il Presidente**  
arch. Ciro LIGUORI

