

Roma, data 03.10.2022

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 2  
SEDUTA RISERVATA DEL 03.10.2022**

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs 50/2016, per l'affidamento dei servizi tecnici di verifica della vulnerabilità sismica, diagnosi energetica, rilievo geometrico, architettonico, tecnologico, impiantistico, strutturale e progettazione di fattibilità tecnico-economica del fabbricato denominato "Palazzo delle Corporazioni", facente parte del compendio demaniale sito in via Vittorio Veneto - via Molise - via S.Basilio, sede del Ministero dello Sviluppo Economico – scheda patrimoniale RMB0562, da eseguirsi con metodi di modellazione e gestione informativa (BIM) e con l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale, conformi al DM Ambiente Tutela del Territorio e del Mare 11.10.2017.

CUP: G87D22000140001 CIG: 9355285169

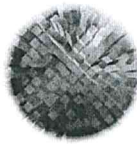
Il giorno **03 ottobre 2022**, alle **ore 15:05** si è insediata in seduta riservata la Commissione Giudicatrice, nominata con Determina prot. n. 10607 del 23/09/2022, composta come segue:

- Presidente: **Presidente:** Ing. Luigi Liolli, in servizio presso la Direzione Servizi al Patrimonio;
- **Componente:** Ing. Marco Guglielmo Fioretti, in servizio presso la Struttura per la Progettazione;
- **Componente:** Arch. Gabriel Peschiaroli, in servizio presso la Struttura per la Progettazione.

Premesso ciò, la Commissione, richiama integralmente le verifiche formali effettuate nella Prima Seduta Pubblica, avvenuta nella medesima giornata (di cui al verbale della Commissione Giudicatrice n. 1) in ordine alla completezza e conformità della documentazione contenuta nella Busta B "offerta tecnica", dà atto che è stato dato avvio all'esame di merito della suddetta documentazione.

Si riporta di seguito l'elenco dei soggetti partecipanti per i quali si è proceduto alla valutazione delle offerte tecniche:





A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Roma Capitale

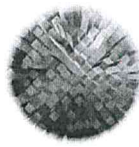
1 risultati

#	Denominazione Concorrente	Forma di Partecipazione	Numero di Partecipazione	Lista dei lotti a cui ha partecipato	Data di Presentazione Offerta	
1	POLITECNICA-MATTIOLI-SAMA	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	16248	Lotto 1	14/09/2022 11:42:00	▼

Si specifica che, conformemente a quanto previsto al paragrafo 18.1 della *lex specialis* di gara, il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA					
Criterion A	punti	n.	Sub- criteri di valutazione	Punti D	Punti T
A - Professionalità e adeguatezza dell'Operatore Economico	30	a.1	Professionalità/adequatezza sul piano della progettazione progettazione integrale e coordinata di livello preliminare (PFTE)/definitivo/esecutivo relativa ad interventi su edifici vincolati. (categorie E.22,S.03, IA.02, IA.04).	10	2
		a.2	Professionalità/adequatezza di precedenti servizi riguardanti l'esecuzione di analisi di vulnerabilità sismica (categorie E.22, S.03).	10	0
		a.3	Professionalità/adequatezza di precedenti servizi riguardanti l'esecuzione di diagnosi energetica.(categorie E.22, IA.02, IA.04).	4	0
		a.4	Professionalità/adequatezza relativa l'esecuzione di servizi espletati in materia di rilievo architettonico, costruttivo e degli impianti da restituire in modalità BIM	4	0
Criterion B	punti	n.	Sub- criteri di valutazione	Punti D	Punti T
B - Caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta	50	b.1	Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituirsi in modalità BIM	15	0
		b.2	Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche	10	0
		b.3	Criteri metodologici e strumentazioni utilizzate per effettuare il rilievo geometrico, architettonico e strutturale da restituirsi in BIM grazie anche alle informazioni strutturali, tecnologiche e dei materiali acquisite in sede d'indagine strutturale	10	0
		b.4	Criteri metodologici e strumentazioni utilizzati per svolgere l'attività di Diagnosi Energetica	5	0





A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Roma Capitale

POLITECNICA-MATTIOLI-SAMA	81
---------------------------	----

Il dettaglio dei calcoli di cui sopra è riportato all' Allegato A del presente verbale, che ne costituisce parte integrante.

Per quanto concerne ai sub criteri motivazionali con "Punteggi tabellari" (T), la Commissione ha verificato la presenza degli elementi di valutazione necessari al conseguimento dei medesimi. Il punteggio corrispondente viene quindi assegnato, automaticamente e per intero, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto. In merito al Criterio A, i suddetti punteggi tabellari sono stati attribuiti laddove il rispettivo elemento di valutazione sia presente in almeno una delle schede redatte dal concorrente per ciascun sub-criterio.

I "punteggi tabellari" conseguiti da ciascun concorrente, calcolati come sopra indicato, sono di seguito riportati:

Esito punteggi Tabellari	
Concorrente	Punti
POLITECNICA-MATTIOLI-SAMA	3

Il dettaglio dei calcoli di cui sopra è riportato all' Allegato A del presente verbale, che ne costituisce parte integrante.

Sono stati infine calcolati i punteggi complessivi relativi all'offerta tecnica, sommando per ciascun concorrente i "punteggi tabellari" ai "punteggi discrezionali". Tali punteggi sono di seguito riportati:

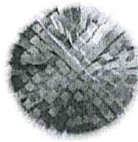
Esito valutazione offerte tecniche			
Concorrente	Punti discrezionali	Punti tabellari	Punti complessivi
POLITECNICA-MATTIOLI-SAMA	81	3	84

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale, che si compone di n. 5 facciate, oltre al relativo n. 1 allegato.

Alle ore 17:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta. La data della prossima seduta pubblica verrà comunicata mediante avviso pubblicato sul portale "acquistinrete", alla pagina dedicata alla presente procedura.

*Letto, confermato e sottoscritto*





A G E N Z I A D E L D E M A N I O  
Direzione Regionale Roma Capitale

		<b>b.5</b>	Multidisciplinarietà organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro.	5	0
		<b>b.6</b>	Offerta di Gestione Informativa (OGI).	5	0
<b>Criterio C</b>	<b>punti</b>	<b>n.</b>	<b>Sub- criteri di valutazione</b>	<b>Punti D</b>	<b>Punti T</b>
C- Competenza in materia di applicazione e gestione dei criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)	5	<b>c.1</b>	Capacità tecnica dei progettisti (cfr. punto 2.6.1 del D.M. 11/10/17).	0	2
		<b>c.2</b>	Metodologia ed indirizzi proposti dal concorrente per l'applicazione ed il miglioramento dei Criteri Ambientali Minimi nelle fasi di progettazione ed esecuzione (cfr. punto 2.6.2 del D.M. 11/10/17).	3	0

Ciascun Componente, secondo quanto previsto al paragrafo 18.3 del Disciplinare, ha esaminato e valutato individualmente la documentazione tecnica prodotta in sede di offerta dall'unico concorrente, attribuendo ai singoli elementi di natura qualitativa a cui corrispondono i "Sub - pesi", un coefficiente compreso tra 0 e 1, in base alla griglia di valori di seguito riportata:

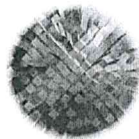
LIVELLI DI GIUDIZIO	COEFFICIENTI DI VALUTAZIONE
Insufficiente/Irrilevante	Fino a 0,20
Mediocre	Fino a 0,40
Sufficiente	Fino a 0,60
Buono	Fino a 0,80
Ottimo	Fino a 1

Successivamente si è proceduto a calcolare le medie dei coefficienti attribuiti dai singoli Commissari e a trasformarle in coefficienti definitivi riportando ad uno la media più alta. Il coefficiente così ottenuto è stato preso in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra risultasse maggiore o uguale a cinque. A seguire ciascun coefficiente definitivo è stato moltiplicato per il relativo fattore ponderale discrezionale attribuendo così un punteggio a ciascun elemento di valutazione. Infine, sono stati sommati tutti i punteggi attribuiti agli elementi di valutazione in riferimento a ciascun concorrente ottenendo il "punteggio discrezionale" complessivo.

I "punteggi discrezionali" conseguiti da ciascun concorrente, calcolati come sopra indicato, sono di seguito riportati:

Esito punteggi discrezionali	
Concorrente	Punti





A G E N Z I A   D E L   D E M A N I O  
Direzione Regionale Roma Capitale

**Il Presidente della Commissione di gara**

Ing. Luigi Liolli

**Il Componente**

Ing. Marco Guglielmo Fioretti

**Il Componente**

Arch. Gabriel Peschiaroli



CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA			COEFFICIENTI QUALITATIVI COMMISSIONE					
Critero A	punti	n.	Sub- criteri di valutazione	Punti D	M1	M2	M3	Coef. Medio
A - Professionalità e adeguatezza dell'Operatore Economico	30	a.1	Professionalità/adequatezza sul piano della progettazione integrale e coordinata di livello preliminare (PFT/E)/definitivo/eseecutivo relativa ad interventi su edifici vincolati. (categorie E.22,S.03, IA.02, IA.04).	10	0,80	0,75	0,80	0,78
		a.2	Professionalità/adequatezza di precedenti servizi riguardanti l'esecuzione di analisi di vulnerabilità sismica (categorie E.22, S.03).	10	0,95	0,90	0,95	0,93
		a.3	Professionalità/adequatezza di precedenti servizi riguardanti l'esecuzione di diagnosi energetica.(categorie E.22, IA.02, IA.04).	4	0,70	0,70	0,70	0,70
		a.4	Professionalità/adequatezza relativa l'esecuzione di servizi espletati in materia di rilievo architettonico, costruttivo e degli impianti da restituire in modalità BIM	4	0,95	0,95	0,95	0,95
Critero B	punti	n.	Sub- criteri di valutazione	Punti D				
B - Caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta	50	b.1	Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di progettazione di fattibilità tecnico-economica da restituire in modalità BIM	15	0,70	0,70	0,70	0,70
		b.2	Metodologia utilizzata per effettuare il servizio di verifica di vulnerabilità sismica e delle relative attività di caratterizzazione delle proprietà meccaniche dei materiali e relative indagini diagnostiche, geologiche, geotecniche	10	0,90	0,90	0,90	0,90
		b.3	Criteri metodologici e strumentazioni utilizzate per effettuare il rilievo geometrico, architettonico e strutturale da restituire in BIM grazie anche alle informazioni strutturali, tecnologiche e dei materiali acquisite in sede d'indagine strutturale	10	0,85	0,80	0,85	0,83
		b.4	Criteri metodologici e strumentazioni utilizzati per svolgere l'attività di Diagnosi Energetica	5	0,70	0,70	0,70	0,70
		b.5	Multidisciplinarietà organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro.	5	0,70	0,70	0,70	0,70
		b.6	Offerta di Gestione Informativa (OGI).	5	0,70	0,70	0,70	0,70
Critero C	punti	n.	Sub- criteri di valutazione	Punti D				
C- Competenza in materia di applicazione e gestione dei criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)	5	c.1	Capacità tecnica dei progettisti (cfr. punto 2.6.1 del D.M. 11/10/17).	0				
		c.2	Metodologia ed indirizzi proposti dal concorrente per l'applicazione ed il miglioramento dei Criteri Ambientali Minimi nelle fasi di progettazione ed esecuzione (cfr. punto 2.6.2 del D.M. 11/10/17).	3	0,70	0,60	0,70	0,67

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA			Punti Tabellari		
Critero A	punti	n.	Sub- criteri di valutazione	Punti T	OE
A - Professionalità e adeguatezza dell'Operatore Economico	0	a.1	Professionalità/adequatezza sul piano della progettazione integrale e coordinata di livello preliminare (PFT/E)/definitivo/eseecutivo relativa ad interventi su edifici vincolati. (categorie E.22, S.03, IA.02, IA.04).	2	1,00
Critero C	punti	n.	Sub- criteri di valutazione	Punti T	
C- Competenza in materia di applicazione e gestione dei criteri premianti di cui al D.M. 11 ottobre 2017 (CAM)	0	c.1	Capacità tecnica dei progettisti (cfr. punto 2.6.1 del D.M. 11/10/17).	2	2,00