



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Liguria

Genova, 11/11/2022  
Prot. 2022/1269atti/DR-STE

### **VERBALE n. 3**

#### **Commissione Giudicatrice**

**PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO COMPATIBILE BIM, E PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM PER TALUNI BENI DI PROPRIETÀ DELLO STATO.**

**SERVIZIO D'INGEGNERIA E ARCHITETTURA AI SENSI DELL'ART. 3 LETT. VVVV) DEL D. LGS. N. 50/2016.**

**CPV: 71250000-5**

**CIG: 9335772AC3**  
**CUP: E57D21000000001**

#### **Seduta pubblica telematica di valutazione delle offerte economiche**

##### ***Premesso che:***

- con bando di gara pubblicato sulla G.U.R.I. – V° Serie Speciale – Contratti Pubblici n.88 in data 25/07/2022 è stata avviata la procedura aperta in oggetto;
- con il Verbale del Seggio di Gara prot.n. 2022/1037atti/DRL del 22/09/2022 si è provveduto alla verifica della Documentazione Amministrativa degli operatori economici a conclusione della quale era stata proposta l'esclusione dei concorrenti ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA S.r.l.; PROGETTO PSC S.r.l.; RTP ISD (Integrated and Sustainable Design) s.r.l. per la mancata dimostrazione del possesso dei requisiti di capacità tecnico economica richiesti per la partecipazione alla procedura di gara in oggetto;
- con provvedimento di approvazione del suddetto verbale del seggio di gara prot. n. 2022/1112atti/DRL del 10/10/2022 sono state disposte le esclusioni proposte;
- con disposizione del Direttore Regionale prot. n. 2022/1142atti/DRL del 19/10/2022 si era provveduto all'annullamento in autotutela del provvedimento di esclusione e alla riammissione alla procedura in parola dei suddetti concorrenti, pertanto tutti i concorrenti di seguito riportati risultavano ammessi alla successiva fase di gara;



<b>OPERATORI ECONOMICI AMMESSI</b>
ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA S.r.l
PROGETTO PSC S.r.l
RTP ISD (Integrated and Sustainable Design) s.r.l.
RTP SB+ s.r.l. Società di Ingegneria
SIDOTI ENGINEERING SRL

- con nota prot.n. 2022/1147/DRL del 07/10/2022 è stata nominata la Commissione giudicatrice composta come segue:
 

**Ing. Teodoro Fumi** – Funzionario in servizio presso l'Unità Servizi Tecnici della Direzione Regionale Liguria dell'Agenzia del Demanio – Presidente;

**Arch. Enrica Ambrosini** – Funzionario in servizio presso l'Unità Servizi Tecnici della Direzione Regionale Liguria dell'Agenzia del Demanio – Membro;

**Ing. Roberto Dellepiane** – Funzionario in servizio presso l'Unità Servizi Tecnici della Direzione Regionale Liguria dell'Agenzia del Demanio – Membro;
- con Verbale n.1 prot. N. 2022/1159/DRL del 24/10/2022, in seduta pubblica telematica, la Commissione giudicatrice aveva proceduto all'apertura delle Buste tecniche delle offerte presentate dai singoli O.E., riconoscendo che tutti i concorrenti avevano presentato i documenti richiesti opportunamente sottoscritti e, pertanto, ammettendo tutti gli operatori alle successive fasi di gara;
- la Commissione giudicatrice, in seduta riservata di cui al verbale n. 2, prot. N. 2022/1268atti/DR-STE del 11/11/2022, ha concluso l'esame e la valutazione dei contenuti delle offerte tecniche, nonché l'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e i metodi previsti dal Disciplinare di gara.

Tutto quanto premesso, l'anno 2022 il giorno 11 del mese di Novembre alle ore 10:00 la Commissione giudicatrice si è riunita in seduta pubblica tramite l'applicativo "Microsoft Teams" per l'apertura delle Buste Economiche.

Ai sensi del punto 20.3 del Disciplinare di gara, la Commissione giudicatrice rende visibile ai concorrenti i "punteggi tecnici" (PT) attribuiti alle singole offerte come calcolati in seduta riservata di cui al verbale n. 2 prot. N. 2022/1268atti/DR-STE del 11/11/2022 e di cui si riporta la tabella riepilogativa:



## TABELLA PUNTEGGI DISCREZIONALI

n° offerta	denominazione O.E.	Sub-criteri	Criterio A - Professionalità e adeguatezza			Criterio B - Caratteristiche tecnico metodologiche				Punteggio attribuito totale	Soglia di sbarramento A + B (50 punti)
			A.1	A.2	A.3	B.1	B.2	B.3	B.4		
		Pmax	20	10	5	20	15	5	10	K discrez	superato
#1	ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SRL	Fumi	0,62	0,96	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60		
		Ambrosini	0,78	0,76	0,68	0,56	0,50	0,42	0,64		
		Dellepiane	0,83	0,78	0,81	0,80	0,75	0,60	0,42		
		media	0,744177	0,833333	0,696863	0,653704	0,616667	0,538889	0,553333		
		riparametro a 1	0,82	0,88	0,86	0,71	0,78	0,71	0,69		
		<b>punteggi</b>	<b>16,40</b>	<b>8,80</b>	<b>4,30</b>	<b>14,20</b>	<b>11,70</b>	<b>3,55</b>	<b>6,90</b>	<b>65,85</b>	<b>sopra soglia</b>
#2	PROGETTO PSC	Fumi	0,60	0,56	0,40	0,80	0,80	0,60	0,60		
		Ambrosini	0,55	0,47	0,54	0,50	0,68	0,41	0,60		
		Dellepiane	0,64	0,49	0,42	0,76	0,90	0,62	0,73		
		media	0,597590	0,505825	0,454314	0,683704	0,791667	0,540556	0,641667		
		riparametro a 1	0,66	0,53	0,56	0,74	1,00	0,71	0,80		
		<b>punteggi</b>	<b>13,20</b>	<b>5,30</b>	<b>2,80</b>	<b>14,80</b>	<b>15,00</b>	<b>3,55</b>	<b>8,00</b>	<b>62,65</b>	<b>sopra soglia</b>
#3	RTP ISD	Fumi	0,80	1,00	0,80	0,69	0,60	0,60	0,60		
		Ambrosini	0,75	0,89	0,67	0,58	0,48	0,63	0,59		
		Dellepiane	0,70	0,96	0,57	0,57	0,45	0,55	0,68		
		media	0,748594	0,949838	0,680392	0,611111	0,508333	0,594444	0,623333		
		riparametro a 1	0,82	1,00	0,84	0,66	0,64	0,78	0,78		
		<b>punteggi</b>	<b>16,40</b>	<b>10,00</b>	<b>4,20</b>	<b>13,20</b>	<b>9,60</b>	<b>3,90</b>	<b>7,80</b>	<b>65,10</b>	<b>sopra soglia</b>
#4	RTP SB+	Fumi	1,00	0,98	1,00	1,00	0,60	0,80	0,80		
		Ambrosini	0,89	0,87	0,73	0,87	0,65	0,59	0,70		
		Dellepiane	0,84	0,98	0,69	0,90	0,80	0,90	0,90		
		media	0,909639	0,944984	0,805882	0,922222	0,683333	0,763889	0,798333		
		riparametro a 1	1,00	0,99	1,00	1,00	0,86	1,00	1,00		
		<b>punteggi</b>	<b>20,00</b>	<b>9,90</b>	<b>5,00</b>	<b>20,00</b>	<b>12,90</b>	<b>5,00</b>	<b>10,00</b>	<b>82,80</b>	<b>sopra soglia</b>
#5	SIDOTI ENGINEERING SRL	Fumi	0,60	0,98	0,80	0,71	0,60	0,37	0,60		
		Ambrosini	0,55	0,73	0,72	0,56	0,65	0,34	0,69		
		Dellepiane	0,72	0,98	0,66	0,74	0,50	0,33	0,68		
		media	0,625703	0,896440	0,725490	0,672222	0,583333	0,346111	0,656667		
		riparametro a 1	0,69	0,94	0,90	0,73	0,74	0,45	0,82		
		<b>punteggi</b>	<b>13,80</b>	<b>9,40</b>	<b>4,50</b>	<b>14,60</b>	<b>11,10</b>	<b>2,25</b>	<b>8,20</b>	<b>63,85</b>	<b>sopra soglia</b>

La Commissione da atto che, ai sensi del punto 19 del Disciplinare di gara, l'accesso alla fase di valutazione dell'offerta economica è possibile per gli operatori le cui offerte tecniche hanno superato la soglia di sbarramento pari a punti 50 su 85.

La Commissione Giudicatrice dà atto che tutti i concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento di 50 punti definita al punto 19 del Disciplinare di gara, e pertanto potranno accedere alla fase di valutazione dell'offerta economica.

La Commissione prosegue con l'apertura delle Offerte Economiche ed il download della documentazione inserita a Sistema da parte di ciascun operatore economico ammesso, provvedendo a trasferire i file scaricati in apposita cartella locale, nonché con l'apertura ed il controllo dei documenti di cui all'art. 18 del Disciplinare di gara.

Il Presidente, verificata l'ammissibilità della documentazione costituente la busta economica di tutti i concorrenti, compresa l'indicazione dei costi aziendali per la sicurezza e dei costi della manodopera come prescritto all'art. 18 del Disciplinare di gara, dà atto dei ribassi percentuale offerto sull'importo a base di gara che si riportano nella tabella sottostante:



TABELLA RIBASSO PERCENTUALE SULL'IMPORTO A BASE DI GARA

N°	Concorrente	Oi (offerta ribasso %)
#1	ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SRL	49,00
#2	PROGETTO PSC	49,87
#3	RTP ISD	36,00
#4	RTP SB+	49,94
#5	SIDOTI ENGINEERING SRL	34,88

La Commissione procede al calcolo del punteggio degli elementi di natura quantitativa ai sensi del punto 19.4 del Disciplinare di gara :

RIBASSO PERCENTUALE SUI COSTI (Punto 19.4 Disciplinare - attribuzione punteggio natura quantitativa)		Punteggio max (Pc)		15
N°	Concorrente	Oi (offerta ribasso %)	Ci	Punteggio (Ci*Pc)
#1	ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SRL	49,00	0,98	14,77
#2	PROGETTO PSC	49,87	1,00	14,98
#3	RTP ISD	36,00	0,74	11,06
#4	RTP SB+	49,94	1,00	15,00
#5	SIDOTI ENGINEERING SRL	34,88	0,71	10,72

La Commissione procede dunque all'attribuzione dei punteggi dei singoli concorrenti applicando il metodo aggregativo compensatore di cui al punto 19.2 del Disciplinare di gara ed al calcolo delle soglie di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 (pari a 12 punti per il criterio relativo al prezzo e a 68 punti per il criterio relativo all'offerta tecnica), applicando quanto stabilito dal Disciplinare.

Si riportano i risultati ottenuti nella tabella sottostante:

N°	CONCORRENTE	Punteggi offerta TECNICA	Punteggi offerta ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE	n° GRADUATORIA	VERIFICA ANOMALIA (art.97 comm 3 D.Lgs 50/2016)
		A+B	C			
#1	ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SRL	65,85	14,77	80,62	2	
#2	PROGETTO PSC	62,65	14,98	77,63	3	
#3	RTP ISD	65,10	11,06	76,16	4	
#4	RTP SB+	82,80	15,00	97,80	1	ANOMALA
#5	SIDOTI ENGINEERING SRL	63,85	10,72	74,57	5	



La Commissione pertanto formula la graduatoria finale, di seguito riportata:

N°	CONCORRENTE	Punteggi offerta TECNICA	Punteggi offerta ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE	n° GRADUATORIA	VERIFICA ANOMALIA (art.97 comm 3 D.Lgs 50/2016)
		A+B	C			
#4	RTP SB+	82,80	15,00	<b>97,80</b>	1	ANOMALA
#1	ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA SRL	65,85	14,77	<b>80,62</b>	2	
#2	PROGETTO PSC	62,65	14,98	<b>77,63</b>	3	
#3	RTP ISD	65,10	11,06	<b>76,16</b>	4	
#5	SIDOTI ENGINEERING SRL	63,85	10,72	<b>74,57</b>	5	

Il Presidente da atto che l'offerta presentata dal concorrente RTP SB+ risulta la migliore tra quelle pervenute.

Ad esito dei controlli di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, il Presidente comunica altresì che tale offerta risulta anomala e, pertanto, dovrà essere assoggettata a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016.

Alle ore 11:30 del giorno 11/11/2022 il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara chiusa la seduta pubblica.

Il presente verbale viene trasmesso alla Stazione Appaltante ed al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

Letto confermato e sottoscritto.

**Il Presidente**  
Ing. Teodoro Fumi

**Il commissario**  
Arch. Enrica Ambrosini

**Il commissario**  
Ing. Roberto Dellepiane

