



A G E N Z I A D E L D E M A N I O
Direzione Servizi al Patrimonio

Roma, 14/11/2022

VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 2

Oggetto: PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DI COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DELLA RELATIVA ATTIVITÀ LEGATA AL BUILDING INFORMATION MODELING (BIM) IN APPLICAZIONE DEI CRITERI AMBIENTALI MINIMI DI CUI AL D.M. 17/10/2017 E SS.MM.II., DELL' INTERVENTO DI RISTRUTTURAZIONE, RIFUNZIONALIZZAZIONE E ADEGUAMENTO SISMICO DEL FABBRICATO DENOMINATO "COMPENDIO EUR – MINISTERO DELLE COMUNICAZIONI", SITO IN VIALE AMERICA 201 – SCHEDA PATRIMONIALE RMB1664. - CUP E83I22000220001 - CIG 94304995F6.

Seduta riservata

Il giorno **14 novembre 2022**, alle **ore 09:30**, si è riunita in seduta riservata presso gli uffici della Direzione Generale siti in Roma, Via Barberini n. 38, per l'espletamento delle operazioni relative alla gara in oggetto, la Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore della Direzione Servizi al Patrimonio con determina prot. n. DAGL.0000216.04-11-2022.U del 04 novembre 2022 e composta da:

- ing. Luigi Liolli, Dirigente della Direzione Servizi al Patrimonio - Ufficio del Direttore - in qualità di Presidente;
- arch. Riccardo Blanco, Responsabile Area Tecnica della Direzione Regionale Liguria - in qualità di Commissario;
- ing. Francesca Romana Medici, funzionario del Polo Operativo Centro della Struttura per la Progettazione - in qualità di Commissario.

La funzione di Segretario verbalizzante è assolta dall'ing. Francesca Romana Medici.

Premesso ciò, la Commissione, richiamate integralmente le verifiche formali effettuate nella seduta pubblica del 07 novembre 2022 (di cui al verbale n. 1 della Commissione, Prot. n. 1208/atti del 07/11/2022) in ordine alla completezza e conformità della documentazione contenuta nella Busta B "*offerta tecnica*", dà atto che è stato dato avvio all'esame di merito della suddetta documentazione.

Si riporta di seguito l'elenco dei soggetti partecipanti per i quali si è proceduto alla valutazione delle offerte tecniche:



1	ARTELIA Italia mandataria	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	22676	Lotto 1	04/11/2022 09:20:47	▼
2	Costituendo RTI RPA Srl, Arch. Agrello; General PI	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	22233	Lotto 1	03/11/2022 19:02:54	▼
3	PARK ASSOCIATI RTP	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	24098	Lotto 1	04/11/2022 11:48:45	▼
4	RT COSTITUENDO - AF517 srl mandataria, Techprojec	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	22693	Lotto 1	03/11/2022 20:13:42	▼
5	RTI RINA Consulting S.p.A.	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	22173	Lotto 1	04/11/2022 10:14:22	▼
6	RTI Studio Valle	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	23097	Lotto 1	04/11/2022 10:10:06	▼
7	RTP PROGER SPA	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	22514	Lotto 1	03/11/2022 18:12:17	▼
8	RTP SIB MANDATARIA	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	23117	Lotto 1	04/11/2022 08:17:04	▼
9	RTP STUDIO SPERI	RTI costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	24066	Lotto 1	04/11/2022 11:38:19	▼

Si specifica che, conformemente a quanto previsto nella *lex specialis* di gara, ciascun Commissario, individualmente, ha esaminato e valutato la documentazione tecnica prodotta in sede di offerta da ciascun operatore economico, attribuendo ai singoli elementi di natura qualitativa, indicati nel disciplinare di gara, un coefficiente compreso tra 0 e 1, in base alla griglia di valori di seguito riportata:

LIVELLI DI GIUDIZIO	COEFFICIENTI DI VALUTAZIONE
Insufficiente/Irrilevante	Fino a 0,20
Mediocre	Fino a 0,40
Sufficiente	Fino a 0,60
Buono	Fino a 0,80
Ottimo	Fino a 1

In particolare, ogni Commissario ha valutato la rispondenza delle offerte rispetto ai criteri e sub criteri esplicitati al paragrafo 18 della lettera d'invito e qui di seguito riportati, attenendosi strettamente alla portata degli stessi, dettagliata alle lettere a), b) e c) del citato paragrafo 18.:

CRITERI DI VALUTAZIONE		RIFERIMENTO	VALUTAZIONE	FATTORI PONDERALI
A)	Professionalità e adeguatezza dell'Operatore Economico	Schede descrittive (A1, A2, A3)	Valutazione qualitativa	Pa = 30
B)	Caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta	Relazione tecnica, Offerta di gestione informativa (OGI)	Valutazione qualitativa	Pb = 50
C)	Criteri premianti relativi alla competenza in materia di criteri ambientali minimi (CAM)	Relazione tecnica e certificazioni CAM	Valutazione qualitativa e quantitativa	Pc = 5
D)	Ribasso percentuale unico	Offerta economica	Valutazione quantitativa	Pd = 10
E)	Riduzione percentuale unica sui tempi di esecuzione	Offerta temporale	Valutazione quantitativa	Pe = 5
TOTALE				100

Il Presidente, quindi, constata che ciascun componente della Commissione ha ultimato, per ciascun criterio qualitativo, l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici relativamente alla procedura di gara in oggetto.

I punteggi "discrezionali" conseguiti da ciascun concorrente, calcolati come sopra indicato, sono di seguito riportati:

RISULTATI RELATIVI AGLI ELEMENTI QUALITATIVI	
CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	67,57
Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	82,65
Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	67,66
Concorrente 4 - AF517 Techprojec	78,61
Concorrente 5 - RINA	78,10
Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	66,30
Concorrente 7 - PROGER	75,22
Concorrente 8 - RTP SIB	56,79
Concorrente 9 - STUDIO SPERI	65,29

I punteggi "tabellari" relativi al sub-criterio C1 conseguiti da ciascun concorrente, calcolati come indicato nel Disciplinare di Gara, sono di seguito riportati:

RISULTATI RELATIVI AGLI ELEMENTI CON PUNTEGGIO TABELLARE		
CONCORRENTE	PRESENZA SOGGETTO CAM	PUNTEGGIO CRITERIO PREMIANTE CAM (Di)
Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	SI	2,00
Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	SI	2,00
Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	SI	2,00
Concorrente 4 - AF517 Techprojec	SI	2,00
Concorrente 5 - RINA	SI	2,00
Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	SI	2,00
Concorrente 7 - PROGER	SI	2,00
Concorrente 8 - RTP SIB	SI	2,00
Concorrente 9 - STUDIO SPERI	SI	2,00

Sono stati infine calcolati i punteggi complessivi relativi all'offerta tecnica, sommando per ciascun concorrente i punteggi discrezionali e i punteggi tabellari. Tali punteggi sono di seguito riportati ordinando i concorrenti per punteggio complessivo decrescente:

ESITI VALUTAZIONE COMPLESSIVA OFFERTA TECNICA			
CONCORRENTE	PUNTI DISCREZIONALI	PUNTI TABELLARI	PUNTI COMPLESSIVI
Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	82,65	2,00	84,65
Concorrente 4 - AF517 Techprojec	78,61	2,00	80,61
Concorrente 5 - RINA	78,10	2,00	80,10
Concorrente 7 - PROGER	75,22	2,00	77,22
Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	67,66	2,00	69,66
Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	67,57	2,00	69,57
Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	66,30	2,00	68,30
Concorrente 9 - STUDIO SPERI	65,29	2,00	67,29
Concorrente 8 - RTP SIB	56,79	2,00	58,79

I punteggi attribuiti da ciascun Commissario, per ogni offerta, così come il punteggio totale, sono riportati nella **tabella A allegata** al presente verbale e ne costituisce parte integrante.

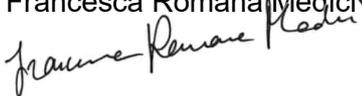
Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale, che si compone di n. 5 facciate, oltre al relativo allegato.

Alle ore 13:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta; la seduta pubblica è stata convocata alle ore 15:00 odierne mediante avviso pubblicato sul sito istituzionale dell'Agenzia del Demanio, alla pagina dedicata alla presente procedura.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione
Ing. Luigi Liolli

Il Componente
arch. Riccardo Blanco

Il Componente
Ing. Francesca Romana Medici


ALLEGATO A

Criterio A							Peso			30			
Sub-criterio A1							Sub-peso			15			
Concorrente	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Coeff. def.	Punteggio	Concorrente	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Coeff. def.	Punteggio
Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	0,70	0,78	0,77	0,75	0,91	13,65	Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	0,62	0,64	0,63	0,63	0,76	9,12
Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	0,85	0,75	0,79	0,80	0,98	14,70	Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	0,85	0,80	0,85	0,83	1,00	12,00
Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	0,70	0,73	0,75	0,73	0,89	13,35	Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	0,61	0,68	0,62	0,64	0,77	9,24
Concorrente 4 - AF517 Techprojec	0,75	0,73	0,78	0,75	0,91	13,65	Concorrente 4 - AF517 Techprojec	0,76	0,83	0,76	0,78	0,94	11,28
Concorrente 5 - RINA	0,65	0,73	0,76	0,71	0,87	13,05	Concorrente 5 - RINA	0,78	0,85	0,78	0,80	0,96	11,52
Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	0,76	0,75	0,77	0,76	0,93	13,95	Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	0,60	0,57	0,60	0,59	0,71	8,52
Concorrente 7 - PROGER	0,80	0,85	0,80	0,82	1,00	15,00	Concorrente 7 - PROGER	0,70	0,67	0,74	0,70	0,84	10,08
Concorrente 8 - RTP SIB	0,45	0,38	0,40	0,41	0,50	7,50	Concorrente 8 - RTP SIB	0,60	0,60	0,60	0,60	0,72	8,64
Concorrente 9 - STUDIO SPERI	0,55	0,40	0,40	0,45	0,55	8,25	Concorrente 9 - STUDIO SPERI	0,65	0,70	0,70	0,68	0,82	9,84
Sub-criterio A2							Sub-peso			8			
Concorrente	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Coeff. def.	Punteggio	Concorrente	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Coeff. def.	Punteggio
Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	0,65	0,65	0,65	0,65	0,76	6,08	Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	0,63	0,67	0,65	0,65	0,80	14,40
Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	0,90	0,82	0,85	0,86	1,00	8,00	Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	0,87	0,70	0,86	0,81	1,00	18,00
Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	0,75	0,68	0,70	0,71	0,83	6,64	Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	0,61	0,72	0,61	0,65	0,80	14,40
Concorrente 4 - AF517 Techprojec	0,78	0,80	0,78	0,79	0,92	7,36	Concorrente 4 - AF517 Techprojec	0,78	0,83	0,78	0,80	0,99	17,82
Concorrente 5 - RINA	0,75	0,78	0,80	0,78	0,91	7,28	Concorrente 5 - RINA	0,78	0,85	0,78	0,80	0,99	17,82
Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	0,75	0,76	0,76	0,76	0,88	7,04	Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	0,60	0,57	0,58	0,58	0,72	12,96
Concorrente 7 - PROGER	0,80	0,80	0,80	0,80	0,93	7,44	Concorrente 7 - PROGER	0,75	0,70	0,75	0,73	0,90	16,20
Concorrente 8 - RTP SIB	0,60	0,50	0,65	0,58	0,67	5,36	Concorrente 8 - RTP SIB	0,60	0,60	0,62	0,61	0,75	13,50
Concorrente 9 - STUDIO SPERI	0,65	0,78	0,78	0,74	0,86	6,88	Concorrente 9 - STUDIO SPERI	0,65	0,68	0,70	0,68	0,84	15,12
Sub-criterio A3							Sub-peso			7			
Concorrente	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Coeff. def.	Punteggio	Concorrente	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Coeff. def.	Punteggio
Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	0,75	0,80	0,79	0,78	0,93	6,51	Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	0,63	0,64	0,64	0,64	0,79	7,90
Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	0,85	0,82	0,85	0,84	1,00	7,00	Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	0,85	0,75	0,84	0,81	1,00	10,00
Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	0,67	0,75	0,75	0,72	0,86	6,02	Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	0,60	0,68	0,61	0,63	0,78	7,80
Concorrente 4 - AF517 Techprojec	0,80	0,82	0,83	0,82	0,98	6,86	Concorrente 4 - AF517 Techprojec	0,78	0,83	0,78	0,80	0,99	9,90
Concorrente 5 - RINA	0,75	0,80	0,80	0,78	0,93	6,51	Concorrente 5 - RINA	0,77	0,85	0,77	0,80	0,99	9,90
Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	0,80	0,82	0,81	0,81	0,96	6,72	Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	0,61	0,57	0,62	0,60	0,74	7,40
Concorrente 7 - PROGER	0,78	0,84	0,83	0,82	0,98	6,86	Concorrente 7 - PROGER	0,72	0,66	0,73	0,70	0,86	8,60
Concorrente 8 - RTP SIB	0,60	0,45	0,65	0,57	0,68	4,76	Concorrente 8 - RTP SIB	0,60	0,60	0,60	0,60	0,74	7,40
Concorrente 9 - STUDIO SPERI	0,65	0,65	0,70	0,67	0,80	5,60	Concorrente 9 - STUDIO SPERI	0,70	0,70	0,71	0,70	0,86	8,60
Criterio C							Peso			3			
Sub-criterio C2							Sub-peso			3			
Concorrente	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Coeff. def.	Punteggio	Concorrente	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Coeff. def.	Punteggio
Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	0,68	0,65	0,69	0,67	0,77	2,31	Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	0,60	0,65	0,62	0,62	0,78	3,50
Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	0,90	0,80	0,90	0,87	1,00	3,00	Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	0,84	0,65	0,84	0,78	0,99	4,95
Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	0,70	0,70	0,72	0,71	0,82	2,46	Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	0,60	0,70	0,62	0,64	0,81	4,05
Concorrente 4 - AF517 Techprojec	0,72	0,68	0,75	0,72	0,83	2,49	Concorrente 4 - AF517 Techprojec	0,70	0,83	0,75	0,76	0,96	4,80
Concorrente 5 - RINA	0,70	0,72	0,76	0,73	0,84	2,52	Concorrente 5 - RINA	0,76	0,85	0,76	0,79	1,00	5,00
Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	0,70	0,70	0,72	0,71	0,82	2,46	Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	0,61	0,57	0,60	0,59	0,75	3,75
Concorrente 7 - PROGER	0,70	0,65	0,70	0,68	0,78	2,34	Concorrente 7 - PROGER	0,73	0,65	0,73	0,70	0,89	4,45
Concorrente 8 - RTP SIB	0,60	0,65	0,60	0,62	0,71	2,13	Concorrente 8 - RTP SIB	0,61	0,60	0,61	0,61	0,77	3,85
Concorrente 9 - STUDIO SPERI	0,70	0,70	0,70	0,70	0,80	2,40	Concorrente 9 - STUDIO SPERI	0,71	0,70	0,71	0,71	0,90	4,50
Sub-criterio B4							Sub-peso			5			
Concorrente	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Coeff. def.	Punteggio	Concorrente	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Coeff. def.	Punteggio
Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	0,60	0,65	0,62	0,62	0,74	3,70	Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	0,60	0,60	0,65	0,62	0,74	3,70
Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	0,84	0,80	0,84	0,84	1,00	5,00	Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	0,84	0,84	0,84	0,84	1,00	5,00
Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	0,61	0,62	0,62	0,62	0,74	3,70	Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	0,61	0,62	0,62	0,62	0,74	3,70
Concorrente 4 - AF517 Techprojec	0,75	0,74	0,76	0,75	0,89	4,45	Concorrente 4 - AF517 Techprojec	0,75	0,74	0,76	0,75	0,89	4,45
Concorrente 5 - RINA	0,76	0,77	0,76	0,76	0,90	4,50	Concorrente 5 - RINA	0,76	0,77	0,76	0,76	0,90	4,50
Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	0,59	0,60	0,59	0,59	0,70	3,50	Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	0,59	0,60	0,59	0,59	0,70	3,50
Concorrente 7 - PROGER	0,72	0,70	0,72	0,71	0,85	4,25	Concorrente 7 - PROGER	0,72	0,70	0,72	0,71	0,85	4,25
Concorrente 8 - RTP SIB	0,60	0,62	0,60	0,61	0,72	3,65	Concorrente 8 - RTP SIB	0,60	0,62	0,60	0,61	0,72	3,65
Concorrente 9 - STUDIO SPERI	0,68	0,70	0,68	0,69	0,82	4,10	Concorrente 9 - STUDIO SPERI	0,68	0,70	0,68	0,69	0,82	4,10
Sub-criterio B5							Sub-peso			5			
Concorrente	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Coeff. def.	Punteggio	Concorrente	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Coeff. def.	Punteggio
Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	0,60	0,60	0,65	0,62	0,74	3,70	Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	0,60	0,60	0,65	0,62	0,74	3,70
Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	0,84	0,84	0,84	0,84	1,00	5,00	Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	0,84	0,84	0,84	0,84	1,00	5,00
Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	0,61	0,62	0,62	0,62	0,74	3,70	Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	0,61	0,62	0,62	0,62	0,74	3,70
Concorrente 4 - AF517 Techprojec	0,75	0,74	0,76	0,75	0,89	4,45	Concorrente 4 - AF517 Techprojec	0,75	0,74	0,76	0,75	0,89	4,45
Concorrente 5 - RINA	0,76	0,77	0,76	0,76	0,90	4,50	Concorrente 5 - RINA	0,76	0,77	0,76	0,76	0,90	4,50
Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	0,59	0,60	0,59	0,59	0,70	3,50	Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	0,59	0,60	0,59	0,59	0,70	3,50
Concorrente 7 - PROGER	0,72	0,70	0,72	0,71	0,85	4,25	Concorrente 7 - PROGER	0,72	0,70	0,72	0,71	0,85	4,25
Concorrente 8 - RTP SIB	0,60	0,62	0,60	0,61	0,72	3,65	Concorrente 8 - RTP SIB	0,60	0,62	0,60	0,61	0,72	3,65
Concorrente 9 - STUDIO SPERI	0,68	0,70	0,68	0,69	0,82	4,10	Concorrente 9 - STUDIO SPERI	0,68	0,70	0,68	0,69	0,82	4,10

RISULTATI RELATIVI AGLI ELEMENTI QUALITATIVI

CONCORRENTE	CRITERIO A	CRITERIO B	CRITERIO C	PRESENZA SOGGETTO CAM	PUNTEGGIO CRITERIO PREMIANTE CAM (Di)	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
Concorrente 1 - ARTELIA ITALIA	26,24	39,02	2,31	SI	2,00	69,57
Concorrente 2 - RTI RPAAGRELLO	29,70	49,95	3,00	SI	2,00	84,65
Concorrente 3 - PARK ASSOCIATI	26,01	39,19	2,46	SI	2,00	69,66
Concorrente 4 - AF517 Techprojec	27,87	48,25	2,49	SI	2,00	80,61
Concorrente 5 - RINA	26,84	48,74	2,52	SI	2,00	80,10
Concorrente 6 - RTI STUDIO VALLE	27,71	36,13	2,46	SI	2,00	68,30
Concorrente 7 - PROGER	29,30	43,58	2,34	SI	2,00	77,22
Concorrente 8 - RTP SIB	17,62	37,04	2,13	SI	2,00	58,79
Concorrente 9 - STUDIO SPERI	20,73	42,16	2,40	SI	2,00	67,29