



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Emilia Romagna
Servizi Tecnici

Bologna, data del protocollo

Oggetto: GARA EUROPEA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA, AI SENSI DELL'ART. 3 LETT. VVVV) DEL D.LGS. N. 50/2016 FINALIZZATO ALLA VERIFICA DELLA VULNERABILITÀ SISMICA, DIAGNOSI ENERGETICA, RILIEVO GEOMETRICO, ARCHITETTONICO, TECNOLOGICO ED IMPIANTISTICO DA RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM, PER BENI IMMOBILI DI PROPRIETÀ DELLO STATO SITUATI NELLA REGIONE EMILIA-ROMAGNA.

CIG: 943324500A CUP: G97I22000020001

**VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA
VALUTAZIONE PUNTEGGI DEI DOCUMENTI CONTENUTI
NELLA BUSTA B-OFFERTA TECNICA**

L'anno 2023, il giorno 19 del mese di gennaio, alle ore 11:30, si è riunita in seduta riservata telematica, la Commissione Giudicatrice, nominata con Determina prot. n. 19509 del 21/12/2022 del Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna composta come segue:

- arch. Roberto Adelizzi, Presidente;
- ing. Fabio Scroccaro, Componente;
- arch. Daniele Basso, Componente;

L'arch. Daniele Basso svolge altresì la funzione di segretario verbalizzante.

Nessun concorrente è presente in quanto la seduta è riservata.

Si premette che, come indicato nel disciplinare di gara, per la valutazione delle offerte, la Stazione Appaltante si avvale dell'inversione procedimentale, facoltà di cui al combinato disposto dell'art.1 comma 3 della Legge 14/06/2019 n. 55 e dell'art. 133 comma 8 del Codice degli Appalti, che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti.

Il Presidente, illustrando le modalità di svolgimento dei lavori della Commissione, fa presente che la valutazione delle offerte tecniche e l'assegnazione dei relativi punteggi è avvenuta sia lavorando da remoto sia in apposite sedute collegiali. Il lavoro da remoto è consistito nell'analisi delle offerte tecniche rese disponibili, in maniera riservata, ai singoli commissari. Sono inoltre

state svolte riunioni a distanza, utilizzando lo strumento di comunicazione audio-visiva in dotazione al personale dell’Agenzia.

Si richiama il verbale della Commissione prot n. 2022/19618 del 22/12/2022 di apertura e valutazione dei documenti contenuti nella “Busta B” -offerta tecnica. Nell’ambito di quest’ultima seduta pubblica la Commissione, avendo riscontrato delle irregolarità sulle Offerte Tecniche presentate da parte di n. 3 sui complessivi n. 10 concorrenti (sotto riportati), riservandosi di valutare l’ammissibilità degli stessi nella presente seduta di gara.

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Componente	P.IVA/CF
1	ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA S.R.L. (*)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	ANDROMEDA INGEGNERIA ARCHITETTURA (mandataria) S.R.L. E	03109920649
			ING. PIETRO LUIGI CAPUTO	05895840659
			ARCH. PAOLA CARUSO	03039450642
2	GITECNA S.R.L.	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	GITECNA S.R.L. (mandataria)	02631660731
			Arch. Anna Lisa Martucci	MRTNLS80C65E986T
			GRG Studio Vecchi & Associati	02422780730
			Ing. Nicola Graniglia	02162890731
			ing. ANTONIO FRAGNELLI	03221560737
			Geol. Jean Vincent Ciro Antonio STEFANI	02274970736
3	LITOS PROGETTI SRL (*)	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)		01673260855
4	Progetto Costruzione Qualità PCQ SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)		02341540421
5	Progetto PSC SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)		03521030365
6	RT BP YS VF	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	BENEDETTI & PARTNERS STUDIO ASSOCIATO DI ING (mandataria)	03037701202
			DOTT. GEOL. VALERIANO FRANCHI	FRNVRN63E13G393A
			Y.U.PPIES' SERVICES SRL	01620640365
7	RTI Polo Eden Marchingegno	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Polo Progetti Soc. Coop. (mandataria)	03337921203
			Studio Tecnico Ass. Ing. Grilli & Partners Marchingegno	02302740416
			Energia Energetica srl	03783291200
8	RTP COSTRUCTURA EIBIM	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	COSTRUCTURA CONSULTING SOC.COOP (mandataria)	02516280647

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Componente	P.IVA/CF
			ENGINEERING INTEGRATED PROJECT SRL	BIM 02703190690
9	SIDOTI ENGINEERING SRL	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)		12502151009
10	SPI S.r.l. (*)	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)		04873791216

(*) = irregolarità offerta tecnica come da verbale prot n. 2022/9618 del 22/12/2022.

Relativamente ai n. 3 concorrenti che presentavano irregolarità nell'offerta tecnica, come meglio descritte nel verbale di Commissione prot n. 2022/19618 del 22/12/2022, la Commissione, in questa seduta, ha valutato l'ammissibilità o meno delle offerte, in relazione alle diverse fattispecie rilevate.

Nel corso della riunione i commissari comunicano quindi le risultanze delle rispettive valutazioni inerenti sia il "Criterio A" e i relativi sub-criteri (A.1, A.2, A.3) così come specificato nel punto 18.1 del Disciplinare di gara, che il "Criterio B" e i relativi sub-criteri (B.1, B.2, B.3) così come specificato nel punto 18.2 del Disciplinare di gara, esplicitando i coefficienti attribuiti discrezionalmente ad ogni concorrente in relazione a ciascun sub-elemento oggetto di valutazione del criterio in esame, come riportato di seguito.

Valutazione Offerta Tecnica "Busta B"

Concorrente n. 1 RTI ANDROMEDA

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, come riscontrato durante la prima seduta di gara, dà atto della mancanza dell'All.3.9 verificando altresì che tutti gli altri documenti prodotti risultano sottoscritti digitalmente, pertanto procede alla valutazione dell'Offerta Tecnica "Busta B" ma con riserva alla successiva verifica del Seggio di Gara.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, B.3) formula i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		RTI ANDROMEDA						
	Criterio/Subcriterio	Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio
A 1	Esperienza nell'analisi della vulnerabilità strutturale e sismica	15	Qual.	0,40	0,40	0,50	0,43	6,45
A 2	Esperienza nei servizi di rilievo 2D/3D multi-disciplinare con restituzione in modalità BIM	9	Qual.	0,60	0,60	0,60	0,60	5,40
A 3	Esperienza nello svolgimento di servizi di diagnosi energetica	6	Qual.	0,40	0,60	0,60	0,53	3,18
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA	30						15,03
B 1	Metodologie per svolgimento vulnerabilità strutturale-sismica e relative indagini	24	Qual.	0,40	0,60	0,60	0,53	12,72

B 2	Metodologie per svolgimento rilievo 2D/3D multi-disciplinare e restituzione BIM	16	Qual .	0,50	0,50	0,60	0,53	8,48
B 3	Crieri e metodologie per svolgimento diagnosi energetica	10	Qual .	0,50	0,60	0,60	0,57	5,70
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE	50						26,90

Valutazione Offerta Tecnica "Busta B"

Concorrente n. 2 RTI GITECNA

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, B.3) formula i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		RTI GITECNA						
Criterio/Subcriterio		Punt i	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Medi a	Punteggi o
A 1	Esperienza nell'analisi della vulnerabilità strutturale e sismica	15	Qual .	0,50	0,50	0,60	0,53	7,95
A 2	Esperienza nei servizi di rilievo 2D/3D multi-disciplinare con restituzione in modalità BIM	9	Qual .	0,45	0,60	0,60	0,55	4,95
A 3	Esperienza nello svolgimento di servizi di diagnosi energetica	6	Qual .	0,45	0,60	0,40	0,48	2,88
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA	30						15,78
B 1	Metodologie per svolgimento vulnerabilità strutturale-sismica e relative indagini	24	Qual .	0,50	0,60	0,60	0,57	13,68
B 2	Metodologie per svolgimento rilievo 2D/3D multi-disciplinare e restituzione BIM	16	Qual .	0,50	0,50	0,50	0,50	8,00
B 3	Crieri e metodologie per svolgimento diagnosi energetica	10	Qual .	0,60	0,50	0,60	0,57	5,70
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE	50						27,38

Valutazione Offerta Tecnica "Busta B"

Concorrente n. 3 Litos Progetti s.r.l

Nel corso della trattazione della busta B – "Offerta Tecnica" presente nel Plico n.3 (concorrente Litos Progetti s.r.l. singolo operatore economico), la Commissione richiama quanto già rilevato nel corso della prima seduta ovvero che **non risultano sottoscritti digitalmente**:

- uno dei due documenti relativi al Sub-Criterio A1 e segnatamente la scheda A1_1
- uno dei documenti relativi al Sub criterio B2 ovvero sia Modello BIMSO e segnatamente All.3.13 _ADM-SPECIFOGI-XX-SO-Z-G00001_.

Facendo riferimento a quanto previsto dall'articolo n. 18 del disciplinare di gara "**contenuto dell'offerta tecnica**" secondo cui: "*i documenti, **a pena di esclusione**, dovranno essere debitamente sottoscritti digitalmente dal concorrente (legale rappresentante) e da tutti i componenti nel caso di RT non ancora costituito*", la Commissione conferma la violazione di quanto disposto dal disciplinare di gara (articolo 18) e pertanto **propone l'esclusione del concorrente** Litos Progetti S.r.l singolo operatore economico (Plico n.3), non procedendo alla relativa valutazione dell'Offerta Tecnica – "Busta B".

I Commissari non procedono all'assegnazione del punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

Valutazione Offerta Tecnica "Busta B"

Concorrente n. 4 PCQ Srl

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, B.3) formula i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		PCQ Srl						
Criterio/Subcriterio		Punt i	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Medi a	Punteggi o
A 1	Esperienza nell'analisi della vulnerabilità strutturale e sismica	15	Qual .	0,40	0,50	0,40	0,43	6,45
A 2	Esperienza nei servizi di rilievo 2D/3D multi-disciplinare con restituzione in modalità BIM	9	Qual .	0,50	0,50	0,30	0,43	3,87
A 3	Esperienza nello svolgimento di servizi di diagnosi energetica	6	Qual .	0,60	0,60	0,40	0,53	3,18
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA	30						13,50
B 1	Metodologie per svolgimento vulnerabilità strutturale-sismica e relative indagini	24	Qual .	0,60	0,60	0,60	0,60	14,40
B 2	Metodologie per svolgimento rilievo 2D/3D multi-disciplinare e restituzione BIM	16	Qual .	0,45	0,45	0,60	0,50	8,00
B 3	Criteri e metodologie per svolgimento diagnosi energetica	10	Qual .	0,70	0,60	0,70	0,67	6,70
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE	50						29,10

Valutazione Offerta Tecnica "Busta B"

Concorrente n. 5 PROGETTO PSC Srl

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, B.3) formula i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		PROGETTO PSC Srl						
Criterio/Subcriterio		Punt i	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Medi a	Punteggi o
A 1	Esperienza nell'analisi della vulnerabilità strutturale e sismica	15	Qual .	0,40	0,40	0,50	0,43	6,45
A 2	Esperienza nei servizi di rilievo 2D/3D multi-disciplinare con restituzione in modalità BIM	9	Qual .	0,50	0,50	0,50	0,50	4,50
A 3	Esperienza nello svolgimento di servizi di diagnosi energetica	6	Qual .	0,40	0,60	0,50	0,50	3,00
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA	30						13,95
B 1	Metodologie per svolgimento vulnerabilità strutturale-sismica e relative indagini	24	Qual .	0,50	0,60	0,60	0,57	13,68
B 2	Metodologie per svolgimento rilievo 2D/3D multi-disciplinare e restituzione BIM	16	Qual .	0,50	0,50	0,70	0,57	9,12
B 3	Crieri e metodologie per svolgimento diagnosi energetica	10	Qual .	0,60	0,50	0,70	0,60	6,00
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE	50						28,80

Valutazione Offerta Tecnica "Busta B"

Concorrente n. 6, RT BP YS VF

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, B.3) formula i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		RT BP YS VF						
Criterio/Subcriterio		Punt i	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Medi a	Punteggi o
A 1	Esperienza nell'analisi della vulnerabilità strutturale e sismica	15	Qual .	0,80	0,80	0,70	0,77	11,55
A 2	Esperienza nei servizi di rilievo 2D/3D multi-disciplinare con restituzione in modalità BIM	9	Qual .	0,85	0,80	0,90	0,85	7,65
A 3	Esperienza nello svolgimento di servizi di diagnosi energetica	6	Qual .	0,80	0,90	0,90	0,87	5,22
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA	30						24,42
B 1	Metodologie per svolgimento vulnerabilità strutturale-sismica e relative indagini	24	Qual .	0,80	0,80	0,80	0,80	19,20
B 2	Metodologie per svolgimento rilievo 2D/3D multi-disciplinare e restituzione BIM	16	Qual .	0,90	0,70	0,90	0,83	13,28
B 3	Crieri e metodologie per svolgimento diagnosi energetica	10	Qual .	0,70	0,70	0,70	0,70	7,00
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE	50						39,48

Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

Concorrente n. 7, RTI Polo Eden Marchingegno

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, B.3) formula i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		RTI Polo Eden Marchingegno						
Criterio/Subcriterio		Punt i	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Medi a	Punteggi o
A 1	Esperienza nell'analisi della vulnerabilità strutturale e sismica	15	Qual .	0,60	0,70	0,50	0,60	9,00
A 2	Esperienza nei servizi di rilievo 2D/3D multi-disciplinare con restituzione in modalità BIM	9	Qual .	0,60	0,70	0,60	0,63	5,67
A 3	Esperienza nello svolgimento di servizi di diagnosi energetica	6	Qual .	0,40	0,80	0,40	0,53	3,18
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA	30						17,85
B 1	Metodologie per svolgimento vulnerabilità strutturale-sismica e relative indagini	24	Qual .	0,60	0,60	0,50	0,57	13,68
B 2	Metodologie per svolgimento rilievo 2D/3D multi-disciplinare e restituzione BIM	16	Qual .	0,50	0,60	0,50	0,53	8,48
B 3	Crieri e metodologie per svolgimento diagnosi energetica	10	Qual .	0,60	0,70	0,60	0,63	6,30
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE	50						28,46

Valutazione Offerta Tecnica "Busta B"

Concorrente n. 8, RTI COSTRUCTURA EIBIM

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, B.3) formula i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		RTI COSTRUCTURA EIBIM						
Criterio/Subcriterio		Punt i	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Medi a	Punteggi o
A 1	Esperienza nell'analisi della vulnerabilità strutturale e sismica	15	Qual .	0,80	0,70	0,90	0,80	12,00
A 2	Esperienza nei servizi di rilievo 2D/3D multi-disciplinare con restituzione in modalità BIM	9	Qual .	0,70	0,50	0,80	0,67	6,03
A 3	Esperienza nello svolgimento di servizi di diagnosi energetica	6	Qual .	0,80	0,80	0,90	0,83	4,98

A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA	30						23,01
B 1	Metodologie per svolgimento vulnerabilità strutturale-sismica e relative indagini	24	Qual .	0,60	0,60	0,80	0,67	16,08
B 2	Metodologie per svolgimento rilievo 2D/3D multi-disciplinare e restituzione BIM	16	Qual .	0,80	0,70	0,80	0,77	12,32
B 3	Crieri e metodologie per svolgimento diagnosi energetica	10	Qual .	0,80	0,70	0,90	0,80	8,00
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE	50						36,40

Valutazione Offerta Tecnica "Busta B"

Concorrente n. 9, SIDOTI ENGINEERING Srl

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, B.3) formula i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		SIDOTI ENGINEERING Srl						
Criteria/Subcriteria	Punt i	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Medi a	Punteggi o	
A 1	Esperienza nell'analisi della vulnerabilità strutturale e sismica	15	Qual .	0,40	0,60	0,45	0,48	7,20
A 2	Esperienza nei servizi di rilievo 2D/3D multi-disciplinare con restituzione in modalità BIM	9	Qual .	0,60	0,60	0,50	0,57	5,13
A 3	Esperienza nello svolgimento di servizi di diagnosi energetica	6	Qual .	0,50	0,60	0,60	0,57	3,42
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA	30						15,75
B 1	Metodologie per svolgimento vulnerabilità strutturale-sismica e relative indagini	24	Qual .	0,40	0,60	0,65	0,55	13,20
B 2	Metodologie per svolgimento rilievo 2D/3D multi-disciplinare e restituzione BIM	16	Qual .	0,50	0,50	0,70	0,57	9,12
B 3	Crieri e metodologie per svolgimento diagnosi energetica	10	Qual .	0,50	0,50	0,60	0,53	5,30
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE	50						27,62

Valutazione Offerta Tecnica "Busta B"

Concorrente n. 10 SPI Srl.

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, come riscontrato durante la prima seduta di gara, dà atto della mancanza dell'All.3.9, verificando altresì che tutti gli altri documenti prodotti risultano sottoscritti digitalmente, pertanto procede alla valutazione dell'Offerta Tecnica "Busta B", ma con riserva alla successiva verifica del Seggio di Gara.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, B.3) formula i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		SPI Srl						
Criterio/Subcriterio		Punt i	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Medi a	Punteggi o
A 1	Esperienza nell'analisi della vulnerabilità strutturale e sismica	15	Qual .	0,70	0,70	0,70	0,70	10,50
A 2	Esperienza nei servizi di rilievo 2D/3D multi-disciplinare con restituzione in modalità BIM	9	Qual .	0,65	0,60	0,80	0,68	6,12
A 3	Esperienza nello svolgimento di servizi di diagnosi energetica	6	Qual .	0,65	0,60	0,80	0,68	4,08
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA	30						20,70
B 1	Metodologie per svolgimento vulnerabilità strutturale-sismica e relative indagini	24	Qual .	0,70	0,50	0,70	0,63	15,12
B 2	Metodologie per svolgimento rilievo 2D/3D multi-disciplinare e restituzione BIM	16	Qual .	0,70	0,60	0,70	0,67	10,72
B 3	Crieri e metodologie per svolgimento diagnosi energetica	10	Qual .	0,60	0,60	0,75	0,65	6,50
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE	50						32,34

Si riepilogano di seguito i punteggi previsti:

CRITERI DI VALUTAZIONE		RIFERIMENTO	VALUTAZIONE	FATTORI PONDERALI
a)	Professionalità e adeguatezza dell'offerta	Schede descrittive (A1, A2, A3)	Valutazione qualitativa	Pa = 30
b)	Caratteristiche tecnico metodologiche dell'offerta	Relazione tecnica	Valutazione qualitativa	Pb = 50
c)	Ribasso percentuale unico	Offerta economica	Valutazione quantitativa	Pc = 20

L'attribuzione dei punteggi ai singoli concorrenti avverrà applicando la seguente formula e secondo il metodo aggregativo compensatore:

$$K_i = a_i + b_i + C_i * P_c$$

dove:

- K_i è il punteggio totale attribuito al concorrente i -esimo;
- i è l'offerta i -esima;
- a_i , b_i , sono i punteggi calcolati per i criteri di natura qualitativa, come meglio indicato al paragrafo 18 del Disciplinare di gara;
- C_i è il coefficiente compreso tra 0 ed 1, espresso in valore centesimali, attribuito al concorrente i -esimo;
- P_c è il fattore ponderale di cui alla precedente tabella.

La Commissione procede quindi alla determinazione dei coefficienti a_i e b_i relativi rispettivamente agli elementi di valutazione A e B della tabella dei criteri di valutazione. I singoli Commissari attribuiscono, per ogni sub-criterio oggetto di valutazione, un coefficiente variabile tra 0-1, con un numero massimo di decimali pari a 2, secondo il seguente elenco, utilizzando eventualmente anche valori intermedi:

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

Una volta che tutti i Commissari hanno attribuito per ciascun concorrente il coefficiente variabile da zero e uno per ogni sub-criterio indicato con le lettere a.1, a.2, a.3 e b.1, b.2, b.3 nelle tabelle dei CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE, vengono calcolate le medie dei coefficienti attribuiti (prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale, arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque) e a trasformarle in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio di valutazione A e B della precedente tabella secondo il metodo aggregativo compensatore.

Per il criterio A:

$$a_i = \sum_k^m (F_k \cdot a_{i,k})$$

dove:

- a_i è il punteggio dell'i-esimo concorrente per il criterio di valutazione A;
- m è il numero dei sub-criteri di valutazione per il criterio di valutazione A;
- F_k è il sub-peso del k-esimo sub-criterio di valutazione;
- $a_{i,k}$ è il coefficiente attribuito all'i-esimo concorrente per il k-esimo sub-criterio di valutazione;

e per il criterio B:

$$b_i = \sum_l^n (F_l \cdot b_{j,l})$$

dove:

- b_j è il punteggio del j-esimo concorrente per il criterio di valutazione B;
- n è il numero dei sub-criteri di valutazione per il criterio di valutazione B;
- F_l è il sub-peso dell'l-esimo sub-criterio di valutazione;
- $b_{j,l}$ è il coefficiente attribuito al j-esimo concorrente per l'l-esimo sub-criterio di valutazione.

L'esito di tale operazione – eseguita agevolmente con foglio di calcolo excel preimpostato dalla Commissione – è riportato nella seguente tabella:

		OFFERTA TECNICA								
		A1	A2	A3	A	B1	B2	B3	B	A+B
OE-1	RTI ANDROMEDA	6,45	5,40	3,18	15,03	12,72	8,48	5,70	26,90	41,93
OE-2	RTI GITECNA	7,95	4,95	2,88	15,78	13,68	8,00	5,70	27,38	43,16
OE-4	PCQ Srl	6,45	3,87	3,18	13,50	14,40	8,00	6,70	29,10	42,60
OE-5	PROGETTO PSC Srl	6,45	4,50	3,00	13,95	13,68	9,12	6,00	28,80	42,75
OE-6	RT BP YS VF	11,55	7,65	5,22	24,42	19,20	13,28	7,00	39,48	63,90
OE-7	RTI POLO EDEN MARCHINGEGNO	9,00	5,67	3,18	17,85	13,68	8,48	6,30	28,46	46,31
OE-8	RTI COSTRUTURA EIBIM	12,00	6,03	4,98	23,01	16,08	12,32	8,00	36,40	59,41
OE-9	SIDOTI ENGINEERING Srl	7,20	5,13	3,42	15,75	13,20	9,12	5,30	27,62	43,37
OE-10	SPI Srl	10,50	6,12	4,08	20,70	15,12	10,72	6,50	32,34	53,04
max		15	9	6	30	24	16	10	50	80

I Commissari al termine della seduta confermano i punteggi riportati nelle tabelle di riepilogo sotto-riportate e chiudono la fase di valutazione delle offerte tecniche.


	Denominazione Concorrente	Punteggio criterio A	Punteggio criterio B	Punteggio totale offerta tecnica
1	RT BP YS VF	24,42	39,48	63,90
2	RTI COSTRUTURA EIBIM	23,01	36,40	59,41
3	SPI Srl	20,70	32,34	53,04
4	RTI POLO EDEN MARCHIGEGNO	17,85	28,46	46,31
5	SIDOTI ENGINEERING SRL	15,75	27,62	43,37
6	RTI GITECNA	15,78	27,38	43,16
7	PROGETTO PSC SRL	13,95	28,80	42,75
8	PCQ SRL	13,50	29,10	42,60
9	RTI ANDROMEDA	15,03	26,90	41,93

Il Presidente di Commissione alle ore 13:00. dichiara chiusa la seduta riservata del giorno 19 gennaio 2023 e rinvia a successiva seduta telematica il giorno di lunedì 23 gennaio 2023 la valutazione delle offerte economiche dei concorrenti ammessi.

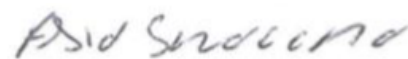
Il presente verbale si compone di 12 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente di Commissione – Arch. Roberto Adelizzi



Componente – Ing. Fabio Scroccaro



Componente – Arch. Daniele Basso

