



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Lombardia

Oggetto: **Gara Europea con procedura aperta telematica, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs.18 aprile 2016 n.50 e ss.mm e ii. per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria relativi alle indagini conoscitive sul compendio di proprietà dello Stato denominato "Ex Arsenale, già Caserma Cairoli – Officina di costruzione del Genio Militare S. Mauro", sito in Pavia – Via Riviera n.40-60 (Scheda PVB0023), da destinare a nuovo Polo delle Amministrazioni Statali.**

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE VALUTAZIONE DOCUMENTI CONTENUTI NELL'OFFERTA TECNICA

Il giorno 23/02/2023, alle ore 14:00, in modalità da remoto, si è riunita, in prima seduta riservata, la Commissione di Gara nominata con determina prot. n. 352/atti del 17/02/2023 del Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Lombardia e composta come segue:

- arch. Marco Pozzoli, Presidente;
- ing. Enrico Di Vietro, Componente;
- arch. Andrea Sarchiapone, Componente;

L'arch. Andrea Sarchiapone svolge altresì la funzione di segretario verbalizzante.

Trattandosi di seduta riservata nessun altro è presente.

Il Presidente di Commissione ricorda che con la presente seduta si dà inizio alla valutazione delle offerte tecniche prodotte dai concorrenti che sono state trasmesse attraverso il sistema ASP entro le ore 16:00 di giovedì 16/02/2023 e riportate a seguire:

| Progressivo | Concorrente | data e ora di presentazione | Forme di partecipazione |
|--------------------|--|------------------------------------|---|
| 1 | Politecnica ingegneria ed architettura Soc. Coop.(Studio Calvi engineering and architecture, Studio Mattioli S.r.l, It's S.r.l) | 10/02/2023 ore 13:22 | R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) |
| 2 | Istemi S.r.l. (Future Environmental S.r.l, Progetto verde società cooperativa A.r.l, Noema società cooperativa, Pasqualino Allegro, Davide Finizio, Gianluca Minin, Cristoforo Pacella, Eos S.r.l) | 16/02/2023 ore 15:02 | R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) |

Il Presidente di Commissione ricorda, inoltre, che, per la presente gara, è stato previsto, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lettera b) del D.Lgs. 50/2016 il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

Per le valutazioni dei documenti contenuti nell'Offerta Tecnica dei concorrenti ammessi e per l'assegnazione dei relativi punteggi il Presidente di Commissione, nel rinviare alle previsioni del Disciplinare di Gara e relative FAQ, ricorda i criteri di valutazione, in sintesi riportati.

Criteri di valutazione

a) PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OPERATORE ECONOMICO: massimo 35 punti

Il Criterio A "Professionalità e adeguatezza dell'offerta" – si articola in 4 sub-criteri secondo la seguente distinzione:

- A.1 Esperienza del concorrente nella esecuzione di analisi conoscitive multidisciplinari a scala di edificio o a scala urbana e negli studi di inserimento urbanistico;
- A.2 Esperienza del concorrente in materia di analisi statica e di vulnerabilità sismica;
- A.3 Esperienza del concorrente in materia di indagini energetiche, diagnosi energetiche e simulazioni energetiche in regime dinamico;
- A.4 Esperienza del concorrente in materia di rilievi laser scanning 3D con restituzione in modalità BIM;

| SUB-CRITERIO A1 | |
|--|--------------------------------|
| <i>Esperienza del concorrente nella esecuzione di analisi conoscitive multidisciplinari a scala di edificio o a scala urbana e negli studi di inserimento urbanistico.</i> | |
| MAX PUNTI 8 | VALUTAZIONE QUALITATIVA |
| Descrizione del sub-criterio | |
| Il concorrente dovrà comprovare la propria esperienza acquisita nel campo delle analisi conoscitive multidisciplinari sia alla scala del singolo edificio che alla scala urbana. Il concorrente dimostrerà altresì la propria esperienza acquisita nel campo della pianificazione urbanistica di livello attuativo e nelle analisi urbanistiche, con particolare riferimento alle tematiche della rigenerazione dei tessuti urbani dismessi, delle analisi di scenario e di impatto. | |
| Modalità di comprova | |
| La comprova del requisito sarà fornita nella Relazione A - descrizione della professionalità ed adeguatezza dell'offerta, per la parte relativa al sub-criterio di riferimento. | |
| Criterio di valutazione della Commissione | |
| La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio (da 0 a 8) sulla base dei seguenti indicatori: <ul style="list-style-type: none"> ▪ livello di completezza delle informazioni rese rispetto al sub-criterio di riferimento; ▪ attinenza della prestazione descritta rispetto a quella oggetto del servizio da affidare; | |

- completezza dei dati dell'intervento e riconoscibilità del contributo reso dal concorrente;

La Commissione Giudicatrice attribuirà minor valore alle descrizioni generiche e che non rendano evidenza del contributo effettivo del concorrente.

SUB-CRITERIO A2

Esperienza del concorrente in materia di analisi statica e di vulnerabilità sismica

MAX PUNTI 12

VALUTAZIONE QUALITATIVA

Descrizione del sub-criterio

Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita nel campo della verifica di vulnerabilità sismica di edifici, con particolare riguardo all'edilizia storica e monumentale, con le relative analisi conoscitive.

Il concorrente potrà altresì comprovare la propria esperienza acquisita nel campo della progettazione strutturale, sempre riferita all'edilizia storica e monumentale.

Modalità di comprova

La comprova del requisito sarà fornita nella Relazione A - descrizione della professionalità ed adeguatezza dell'offerta, per la parte relativa al sub-criterio di riferimento.

Criterio di valutazione della Commissione

La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio (da 0 a 12) sulla base dei seguenti indicatori:

- livello di completezza delle informazioni rese rispetto al sub-criterio di riferimento;
- attinenza delle prestazioni descritte rispetto a quella oggetto del servizio da affidare;
- completezza dei dati dell'intervento e riconoscibilità del contributo reso dal concorrente;
- innovatività delle tecniche diagnostiche sia dirette che indirette utilizzate, grado di approfondimento dei modelli di calcolo e metodi di verifica di rispondenza tra le indagini eseguite e le soluzioni progettuali proposte;
- innovatività e rispondenza delle soluzioni presentate per i progetti strutturali rispetto alle istanze di conservazione e valorizzazione dell'edilizia storica e monumentale;

La Commissione Giudicatrice attribuirà minor valore alle descrizioni generiche e che non rendano evidenza del contributo effettivo del concorrente.

SUB-CRITERIO A3

Esperienza del concorrente in materia di indagini energetiche, diagnosi energetiche e simulazioni energetiche in regime dinamico

MAX PUNTI 10

VALUTAZIONE QUALITATIVA

Descrizione del sub-criterio

Il concorrente dovrà comprovare la propria esperienza nella pianificazione e nella esecuzione di indagini energetiche, nella redazione di documenti di diagnosi energetica, nella successiva progettazione impiantistica con l'utilizzo delle simulazioni energetiche in regime dinamico.

Il concorrente dovrà altresì comprovare l'esperienza acquisita nell'ambito della certificazione degli edifici con l'utilizzo dei protocolli di sostenibilità energetico-ambientale (rating system) di livello nazionale e/o internazionale.

Modalità di comprova

La comprova del requisito sarà fornita nella Relazione A - descrizione della professionalità ed adeguatezza dell'offerta, per la parte relativa al sub-criterio di riferimento.

Criterio di valutazione della Commissione

La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio (da 0 a 10) sulla base dei seguenti indicatori:

- livello di completezza delle informazioni rese rispetto al sub-criterio di riferimento;
- attinenza delle prestazioni descritte rispetto a quella oggetto del servizio da affidare;
- completezza dei dati dell'intervento e riconoscibilità del contributo reso dal concorrente;
- innovatività delle tecniche diagnostiche sia dirette che indirette utilizzate, grado di approfondimento dei modelli di calcolo e metodi di verifica di rispondenza tra le indagini eseguite e le soluzioni progettuali proposte;
- innovatività e rispondenza delle soluzioni presentate per i progetti impiantistici rispetto alle istanze di conservazione e valorizzazione dell'edilizia storica e monumentale;

La Commissione Giudicatrice attribuirà minor valore alle descrizioni generiche e che non rendano evidenza del contributo effettivo del concorrente.

SUB-CRITERIO A4

Esperienza del concorrente in materia di rilievi laser scanning 3D con restituzione in modalità BIM

MAX PUNTI 5

VALUTAZIONE QUALITATIVA

Descrizione del sub-criterio

Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita nel campo dell'utilizzo del B.I.M sia nella progettazione, che nell'esecuzione e nella gestione dell'opera.

Modalità di comprova

Il concorrente presenterà una scheda sui servizi BIM, sul modello fornito nella documentazione di gara (all. 3.10) nella quale, con riferimento ad uno o più servizi (con un massimo di tre schede corrispondenti a tre servizi), dimostrerà di aver raggiunto un livello significativo di esperienza rispetto al sub-criterio descritto, e dovrà contenere i seguenti elementi essenziali:

1. l'oggetto del servizio eseguito;
2. l'effettiva attività svolta dal concorrente (o da un proprio componente, in caso di raggruppamenti), oppure, quando l'intervento sia stato eseguito in raggruppamento con altri soggetti, per la sola parte effettivamente eseguita, specificandone il rapporto percentuale rispetto al totale dell'intervento;
3. il livello di progettazione effettivamente progettato/diretto/verificato (ai sensi dell'art. 23 del Codice), con indicazione dell'atto di approvazione/validazione;
4. il nominativo del Committente;

5. il periodo di esecuzione (dalla data del contratto alla data dell'ultimo atto di approvazione);
6. i dati sulla maturità digitale;
7. i dati specifici relativi alla metodologia di verifica e/o di coordinamento applicata;
8. i dati specifici del servizio riferiti alle tipologie di verifiche effettuate;

N.B: la valutazione non verterà sul numero degli interventi proposti, ma sul livello di esperienza effettivamente raggiunto.

La scheda descrittiva del criterio A4, inoltre:

- dovrà essere presentata nel formato predisposto dalla Stazione Appaltante;
- potrà essere accompagnata al massimo da 2 (due) tavole in formato A3 contenenti almeno una planimetria ritenuta significativa ed esplicativa della complessità del bene, oltre a grafici/disegni/foto che il concorrente riterrà utili a descrivere il servizio svolto;

Criterio di valutazione della Commissione

Sulla base della completezza delle informazioni fornite (saranno pertanto oggetto di minor valutazione le descrizioni generiche e nelle quali non sia ben distinguibile la prestazione effettivamente eseguita), la Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio sulla base dei seguenti elementi, posti in ordine di rilevanza:

- I. *Tipologia del servizio svolto.* Si attribuirà maggior peso ai servizi secondo la seguente scala di rilevanza ai fini della valutazione:
 1. Servizi di rilievo alla scala di edificio o alla scala urbana;
 2. Servizi di progettazione;
 3. Servizi di verifica della progettazione;
 4. Servizi di esecuzione;
- II. *Approfondimento del grado di dettaglio del servizio presentato.* Si attribuirà maggior peso ai servizi secondo la seguente scala di rilevanza ai fini della valutazione:
 1. Livello di maturità digitale raggiunta dal modello;
 2. Metodologia di coordinamento/verifica del processo e del modello;
 3. Tipologia delle verifiche adottate;

b) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA – Massimo 42 punti

Il Criterio B “*Caratteristiche metodologiche dell’offerta*” – si articola in 8 sub-criteri secondo la seguente distinzione:

- B.1 Metodologia, organizzazione del gruppo di lavoro e strumentazione proposta dal concorrente per l’esecuzione del servizio;
- B.2 Presenza nel gruppo di lavoro di un coordinatore con specializzazione/dottorato in Restauro dei Monumenti;
- B.3 Impegno del concorrente all’esecuzione di indagini di approfondimento strutturale per ottenere un livello di conoscenza LC3 rispetto al livello LC2 previsto dai documenti di gara;
- B.4 Indirizzi metodologici per la relazione finale di accompagnamento delle indagini strutturali e della verifica della vulnerabilità sismica: analisi di scenario ed analisi costi-benefici (ACB);

- B.5 Indirizzi metodologici per la relazione finale di accompagnamento delle indagini energetiche e di sostenibilità energetica ed ambientale: analisi di scenario ed analisi costi-benefici (ACB);
- B.6 Offerta di gestione informativa proposta dal concorrente;
- B.7 Presenza nel gruppo di lavoro di un responsabile del rilievo e del processo BIM con qualifica di *Bim Manager/Bim Specialist* secondo la UNI 11337-7:2018;
- B.8 Piano di comunicazione del servizio e dei suoi contenuti proposto dal concorrente;

| SUB-CRITERIO B1 | |
|---|--------------------------------|
| <i>Metodologia, organizzazione del gruppo di lavoro e strumentazione proposta dal concorrente per l'esecuzione del servizio</i> | |
| MAX PUNTI 4 | VALUTAZIONE QUALITATIVA |
| Descrizione del sub-criterio | |
| <p>Il concorrente esporrà la propria metodologia per l'esecuzione del servizio di indagini conoscitive multidisciplinari, nonché gli indirizzi e le modalità per perseguire gli obiettivi dichiarati dalla Stazione Appaltante nel Capitolato Tecnico Prestazionale/Documento di indirizzo all'esecuzione del servizio.</p> <p>Il concorrente illustrerà anche l'organizzazione del gruppo di lavoro con gli apporti professionali ulteriori, le modalità di integrazione tra le diverse professionalità e le modalità di comunicazione con la Stazione Appaltante.</p> <p>Il concorrente infine illustrerà la strumentazione in proprio possesso e quella di cui intende avvalersi per l'esecuzione delle diverse indagini previste dal Capitolato.</p> | |
| Modalità di comprova | |
| La comprova del requisito sarà fornita nella Relazione B - Metodologia per l'esecuzione del servizio, sull'organizzazione e competenza del gruppo di lavoro.. | |
| Criterio di valutazione della Commissione | |
| <p>La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio (da 0 a 4) sulla base dei seguenti indicatori:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ livello di completezza ed esaustività della metodologia proposta; ▪ coerenza degli indirizzi per l'esecuzione del servizio con gli obiettivi enunciati dalla Stazione Appaltante; ▪ coerenza dell'organizzazione del gruppo di lavoro ed apporti multidisciplinari dei componenti anche in relazione alla distribuzione delle responsabilità in relazione alle competenze; ▪ efficacia delle proposte di comunicazione con la Stazione Appaltante; ▪ livello e varietà della strumentazione prevista in coerenza con gli obiettivi del servizio; | |

| | |
|---|---------------------------------|
| SUB-CRITERIO B2 | |
| <i>Presenza nel gruppo di lavoro di un coordinatore con specializzazione/dottorato in Restauro dei Monumenti;</i> | |
| MAX PUNTI 3 | VALUTAZIONE QUANTITATIVA |
| Descrizione del sub-criterio | |
| <p>Presenza nel gruppo di lavoro (requisito al punto Errore. L'origine riferimento non è stata trovata. del presente disciplinare) di un professionista con la qualifica di coordinatore e responsabile dell'integrazione delle prestazioni in possesso di uno dei seguenti titoli:</p> <p>a) Specializzazione post-lauream in "Beni Architettonici e del Paesaggio" con le equipollenze previste dall'art.5 del DM 31/01/2006 (GURI n. 137 del 15/06/2006) "Riassetto delle scuole di specializzazione nel settore della tutela, gestione e valorizzazione del patrimonio culturale";</p> <p>b) Dottorato o Master di I livello conseguito nel settore scientifico disciplinare ICAR/19 Restauro;</p> | |
| Modalità di comprova | |
| <p>Il concorrente indicherà nel modello di dichiarazione (all.3.11) di disporre del professionista in possesso di uno dei titoli che danno accesso alla premialità del sub-criterio B2, indicandone nominativo, qualifica e gli estremi del titolo (che sarà allegato in copia digitale autenticata).</p> | |
| Criterio di valutazione della Commissione | |
| <p>La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio (3) qualora il titolo dichiarato sia rispondente a quello richiesto;</p> <p><u>Nota importante:</u> qualora il professionista indicato per l'accesso alla premialità del sub-criterio B2 nel all.3.11 (busta tecnica) risultasse in sede di verifica della documentazione amministrativa diverso da quello indicato quale coordinatore del gruppo di lavoro e responsabile dell'integrazione delle prestazioni nel modello all.3.3 (busta amministrativa), <u>il concorrente sarà escluso dalla procedura.</u></p> | |

| | |
|---|---------------------------------|
| SUB-CRITERIO B3 | |
| <i>Impegno del concorrente all'esecuzione di indagini di approfondimento strutturale per ottenere un livello di conoscenza LC3 rispetto al livello LC2 previsto dai documenti di gara</i> | |
| MAX PUNTI 6 | VALUTAZIONE QUANTITATIVA |
| Descrizione del sub-criterio | |
| <p>Il concorrente si impegna a produrre un piano delle indagini dirette con un grado di approfondimento tale da raggiungere il livello di conoscenza LC3 per ciascuno degli edifici presenti nel compendio oggetto del servizio (esclusi i fabbricati per i quali è prevista la demolizione).</p> | |

| |
|--|
| Per il raggiungimento del Livello di Conoscenza LC3 è necessario fare riferimento alle N.T.C. 2018 e al paragrafo C8.5.4 della Circolare 21 gennaio 2019, n. 7 C.S.LL.PP. |
| Modalità di comprova |
| Il concorrente indicherà nel modello di dichiarazione (all.3.11) di impegnarsi ad eseguire indagini di approfondimento strutturale tali da garantire il raggiungimento del livello di conoscenza LC3. |
| Criterio di valutazione della Commissione |
| La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio (6) in presenza della espressa dichiarazione di impegno del concorrente. <u>Nota importante:</u> l'impegno al raggiungimento del livello di conoscenza LC3 sarà contrattualmente vincolante per il concorrente che risulterà aggiudicatario e potrà essere derogato unicamente per quei fabbricati dove la Soprintendenza esprimerà diniego all'esecuzione delle indagini di approfondimento previste dalle NTC. |

| | |
|---|--------------------------------|
| SUB-CRITERIO B4 | |
| <i>Indirizzi metodologici per la relazione finale di accompagnamento delle indagini strutturali e della verifica della vulnerabilità sismica: analisi di scenario ed analisi costi-benefici (ACB);</i> | |
| MAX PUNTI 6 | VALUTAZIONE QUALITATIVA |
| Descrizione del sub-criterio | |
| Il concorrente dovrà descrivere la metodologia e gli indirizzi della propria relazione finale di accompagnamento alla campagna di indagini sulle strutture e sulla verifica di vulnerabilità sismica, nella quale è richiesto di analizzare le criticità rilevate e la proposizione di uno o più scenari di intervento con il conseguente impatto economico. | |
| Modalità di comprova | |
| La comprova del requisito sarà fornita nella Relazione C – Metodologia ed indirizzi per il maggiore approfondimento dei risultati delle analisi conoscitive con la redazione di analisi costi benefici (ACB) per le strutture e per gli aspetti energetici e di sostenibilità energetico-ambientale. | |
| Criterio di valutazione della Commissione | |
| La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio (da 0 a 6) sulla base dei seguenti indicatori: <ul style="list-style-type: none"> ▪ livello di completezza ed esaustività della metodologia proposta con particolare riferimento all'organizzazione delle analisi di scenario rispetto alle indagini conoscitive; ▪ coerenza degli indirizzi proposti con gli obiettivi enunciati dalla Stazione Appaltante; ▪ metodologia ed indirizzi per la determinazione degli scenari da proporre; ▪ metodologia ed indirizzi proposti per le valutazioni relative ai costi di intervento; | |

- metodologia ed indirizzi proposti per l'analisi costi benefici;

SUB-CRITERIO B5

Indirizzi metodologici per la relazione finale di accompagnamento delle indagini energetiche e di sostenibilità energetica ed ambientale: analisi di scenario ed analisi costi-benefici (ACB);

MAX PUNTI 8

VALUTAZIONE QUALITATIVA

Descrizione del sub-criterio

Il concorrente dovrà descrivere la metodologia e gli indirizzi della propria relazione finale di accompagnamento alla campagna di indagini energetiche (sui terreni, sull'ambiente e sulle strutture edilizie) e sulla sostenibilità energetica ed ambientale del sito in relazione all'intervento, nella quale è richiesto di analizzare le criticità rilevate e la proposizione di uno o più scenari di intervento con il conseguente impatto economico.

Il concorrente, in particolare, descriverà la propria metodologia ed i relativi indirizzi per la costruzione degli scenari in funzione degli esiti delle indagini conoscitive multidisciplinari ed i relativi impatti in termini di costi e benefici.

Il concorrente descriverà le modalità di interazione tra le analisi di scenario e di impatto con lo studio di inserimento urbanistico.

Modalità di comprova

La comprova del requisito sarà fornita nella Relazione C – Metodologia ed indirizzi per il maggiore approfondimento dei risultati delle analisi conoscitive con la redazione di analisi costi benefici (ACB) per le strutture e per gli aspetti energetici e di sostenibilità energetico-ambientale.

Criterio di valutazione della Commissione

La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio (da 0 a 10) sulla base dei seguenti indicatori:

- livello di completezza ed esaustività della metodologia proposta con particolare riferimento all'organizzazione delle analisi di scenario rispetto alle indagini conoscitive ed allo studio di inserimento urbanistico;
- coerenza degli indirizzi proposti con gli obiettivi enunciati dalla Stazione Appaltante;
- metodologia ed indirizzi per la determinazione degli scenari da proporre;
- metodologia ed indirizzi proposti per le valutazioni relative ai costi di intervento;
- metodologia ed indirizzi proposti per l'analisi costi benefici;
- approfondimenti proposti per la determinazione dei costi/benefici di tipo sociale ed ambientale;
- metodologia ed indirizzi proposti per le analisi di impatto;

SUB-CRITERIO B6

| | |
|---|--------------------------------|
| <i>Offerta di gestione informativa del concorrente</i> | |
| MAX PUNTI 5 | VALUTAZIONE QUALITATIVA |
| Descrizione del sub-criterio | |
| Il concorrente dovrà dimostrare la propria metodologia di approccio e competenza in merito all'organizzazione dell'intero processo BIM con il relativo modello. | |
| Modalità di comprova | |
| Il concorrente compilerà l' <i>Offerta di gestione informativa</i> sul modello reso disponibile nei documenti di gara (all.3.12). L'offerta di gestione informativa sarà contrattualmente vincolante per il concorrente affidatario e dovrà essere sviluppata ed approfondita nel <i>Piano di Gestione Informativa</i> che dovrà essere trasmesso per approvazione alla Stazione Appaltante prima dell'avvio del servizio. | |
| Criterio di valutazione della Commissione | |
| La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio (da 0 a 5) sulla base del livello di completezza e di dettaglio dell'Offerta di Gestione Informativa rispetto alle specifiche fornite dalla Stazione Appaltante (all.3.12) | |

| | |
|---|---------------------------------|
| SUB-CRITERIO B7 | |
| <i>Presenza nel gruppo di lavoro di un responsabile del rilievo e del processo BIM con qualifica di Bim Manager/Bim Specialist secondo la UNI 11337-7:2018</i> | |
| MAX PUNTI 2 | VALUTAZIONE QUANTITATIVA |
| Descrizione del sub-criterio | |
| Presenza nel gruppo di lavoro (requisito al punto Errore. L'origine riferimento non è stata trovata. del presente disciplinare) di un professionista responsabile del rilievo e del processo BIM in possesso di qualifica quale <i>BIM Manager</i> o <i>BIM Specialist</i> qualificato secondo la UNI 11337-7:2018 | |
| Modalità di comprova | |
| Il concorrente indicherà nel modello di dichiarazione (all.3.11) di disporre del professionista in possesso del titolo indicato per l'accesso alla premialità del sub-criterio B7, indicandone nominativo, qualifica e gli estremi del titolo (che sarà allegato in copia digitale autenticata). | |
| Criterio di valutazione della Commissione | |
| La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio (2) qualora il titolo dichiarato sia rispondente a quello richiesto; | |
| <u>Nota importante:</u> qualora il professionista indicato per l'accesso alla premialità del sub-criterio B7 nel all.3.11 (busta tecnica) risultasse in sede di verifica della documentazione amministrativa diverso da quello indicato quale responsabile del rilievo e del processo BIM nel modello all.3.3 (busta amministrativa), <u>il concorrente sarà escluso dalla procedura.</u> | |

| | |
|--|--------------------------------|
| SUB-CRITERIO B8 | |
| <i>Piano di comunicazione del servizio e dei suoi contenuti proposto dal concorrente</i> | |
| MAX PUNTI 8 | VALUTAZIONE QUALITATIVA |
| Descrizione del sub-criterio | |
| <p>Il concorrente dovrà descrivere la propria proposta relativa ad un <i>Piano di comunicazione</i> che abbia quale oggetto il servizio nell'articolazione dei suoi obiettivi generali e dei suoi contenuti tecnico-scientifici.</p> <p>Il Piano di comunicazione dovrà distinguere i propri contenuti in relazione ai diversi fruitori delle informazioni da veicolare, e precisamente:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Stazione Appaltante e Pubbliche Amministrazioni partecipanti all'iniziativa, in relazione alle <i>best-practices</i> ed al perseguimento degli obiettivi; b) Amministrazioni di livello centrale e periferico coinvolte nell'approvazione del progetto, in relazione ai contenuti relativi alla <i>sostenibilità</i> ed ai benefici di natura economica e sociale; c) Utente esterna qualificata, in relazione ai contenuti scientifici del servizio; d) Utente esterna non qualificata, in relazione alle tematiche generali del servizio e dell'iniziativa in generale; | |
| Modalità di comprova | |
| <p>La comprova del requisito sarà fornita nella Relazione D – Proposta di piano per la comunicazione del servizio e dei suoi contenuti nella quale il concorrente descriverà:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ le modalità divulgative proposte per il servizio ed i suoi contenuti (qualità delle informazioni); ▪ i supporti, le piattaforme ed i canali comunicativi per veicolare le informazioni (pubblicazioni cartacee, presentazioni multimediali, presentazioni su supporti informatici etc.); ▪ il contesto di riferimento (fruitori) con la differenziazione delle informazioni da veicolare; ▪ tipologie e qualità delle strumentazioni, delle tecniche e dei softwares utilizzati; ▪ modalità di condivisione preliminare dei contenuti con l'Agenzia del Demanio; | |
| Criterio di valutazione della Commissione | |
| <p>La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio (da 0 a 8) sulla base dei seguenti indicatori:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ livello di completezza ed esaustività del Piano proposto con particolare riferimento all'organizzazione, al grado di approfondimento ed alla varietà delle informazioni; ▪ coerenza delle informazioni da divulgare con gli obiettivi enunciati dalla Stazione Appaltante; ▪ coerenza dei contenuti proposti in relazione all'utente di riferimento; | |

- versatilità ed interoperabilità dei contenuti informativi;
- utilizzo di una versione alternativa in lingua inglese;

e) COMPETENZA ED ESPERIENZA IN MATERIA DI APPLICAZIONE E GESTIONE DEI CRITERI AMBIENTALI MINIMI (CAM)/PROTOCOLLI DI SOSTENIBILITÀ ENERGETICA ED AMBIENTALE (PEA) – Massimo 9 punti

Il Criterio E -“*Competenza ed esperienza in materia di applicazione e gestione dei criteri ambientali minimi (CAM)/Protocolli di sostenibilità energetica ed ambientale (PEA)*” – si articola in 2 sub-criteri secondo la seguente distinzione:

- E.1 Integrazione delle indagini energetiche e delle analisi di sostenibilità con una relazione metodologica di approfondimento sull’applicazione dei criteri ambientali minimi (CAM) e con proposta di applicazione all’intervento di uno o più protocolli di sostenibilità energetica ed ambientale di livello nazionale e/o internazionale con redazione del *pre-assessment* e della *carta di identità dell’edificio* (relativamente agli edifici storici);
- E.2 Presenza nel gruppo di lavoro di un responsabile per l’applicazione dei criteri ambientali minimi/protocolli di sostenibilità energetico-ambientale in possesso di certificazione rilasciata in conformità alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applicano uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo di esempio: GBC, Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well);

| SUB-CRITERIO E1 | |
|--|--------------------------------|
| <i>Integrazione delle indagini energetiche e delle analisi di sostenibilità con una relazione metodologica di approfondimento sull’applicazione dei criteri ambientali minimi (CAM) e con proposta di applicazione all’intervento di uno o più protocolli di sostenibilità energetica ed ambientale di livello nazionale e/o internazionale con redazione del pre-assessment e della carta di identità dell’edificio (relativamente agli edifici storici);</i> | |
| MAX PUNTI 5 | VALUTAZIONE QUALITATIVA |
| Descrizione del sub-criterio | |
| <p>Il concorrente dovrà descrivere la metodologia e gli indirizzi della propria relazione finale, di accompagnamento alla campagna di indagini energetiche (sui terreni, sull’ambiente e sulle strutture edilizie) e sulla sostenibilità energetica ed ambientale del sito in relazione all’intervento (fase 4 del servizio), nella quale descriverà i termini e le modalità applicazione al servizio oggetto della presente procedura, dei Criteri Ambientali Minimi di riferimento per l’intera iniziativa (CAM) come definiti dal DM M.I.T.E 23.06.2022 n.256 e che saranno oggetto di miglioramento nelle successive fasi di progettazione.</p> <p>Il concorrente si impegnerà, inoltre, a proporre alla Stazione Appaltante l’applicazione all’intervento di uno o più protocolli di sostenibilità energetica ed ambientale di livello nazionale e/o internazionale, in alternativa o in aggiunta al protocollo di sostenibilità <i>Historic Building</i> di GBC Italia (che la Stazione Appaltante indica nei documenti di gara come principale riferimento), con redazione dei relativi documenti di <i>pre-assessment</i>. (per ciascuno dei protocolli che saranno indicati).</p> | |

| |
|---|
| Per gli edifici ed il contesto storico, il concorrente si impegnerà a redigere la <i>Carta di identità dell'edificio</i> secondo lo schema del protocollo <i>Historic Building</i> di GBC Italia; |
| Modalità di comprova |
| La comprova del requisito sarà fornita nella Relazione C – Metodologia ed indirizzi per il maggiore approfondimento dei risultati delle analisi conoscitive con la redazione di analisi costi benefici (ACB) per le strutture e per gli aspetti energetici e di sostenibilità energetico-ambientale. |
| Criterio di valutazione della Commissione |
| La Commissione Giudicatrice attribuirà il relativo punteggio (da 0 a 5) sulla base dei seguenti indicatori: <ul style="list-style-type: none"> ▪ livello di completezza ed esaustività della metodologia proposta e delle modalità di selezione dei CAM/Protocollo/i da proporre alla Stazione Appaltante come caratterizzanti l'intervento; ▪ coerenza degli indirizzi proposti con gli obiettivi di sostenibilità enunciati dalla Stazione Appaltante; ▪ impegno espressamente assunto dal concorrente alla redazione del/i documento/i di pre-assessment per il/i protocollo/i selezionati e proposti alla Stazione Appaltante; |

| | |
|---|---------------------------------|
| SUB-CRITERIO E2 | |
| <i>Presenza nel gruppo di lavoro di un responsabile per l'applicazione dei criteri ambientali minimi/protocolli di sostenibilità energetico-ambientale in possesso di certificazione rilasciata in conformità alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applicano uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo di esempio: GBC, Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well)</i> | |
| MAX PUNTI 4 | VALUTAZIONE QUANTITATIVA |
| Descrizione del sub-criterio | |
| Presenza nel gruppo di lavoro (requisito al punto Errore. L'origine riferimento non è stata trovata. del presente disciplinare) di un professionista responsabile per l'applicazione dei criteri ambientali minimi/protocolli di sostenibilità energetico-ambientale in possesso di certificazione rilasciata in conformità alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applicano uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo di esempio: GBC, Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well) | |
| Modalità di comprova | |
| Il concorrente indicherà nel modello di dichiarazione (all.3.11) di disporre del professionista in possesso del titolo indicato per l'accesso alla premialità del sub-criterio E2, indicandone nominativo, qualifica e gli estremi del titolo (che sarà allegato in copia digitale autenticata). | |
| Criterio di valutazione della Commissione | |

La Commissione Giudicatrice attribuirà il seguente punteggio qualora il titolo dichiarato sia rispondente a quello richiesto:

- a) Professionista accreditato GBC-HB Italia: **punti 4**
- b) Professionista accreditato secondo altri protocolli di sostenibilità energetico ambientali in possesso di certificazione rilasciata in conformità alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applicano uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo di esempio: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well): **punti 3**

Nota importante: qualora il professionista indicato per l'accesso alla premialità del sub-criterio B7 nel all.3.11 (busta tecnica) risultasse in sede di verifica della documentazione amministrativa diverso da quello indicato quale responsabile per l'applicazione dei CAM/protocolli di sostenibilità nel modello all.3.3 (busta amministrativa), il concorrente sarà escluso dalla procedura.

Offerta Economico-Temporale – Busta Virtuale C

L'offerta economico-temporale, **da compilare a pena di esclusione**, si compone di due aliquote relative a due distinti criteri:

- Criterio C: *Ribasso percentuale sull'importo dei lavori posto a base di gara;*
- Criterio D: *Ribasso percentuale sui termini di esecuzione previsti dai documenti di gara;*

| CRITERIO C | |
|---|---------------------------------|
| RIBASSO PERCENTUALE SULL'IMPORTO DELLA PRESTAZIONE POSTO A BASE DI GARA | |
| MAX PUNTI 10 | VALUTAZIONE QUANTITATIVA |
| Descrizione del criterio | |
| Il criterio di valutazione C, corrisponde al ribasso percentuale unico che il concorrente è disposto a praticare sull'importo di € 915.411,25 (euro novecentoquindicimilaquattrocentoundici/25) per l'esecuzione del servizio. L'importo a base d'asta non comprende la somma di € 18.056,82 (euro diciottomilazerocinquantasei/82) per oneri di sicurezza diretti non soggetti a ribasso. | |
| Modalità di comprova | |
| Il concorrente dovrà, pena l'esclusione , fare pervenire, attraverso il Sistema, all'Amministrazione la propria <i>Offerta Economica</i> , secondo la seguente modalità: <ul style="list-style-type: none">a) Il concorrente inserirà nell'apposita sezione del Sistema il ribasso percentuale solo in cifre;b) Il concorrente inserirà nell'apposita sezione del Sistema i costi per la sicurezza afferenti all'attività di impresa propria del concorrente in relazione all'appalto di cui trattasi, ai sensi dell'art. 95, comma 10, del D. Lgs. 50/2016; | |

| |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> c) Il Sistema genererà una dichiarazione d'offerta in formato .pdf "<i>Offerta economico-temporale</i>", contenente i dati in cifre inseriti nella sezione manuale; d) Il concorrente scaricherà e salverà sul proprio PC la dichiarazione di offerta e ne controllerà l'esattezza del contenuto; e) Il concorrente sottoscriverà digitalmente l'offerta e la inserirà nell'apposita sezione del Sistema; |
| Criterio di valutazione della Commissione |
| Si veda il criterio di calcolo del punteggio al punto Errore. L'origine riferimento non è stata trovata. |

| | |
|---|---------------------------------|
| CRITERIO D | |
| <i>RIBASSO PERCENTUALE SUI TERMINI DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO</i> | |
| MAX PUNTI 4 | VALUTAZIONE QUANTITATIVA |
| Descrizione del criterio | |
| <p>Il criterio di valutazione D (quantitativo), corrisponde al ribasso percentuale unico che il concorrente è disposto ad effettuare sul tempo di esecuzione del servizio pari a 120 (centoventi) giorni.</p> <p>Al fine di garantire una corretta esecuzione e la qualità dei lavori da effettuare, il ribasso percentuale sui termini di esecuzione non potrà superare il 20%</p> | |
| Modalità di comprova | |
| <p>Il concorrente dovrà, pena l'esclusione, inviare e fare pervenire, attraverso il Sistema, all'Amministrazione la propria <i>Offerta Temporale</i>, secondo la seguente modalità:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Il concorrente inserirà nell'apposita sezione del Sistema il ribasso temporale offerto in cifre; b) Il Sistema genererà una dichiarazione d'offerta in formato .pdf "<i>Offerta economico-temporale</i>", contenente i dati in cifre inseriti nella sezione manuale; c) Il concorrente scaricherà e salverà sul proprio PC la dichiarazione di offerta e ne controllerà l'esattezza del contenuto; d) Il concorrente sottoscriverà digitalmente l'offerta e la inserirà nell'apposita sezione del Sistema; | |
| Criterio di valutazione della Commissione | |
| Si veda il criterio di calcolo del punteggio al punto Errore. L'origine riferimento non è stata trovata. | |

Criterio di aggiudicazione e metodo di attribuzione dei punteggi

L'appalto sarà aggiudicato, ai sensi dell'art. 95 comma 3 lettera b) del Codice, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 95 del Codice stesso, sulla base dei criteri di valutazione e dei relativi fattori ponderali indicati nella tabella sottostante e di seguito descritti.

L'appalto verrà aggiudicato anche in presenza di una sola offerta formalmente valida purché ritenuta conveniente e congrua da parte dell'Amministrazione, mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Ponderazione dei punteggi assegnati per i criteri di valutazione

| CRITERI VALUTAZIONE | | DI | RIFERIMENTO | VALUTAZIONE | FATTORI PONDERALI |
|---------------------|--|----|--|--|-------------------|
| a) | Professionalità e adeguatezza dell'operatore economico | e | Scheda descrittiva e relazione | Valutazione qualitativa | Pa = 35 |
| b) | Caratteristiche metodologiche e tecniche dell'offerta | e | Dichiarazione del concorrente e certificazioni (sub-criteri quantitativi) Relazioni e schede (sub-criteri qualitativi) | Valutazione qualitativa e quantitativa | Pb = 42 |
| c) | Ribasso percentuale unico sull'importo a base d'asta | a | Offerta economica | Valutazione quantitativa | Pc = 10 |
| d) | Ribasso percentuale sui tempi di esecuzione | di | Offerta temporale | Valutazione quantitativa | Pd = 4 |
| e) | Competenza ed esperienza in materia di sostenibilità energetica ed ambientale (CAM/Protocolli) | ed | Relazione e certificazioni | Valutazione qualitativa e quantitativa | Pe = 9 |
| TOTALE | | | | | 100 |

Il Presidente, inoltre, dà atto che, ai fini della valutazione delle offerte tecniche presentate, ogni componente della Commissione stessa procederà, sulla base del proprio giudizio, ad effettuare la valutazione qualitativa di ciascuna offerta adottando i criteri indicati ai punti 20.2,20.3,20.4 e 21 del disciplinare di gara e attribuendo i coefficienti a(1,2,3,4)i, b(1,2,4,5,6,7,8)i, e(1,2)i, c(1)i e d(1)i, relativi ai criteri di valutazione di tipo qualitativo delle precedenti tabelle, saranno determinati attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari.

Ciascun Commissario – infatti - attribuirà, per ciascun sub-elemento qualitativo oggetto di valutazione, un coefficiente variabile tra 0-1, con un numero massimo di decimali pari a 2, secondo il seguente elenco:

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente da 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente da 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

Successivamente si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per ciascuno dei sub-criteri di natura qualitativa.

Il coefficiente medio così ottenuto, assunto fino alla seconda cifra decimale, arrotondata all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore uguale a cinque, sarà moltiplicato per il corrispondente sub-peso (fattore ponderale), ottenendo così il punteggio complessivo per l'elemento di valutazione qualitativo.

Si ricorda che come disposto dal paragrafo 22.1 del disciplinare di gara l'attribuzione dei punteggi alle offerte presentate dai singoli concorrenti avverrà applicando la seguente formula, secondo il metodo aggregativo compensatore:

$$K_i = A1_i \cdot PA1 + A2_i \cdot PA2 + A3_i \cdot PA3 + A4_i \cdot PA4 + B1_i \cdot PB1 + B2_i + B3_i + B4_i \cdot PB4 + B5_i \cdot PB5 + B6_i \cdot PB6 + B7_i + B8_i \cdot PB8 + C_i \cdot PC + D_i \cdot PD + E1_i \cdot PE1 + E2_i$$

dove:

- K_i è il punteggio complessivo attribuito al concorrente i-esimo;
- i è l'offerta i-esima;
- $A1_i, A2_i, A3_i, A4_i, B1_i, B4_i, B5_i, B6_i, B8_i, E1_i$ - il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo per il sub-elemento di valutazione qualitativo relativo: è un coefficiente compreso tra 0 (valore minimo) ed 1 (valore massimo), secondo la scala di valutazioni riportata al seguente punto **Errore. L'origine riferimento non è stata trovata.**
- $B2_i, B3_i, B7_i, E2_i$, - coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo per il sub-elemento di valutazione quantitativo relativo: è un coefficiente compreso tra 0 (nessun punteggio) ed il valore del fattore ponderale del relativo sub-peso (massimo punteggio);
- $PA(1,2,3,4), PB(1,4,5,6,8), PC, PD$ e $PE(1)$ sono i fattori ponderali di ciascun sub-peso relativo al corrispondente sub-criterio (quantitativo o qualitativo).

La somma dei sub-pesi deve risultare 100

Con riferimento agli elementi di valutazione b.2, b.7 ed e.2., di natura quantitativa, la Commissione Giudicatrice assegnerà un punteggio per ciascuna delle figure responsabili delle specialità individuate nel disciplinare di gara, in relazione al possesso delle qualifiche premianti dei componenti del Gruppo di Lavoro, facenti capo alle seguenti figure:

- a) Coordinatore specializzato in restauro dei monumenti;

- b) Responsabile qualificato sul rilievo e sul processo BIM;
- c) Responsabile dell'applicazione del protocollo di sostenibilità energetico-ambientale GBC-HB.

La Commissione predispone un piano di organizzazione del lavoro di esame tecnico-analitico della documentazione da parte dei singoli Commissari che, con più sedute riservate e con lavoro da remoto, procederà alla valutazione ed assegnazione dei punteggi afferenti agli elementi di natura tecnico-qualitativa e che solo successivamente, in seduta pubblica, la Commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e procederà all'apertura dell'Offerta Economica/Temporale.

I Commissari, mediante esame a rotazione, procedono alla valutazione dei documenti contenuti nell'Offerta tecnica e all'assegnazione dei relativi punteggi seguendo l'ordine dei concorrenti come sopra esposto nonché l'ordine dei criteri di valutazione.

Il Presidente di Commissione alle ore 16:00 dichiara chiusa la seduta riservata del giorno 23/02/2023 e rinvia a successive sedute riservate il prosieguo delle valutazioni delle offerte tecniche contenute dei concorrenti ammessi.

La Commissione Giudicatrice ha svolto le operazioni di valutazione dei documenti contenuti nelle Offerte Tecniche e di assegnazione dei relativi punteggi, secondo quanto evidenziato precedentemente in merito alla metodologia di esame nelle seguenti sedute riservate:

- 09 marzo 2023 (dalle ore 11:00 alle ore 12.00 - riunione da remoto);
- 10 marzo 2023 (dalle ore 14:30 alle ore 16.00 - riunione da remoto);

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione formulano i punteggi sotto riportati:

Assegnazione punteggi concorrente 1:

| Operatore economico: | | Politecnica (RTI) | | | | | | |
|----------------------|--|-------------------|-------|---------|---------|---------|-------|--------------|
| Criterio/Subcriterio | | Punti | Tipo | Comm. 1 | Comm. 2 | Comm. 3 | Media | Punteggio |
| a 1 | Esperienza nell'esecuzione analisi conoscitive multidisciplinari e scala edificio e a scala urbana | 8 | Qual. | 0,90 | 0,80 | 0,80 | 0,83 | 6,64 |
| a 2 | Esperienza in materia di analisi statica e di vulnerabilità sismica | 12 | Qual. | 0,85 | 0,80 | 0,80 | 0,82 | 9,84 |
| a 3 | Esperienza in materia di analisi, diagnosi e simulazioni energetiche | 10 | Qual. | 0,90 | 0,80 | 0,80 | 0,83 | 8,30 |
| a 4 | Esperienza in materia di rilievo laser scanning e restituzione BIM | 5 | Qual. | 0,85 | 0,85 | 0,80 | 0,83 | 4,15 |
| A | PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA | 35 | | | | | | 28,93 |
| b 1 | Metodologia, organizzazione GDL e strumentazione proposta | 4 | Qual. | 0,80 | 0,75 | 0,70 | 0,75 | 3,00 |
| b 2 | Presenza coordinatore specializzato in Restauro dei Monumenti | 3 | Sì/No | | 1,00 | | 1,00 | 3,00 |
| b 3 | Impegno all'esecuzione di indagini strutturali per conseguire LC3 | 6 | Qual. | | 1,00 | | 1,00 | 6,00 |
| b 4 | Indirizzi metodologici per relazione ACB con riferimento alla disciplina strutturale | 6 | Qual. | 0,80 | 0,80 | 0,85 | 0,82 | 4,92 |
| b 5 | Indirizzi metodologici per relazione ACB con riferim. alla disciplina di sostenibilità energetica | 8 | Qual. | 0,80 | 0,70 | 0,70 | 0,73 | 5,84 |
| b 6 | Offerta di gestione informativa | 5 | Qual. | 0,80 | 0,70 | 0,70 | 0,73 | 3,65 |
| b 7 | Presenza nel GDL di un responsabile qualificato sul rilievo e sul processo BIM | 2 | Sì/No | | 1,00 | | 1,00 | 2,00 |
| b 8 | Piano di comunicazione del servizio | 8 | Qual. | 0,80 | 0,85 | 0,80 | 0,82 | 6,56 |
| B | CARATTERISTICHE OFFERTA TECNICA | 42 | | | | | | 34,97 |
| e 1 | Relazione metodologica approfondimento CAM e proposta applicazione protocolli en-amb | 5 | Qual. | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 3,75 |
| e 2 | Presenza nel GDL di un responsabile certificato su protocollo energetico-ambientale | 4 | Sì/No | | 1,00 | | 1,00 | 4,00 |
| E | COMPETENZA ED ESPERIENZA CAM | 9 | | | | | | 7,75 |

Comm. 1 arch Marco Pozzoli; Comm. 2 arch. Andrea Sarchiapone; Comm.3 ing. Enrico Di Vietro

Assegnazione punteggi concorrente 2:

| Operatore economico: | | Istemi (RTI) | | | | | | | |
|----------------------|--|--------------|-------|---------|---------|---------|-------|--------------|--|
| Criterio/Subcriterio | | Punti | Tipo | Comm. 1 | Comm. 2 | Comm. 3 | Media | Punteggio | |
| a 1 | Esperienza nell'esecuzione analisi conoscitive multidisciplinari e scala edificio e a scala urbana | 8 | Qual. | 0,80 | 0,75 | 0,80 | 0,78 | 6,24 | |
| a 2 | Esperienza in materia di analisi statica e di vulnerabilità sismica | 12 | Qual. | 0,80 | 0,85 | 0,85 | 0,83 | 9,96 | |
| a 3 | Esperienza in materia di analisi, diagnosi e simulazioni energetiche | 10 | Qual. | 0,80 | 0,75 | 0,75 | 0,77 | 7,70 | |
| a 4 | Esperienza in materia di rilievo laser scanning e restituzione BIM | 5 | Qual. | 0,85 | 0,85 | 0,85 | 0,85 | 4,25 | |
| A | PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA | 35 | | | | | | 28,15 | |
| b 1 | Metodologia, organizzazione GDL e strumentazione proposta | 4 | Qual. | 0,70 | 0,70 | 0,75 | 0,72 | 2,88 | |
| b 2 | Presenza coordinatore specializzato in Restauro dei Monumenti | 3 | Si/No | 1,00 | | | 1,00 | 3,00 | |
| b 3 | Impegno all'esecuzione di indagini strutturali per conseguire LC3 | 6 | Qual. | 1,00 | | | 1,00 | 6,00 | |
| b 4 | Indirizzi metodologici per relazione ACB con riferimento alla disciplina strutturale | 6 | Qual. | 0,70 | 0,80 | 0,75 | 0,75 | 4,50 | |
| b 5 | Indirizzi metodologici per relazione ACB con riferim. alla disciplina di sostenibilità energetica | 8 | Qual. | 0,65 | 0,75 | 0,70 | 0,70 | 5,60 | |
| b 6 | Offerta di gestione informativa | 5 | Qual. | 0,70 | 0,70 | 0,70 | 0,70 | 3,50 | |
| b 7 | Presenza nel GDL di un responsabile qualificato sul rilievo e sul processo BIM | 2 | Si/No | 1,00 | | | 1,00 | 2,00 | |
| b 8 | Piano di comunicazione del servizio | 8 | Qual. | 0,70 | 0,70 | 0,75 | 0,72 | 5,76 | |
| B | CARATTERISTICHE OFFERTA TECNICA | 42 | | | | | | 33,24 | |
| e 1 | Relazione metodologica approfondimento CAM e proposta applicazione protocolli en-amb | 5 | Qual. | 0,65 | 0,70 | 0,65 | 0,67 | 3,35 | |
| e 2 | Presenza nel GDL di un responsabile certificato su protocollo energetico-ambientale | 4 | Si/No | 1,00 | | | 1,00 | 4,00 | |
| E | COMPETENZA ED ESPERIENZA CAM | 9 | | | | | | 7,35 | |

Comm. 1 arch Marco Pozzoli; Comm. 2 arch. Andrea Sarchiapone; Comm.3 ing. Enrico Di Vietro

Tabella riepilogativa:

| | OFFERTA TECNICA | | | | | | | | | | | | | | | | A+B+E | |
|--------------------------|-----------------|------|------|------|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------------|------|------|-------------|--------------|
| | a1 | a2 | a3 | a4 | A | b1 | b2 | b3 | b4 | b5 | b6 | b7 | b6 | B | e1 | e2 | | E |
| Politecnica (RTI) | 6,64 | 9,84 | 8,30 | 4,15 | 28,93 | 3,00 | 3,00 | 6,00 | 4,92 | 5,84 | 3,65 | 2,00 | 6,56 | 34,97 | 3,75 | 4,00 | 7,75 | 71,65 |
| Istemi (RTI) | 6,24 | 9,96 | 7,70 | 4,25 | 28,15 | 2,88 | 3,00 | 6,00 | 4,50 | 5,60 | 3,50 | 2,00 | 5,76 | 33,24 | 3,35 | 4,00 | 7,35 | 68,74 |

Il presidente alle ore 09:30 circa dichiara conclusa la seduta.

Il presente verbale è costituito da n.ventuno pagine numerate progressivamente.

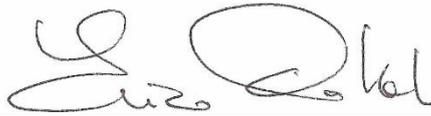
Letto, confermato e sottoscritto digitalmente ai sensi del D.Lgs. 82/2005.

arch. Marco Pozzoli

POZZOLI MARCO
2023.03.14 11:35:08

CN=POZZOLI MARCO
C=IT
O=AGENZIA DEL DEMANIO
2.5.4.97=VATIT-06340981007
POZZOLI MARCO

ing. Enrico Di Vietro



arch. Andrea Sarchiapone

