

Genova, lì 17 maggio 2023

**VERBALE N° 3**  
**COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**Oggetto: Gara Europea con procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016 n.50 e ss.mm e ii., per l'affidamento della redazione di Progetto di Fattibilità Tecnico Economico (PFTE) per l'intervento di nuova costruzione delle sedi Provinciali dell'Agenzia delle Entrate e dei Carabinieri all'interno del Compendio della ex Caserma Crespi ad Imperia (scheda patrimoniale IMB0098), da redigere per le finalità di cui all'art. 52 del DL 77/2021 da eseguirsi con metodi di modellazione e gestione informativa e con l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale, conformi al D.M Ambiente Tutela del Territorio e del Mare 11/10/2017**

**CIG: 9525942006 - CUP: G54D22003200001- CPV: 71241000-9**

**Seduta pubblica telematica di valutazione delle offerte economiche**

***Premesso che:***

- con bando di gara, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale V Serie Speciale - Contratti Pubblici n. 150 del 23/12/2022, è stata avviata la procedura aperta in oggetto;
- con i Verbali di seduta pubblica del Seggio di Gara n.1 prot.n. 2023/203 atti/DRL del 03/03/2023 sono stati ammessi all'apertura delle offerte tecniche i seguenti operatori:

<b><i>OPERATORI ECONOMICI AMMESSI</i></b>
RTP con capogruppo <b>ATELIER(S) ALFONSO FEMIA srl</b>
RTP con capogruppo <b>ARCOMPROJECT srl</b>
RTP con capogruppo <b>POLITECNA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA soc. coop</b>
RTP con capogruppo <b>PROGETTO CMR Engineering Integrated Services srl</b>
RTP con capogruppo <b>SINERGO SpA</b>

- con nota prot. n. 287 del 22/03/2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice composta come segue:
  - Ing. Luigi Liolli - Presidente;
  - Ing. Teodoro Fumi - Componente;
  - Ing. Simone Costa - Componente.

- con Verbale n.1 prot. n. 2023/301/DRL del 29/03/2023, in seduta pubblica telematica, la Commissione giudicatrice ha proceduto all'apertura delle Buste tecniche delle offerte presentate dai singoli O.E., riconoscendo che tutti i concorrenti hanno presentato i documenti richiesti opportunamente sottoscritti e, pertanto, ammettendo tutti gli operatori alle successive fasi di gara;
- con Verbale n.2 prot. n. 2023/301/DRL del 15/05/2023, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice ha proceduto all'esame e alla valutazione delle Buste tecniche presentate dai singoli O.E., nonché all'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e i metodi previsti dal Disciplinare di gara.

Tutto quanto premesso, l'anno **2023** il giorno **16** del mese di **Maggio** alle ore **11:00** la Commissione giudicatrice si riunisce in seduta pubblica tramite l'applicativo "Microsoft Teams", per l'espletamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto.

Ai sensi del punto 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione giudicatrice rende visibile ai concorrenti i "punteggi tecnici" (PT) attribuiti alle singole offerte tecniche come calcolati in seduta riservata di cui al citato verbale e di cui si riporta la tabella riepilogativa:

n° offerta	denominazione O.E.	Sub-criteri	Criterio A - Professionalità e adeguatezza			Criterio B - Caratteristiche tecnico metodologiche					Punteggio attribuito totale	
			A.1	A.2	A.3	B.1	B.2	B.3	B.4	B.5		C.1
		Pmax	10	10	10	10	20	10	5	5	5	K discrez
#1	ATELIER ALFONSO FEMIA	Commissario 1	0,91	1,00	0,93	0,73	0,45	0,60	0,40	0,65	0,70	
		Commissario 2	0,86	1,00	0,94	0,46	0,45	0,60	0,40	0,65	0,70	
		Commissario 3	0,87	0,98	0,93	0,70	0,60	0,70	0,63	0,60	0,60	
		media	0,878968	0,993333	0,933333	0,630159	0,500000	0,633333	0,477778	0,633333	0,666667	
		riparametro a 1	0,98	1,00	0,95	0,73	0,61	0,70	0,57	0,76	0,95	
		<b>punteggi</b>	<b>9,80</b>	<b>10,00</b>	<b>9,50</b>	<b>7,30</b>	<b>12,20</b>	<b>7,00</b>	<b>2,85</b>	<b>3,80</b>	<b>4,75</b>	<b>67,20</b>
#2	ARCOMPROJECT	Commissario 1	0,85	0,84	0,83	0,83	0,90	0,80	0,73	0,70	0,70	
		Commissario 2	0,83	0,82	0,82	0,67	0,70	0,70	0,80	0,70	0,80	
		Commissario 3	0,74	0,73	0,94	0,60	0,50	0,50	0,70	0,60	0,60	
		media	0,807143	0,795000	0,861667	0,701587	0,700000	0,666667	0,744444	0,666667	0,700000	
		riparametro a 1	0,90	0,80	0,88	0,81	0,85	0,74	0,89	0,80	1,00	
		<b>punteggi</b>	<b>9,00</b>	<b>8,00</b>	<b>8,80</b>	<b>8,10</b>	<b>17,00</b>	<b>7,40</b>	<b>4,45</b>	<b>4,00</b>	<b>5,00</b>	<b>71,75</b>
#3	POLITECNICA	Commissario 1	0,74	0,75	0,94	0,60	0,45	0,40	0,50	0,73	0,60	
		Commissario 2	0,71	0,72	0,94	0,40	0,38	0,40	0,70	0,75	0,65	
		Commissario 3	0,74	0,73	0,94	0,60	0,50	0,50	0,50	0,60	0,60	
		media	0,730952	0,731667	0,940000	0,533333	0,441667	0,433333	0,566667	0,691667	0,616667	
		riparametro a 1	0,81	0,74	0,96	0,62	0,54	0,48	0,68	0,83	0,88	
		<b>punteggi</b>	<b>8,10</b>	<b>7,40</b>	<b>9,60</b>	<b>6,20</b>	<b>10,80</b>	<b>4,80</b>	<b>3,40</b>	<b>4,15</b>	<b>4,40</b>	<b>58,85</b>
#4	PROGETTO CMR	Commissario 1	0,93	0,96	0,97	0,70	0,75	0,90	0,90	0,90	0,80	
		Commissario 2	0,90	0,96	1,00	0,90	0,93	0,90	0,80	0,90	0,60	
		Commissario 3	0,87	0,91	0,98	1,00	0,80	0,90	0,80	0,70	0,60	
		media	0,900000	0,943333	0,983333	0,866667	0,825000	0,900000	0,833333	0,833333	0,666667	
		riparametro a 1	1,00	0,95	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,95	
		<b>punteggi</b>	<b>10,00</b>	<b>9,50</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>20,00</b>	<b>10,00</b>	<b>5,00</b>	<b>5,00</b>	<b>4,75</b>	<b>84,25</b>
#5	SINERGO	Commissario 1	0,87	0,82	0,78	0,53	0,48	0,40	0,67	0,75	0,60	
		Commissario 2	0,86	0,82	0,78	0,60	0,45	0,40	0,75	0,75	0,70	
		Commissario 3	0,83	0,80	0,78	0,40	0,50	0,50	0,63	0,60	0,60	
		media	0,852381	0,811667	0,778333	0,511111	0,475000	0,433333	0,683333	0,700000	0,633333	
		riparametro a 1	0,95	0,82	0,79	0,59	0,58	0,48	0,82	0,84	0,90	
		<b>punteggi</b>	<b>9,50</b>	<b>8,20</b>	<b>7,90</b>	<b>5,90</b>	<b>11,60</b>	<b>4,80</b>	<b>4,10</b>	<b>4,20</b>	<b>4,50</b>	<b>60,70</b>

La Commissione Giudicatrice dà atto che tutti gli operatori hanno superato la soglia di sbarramento di 51 punti prevista al punto 19.1 del Disciplinare di gara.

La Commissione avvia l'esame delle Offerte Economiche, riscontrando un errore di sistema che non consente di procedere. Il Presidente sospende quindi la seduta pubblica rinviando le operazioni a data da destinarsi successiva alla soluzione della problematica riscontrata da parte della Piattaforma Acquistinrete.

Il giorno **17** del mese di **Maggio** alle ore **11:30** il Presidente riapre la seduta pubblica, avendo ricevuto riscontro di soluzione della problematica da parte della Piattaforma Acquistinrete, e, previa

comunicazione a tutti gli operatori, procede all'apertura della Busta Economica e al download della documentazione inserita a Sistema da parte di ciascun operatore economico ammesso, provvedendo a trasferire i file scaricati in apposita cartella locale.

Il Presidente, verificata l'ammissibilità della documentazione costituente la busta economica di tutti i concorrenti, dà atto dei ribassi percentuali offerti sull'importo a base di gara che si riportano nelle tabelle sottostanti:

N°	Concorrente	Ric (offerta ribasso %)
#1	ATELIER ALFONSO FEMIA	50,00
#2	ARCOMPROJECT	42,24
#3	POLITECNICA	35,00
#4	PROGETTO CMR	41,50
#5	SINERGO	28,00

La Commissione procede al calcolo del punteggio degli elementi di natura quantitativa ai sensi del paragrafo 19.4 del Disciplinare di gara.

RIBASSO PERCENTUALE SUI COSTI (CRITERIO C)		Punteggio max (Pc)		15
N°	Concorrente	Ric (offerta ribasso %)	Ci	Punteggio (Ci*Pc)
#1	ATELIER ALFONSO FEMIA	50,00	1,000	15,00
#2	ARCOMPROJECT	42,24	0,860	12,90
#3	POLITECNICA	35,00	0,730	10,95
#4	PROGETTO CMR	41,50	0,850	12,75
#5	SINERGO	28,00	0,600	9,00

La Commissione procede dunque all'attribuzione dei punteggi dei singoli concorrenti applicando il metodo aggregativo compensatore di cui al capitolo 19.2 del Disciplinare di gara nonché al calcolo delle soglie di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 (pari a 12 punti per il criterio relativo al prezzo e a 68 punti per gli altri elementi di valutazione).

Il calcolo dei punteggi è indicato nella tabella di seguito riportata.

N°	CONCORRENTE	Punteggi DISCREZIONALI	Punteggi offerta ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE	n° GRADUATORIA	VERIFICA ANOMALIA (art.97 comm 3 D.Lgs 50/2016)
		A+B+C	D			
#1	ATELIER ALFONSO FEMIA	67,200	15,000	82,200	3	
#2	ARCOMPROJECT	71,750	12,900	84,650	2	ANOMALA
#3	POLITECNICA	58,850	10,950	69,800	4	
#4	PROGETTO CMR	84,25	12,75	97,000	1	ANOMALA
#5	SINERGO	60,70	9,00	69,700	5	

La Commissione formula la graduatoria finale, di seguito riportata:

N°	n° GRADUATORIA	CONCORRENTE	Punteggi DISCREZIONALI	Punteggi offerta ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE	VERIFICA ANOMALIA (art.97 comm 3 D.Lgs 50/2016)
			A+B+C	D		
#4	1	PROGETTO CMR	84,250	12,750	97,000	ANOMALA
#2	2	ARCOMPROJECT	71,750	12,900	84,650	ANOMALA
#1	3	ATELIER ALFONSO FEMIA	67,200	15,000	82,200	
#3	4	POLITECNICA	58,850	10,950	69,800	
#5	5	SINERGO	60,700	9,000	69,700	

Il Presidente dà atto che l'offerta presentata dal concorrente "RTP con capogruppo **PROGETTO CMR Engineering Integrated Services srl**" risulta la migliore tra quelle pervenute.

Ad esito dei controlli di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, il Presidente comunica altresì che tale offerta risulta anomala e, pertanto, dovrà essere assoggettata a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016.

L'anno **2023** il giorno **17** del mese di **Maggio** alle ore **11:45**, il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara chiusa la seduta pubblica.

Il presente verbale viene trasmesso alla Stazione Appaltante ed al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

Letto confermato e sottoscritto

**Il Presidente**  
Ing. Luigi Liolli

**Il commissario**  
Ing. Teodoro Fumi

**Il commissario**  
Ing. Simone Costa