



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Campania

Napoli, data del protocollo

NAB0837 “CASERMA E COMMISSARIATO PS CORSO UMBERTO I N. 63” SITO IN TORRE ANNUNZIATA (NA).

Procedura aperta telematica ai sensi degli artt. 60, 95 comma 2 e 157 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii., per l’affidamento dei servizi attinenti all’architettura e all’ingegneria relativi a progettazione definitiva-esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione e direzione lavori (opzionale), da restituirsi in modalità BIM, inerenti i lavori di adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell’immobile NAB0837 “Caserma e Commissariato PS corso Umberto I n. 63” sito in Torre Annunziata (NA)

CUP: G45G22000150001 - CIG: 9733762A80

VERBALE N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

SECONDA SEDUTA PUBBLICA

L’anno **2023**, il giorno **15** del mese di **giugno** alle ore **12:00**, si è riunita in seduta pubblica, per l’espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi degli artt. 60, 95, c. 3, lett. b) e 157 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione Giudicatrice nominata dal Direttore dell’Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania, giusta atto **prot. n. 2023/7461/DRCAM del 16.05.2023**, composta come segue:

- Presidente: arch. Luca DAMAGINI;
- Componente: ing. Giancarlo MIGLIARO;
- Componente: ing. Biagio SORRENTINO.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l’ing. Biagio SORRENTINO.

La Stazione Appaltante, con comunicazione del 13.06.2023, ha provveduto alla pubblicazione sul sito internet dell’Agenzia, del seguente avviso:

“Si comunica che il giorno 15 giugno 2023 alle ore 12:00 la Commissione giudicatrice si riunirà in seduta pubblica per procedere all’apertura delle offerte economiche.”

Alle ore 12:00 sono presenti il Presidente ed i due membri della commissione di gara.

Il componente di commissione ing. Giancarlo Migliaro invia tramite il *Sistema*, alle ore 12:08, la seguente comunicazione a tutti i concorrenti:

“Oggetto: Comunicazione di apertura della seduta pubblica telematica.”

“Con la presente si comunica l’apertura della seduta pubblica telematica da parte della Commissione di gara. Distinti saluti”.

Preso atto delle dichiarazioni di assenza di conflitto di interesse già rese dai componenti della Commissione di gara, depositate agli atti della Stazione Appaltante, il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 12:08 dando atto che la procedura sarà gestita telematicamente tramite il Sistema Telematico (di seguito per brevità “*Sistema*”) disponibile sulla piattaforma www.acquistinretepa.it. La presente procedura è individuata sulla piattaforma con il seguente identificativo 3510411.



Così come previsto dal Disciplinare, ogni concorrente potrà assistere alla seduta pubblica telematica, individuata sulla piattaforma, collegandosi da remoto al *Sistema* tramite propria infrastruttura informatica.

Il Presidente, visto l'esito della seduta pubblica del 24.05.2023 di cui al verbale prot. n. 2023/8012/DRCAM e della seduta riservata effettuata in data 09.06.2023 (**Allegato A**), procede al caricamento sul *Sistema* dei punteggi relativi alle offerte tecniche, attribuiti nella seduta riservata, procedendo a rendere noti gli stessi attraverso la specifica funzione presente sul *Sistema*.

Si riporta di seguito l'elenco dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche dei singoli concorrenti:

OPERATORE	PUNTEGGIO NON RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
RT LASIA	55,20	75,81
RTI: LITOS PROGETTI SRL	45,49	63,00
RTP AICI ENGINEERING- ING. GABRIELE ACOCELLA	60,12	82,67
RTP ISD	53,78	74,26
SIDOTI ENGINEERING SRL	46,72	64,24
SOPRON ENGINEERING SRL	58,27	79,91

Al termine della predetta operazione si è proceduto alla chiusura delle Buste B "Offerta tecnica".

La Commissione Giudicatrice procede all'apertura della busta concernente l'offerta economica ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti dal Disciplinare, secondo l'ordine riportato:

1	RT LASIA
---	----------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

2	RTI: LITOS PROGETTI SRL
---	-------------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

3	RTP AICI ENGINEERING- ING. GABRIELE ACOCELLA
---	--

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

4	RTP ISD
----------	---------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

5	SIDOTI ENGINEERING SRL
----------	------------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

6	SOPRON ENGINEERING SRL
----------	------------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

La Commissione procede all'analisi delle offerte economiche ed alla determinazione dei punteggi sulla scorta dei ribassi offerti in termini di prezzo e di tempo.

OPERATORE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	RIBASSO ECONOMICO	RIBASSO TEMPORALE	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO TEMPORALE
RT LASIA	75,81	20,00 %	20 %	8,82	5,00
RTI: LITOS PROGETTI SRL	63,00	35,00 %	20 %	9,86	5,00
RTP AICI ENGINEERING- ING. GABRIELE ACOCELLA	82,67	21,00 %	20 %	8,91	5,00
RTP ISD	74,26	33,13 %	20 %	9,76	5,00
SIDOTI ENGINEERING SRL	64,24	26,13 %	20 %	9,30	5,00
SOPRON ENGINEERING SRL	79,91	37,50 %	20 %	10,00	5,00

La Commissione procede a determinare il punteggio complessivo di ciascuna offerta sulla base della somma dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente.

OPERATORE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO TEMPORALE	PUNTEGGIO COMPLESSIVO RIPARAMETRATO
RT LASIA	75,81	8,82	5,00	89,63
RTI: LITOS PROGETTI SRL	63,00	9,86	5,00	77,86
RTP AICI ENGINEERING- ING. GABRIELE ACOCELLA	82,67	8,91	5,00	96,58

RTP ISD	74,26	9,76	5,00	89,01
SIDOTI ENGINEERING SRL	64,24	9,30	5,00	78,55
SOPRON ENGINEERING SRL	79,91	10,00	5,00	94,91

La Commissione da atto che, non potendo prendere visione dei documenti della Busta A – documentazione Amministrativa, contenente i nominativi dei rappresentanti legali dei singoli operatori, non è possibile verificare che i documenti dell’offerta tecnica ed economica, siano sottoscritti dai soggetti previsti dal disciplinare di gara, secondo le modalità ivi richiamate. Pertanto, tal verifica sarà effettuata, successivamente da parte del seggio di gara, all’apertura della busta A documentazione amministrativa. Ad ogni buon conto, si riportano i nominativi dei firmatari dell’offerta tecnica ed economica, per ogni concorrente.

N.	DENOMINAZIONE CONCORRENTE	FIRME DIGITALI
1	RT LASIA	Sergio De Felice Ciardi Maurizio Cuccurullo Vincenzo
2	RTI: Litos progetti srl (*)	Ippolito Giuseppe Maria Coppola Giuseppe Faiella Giuseppe
3	RTP AICI ENGINEERING- ING. GABRIELE ACOCELLA	Tropeano Valentino Gabriele AcoCELLA
4	RTP ISD	Roberto Candela Tesauro Lorenzo Salzano Vincenzo Barbiero Cristina
5	SIDOTI ENGINEERING SRL	Vincenzo Sidoti
6	SOPRON ENGINEERING SRL	Angela Sorriso

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla verifica della presenza di offerte anomale ai sensi dell’art. 97, c. 3, del D.Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii.

La Commissione procede a verificare che sia il punteggio relativo al ribasso offerto, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione, siano pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara, la Commissione verifica che non è **presente nessuna offerta anomala**.

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione redige la seguente graduatoria

OPERATORE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO TEMPORALE	PUNTEGGIO COMPLESSIVO RIPARAMETRATO
RTP AICI ENGINEERING- ING. GABRIELE ACOCELLA	82,67	8,91	5,00	96,58
SOPRON ENGINEERING SRL	79,91	10,00	5,00	94,91
RT LASIA	75,81	8,82	5,00	89,63
RTP ISD	74,26	9,76	5,00	89,01
SIDOTI ENGINEERING SRL	64,24	9,30	5,00	78,55
RTI: LITOS PROGETTI SRL	63,00	9,86	5,00	77,86

Il Componente di commissione ing. Giancarlo MIGLIARO trasmette ai concorrenti, tramite il Sistema alle ore 12:33, la seguente comunicazione:

“Oggetto: Comunicazione di chiusura della seduta pubblica telematica da remoto”.

“Si comunica che la Commissione alle ore 12:32 ha completato le operazioni di valutazione della Documentazione Tecnica Temporale ed Economica. Sarà trasmesso verbale tramite piattaforma”

Il Presidente alle ore **12:35** dichiara conclusa la presente seduta di gara.

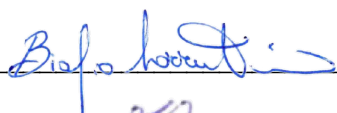
La pubblicazione del presente verbale di gara e la comunicazione afferente al prosieguo delle operazioni di gara, avverrà mediante avviso inoltrato ai Concorrenti attraverso l’“Area comunicazioni” e pubblicato sul sito istituzionale dell’Agenzia nell’apposita pagina dedicata alla presente procedura. Saranno inviate al RUP le offerte tecniche ed economiche al fine che il Seggio possa verificare la congruenza delle firme digitali ivi riportate rispetto alla forma di partecipazione degli Operatori alla presente procedura.

Il presente verbale si compone di n. 5 pagine e 1 allegato.

Letto, confermato e sottoscritto.

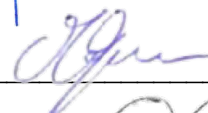
Il Componente e Segretario verbalizzante

Ing. Biagio SORRENTINO



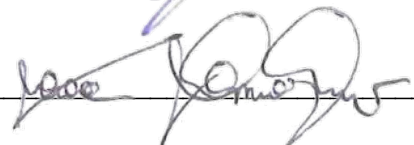
Il Componente

Ing. Giancarlo MIGLIARO



Il Presidente

Arch Luca DAMAGINI



Napoli, 09.06.2023

**OGGETTO: NAB0837 “CASERMA E COMMISSARIATO PS CORSO UMBERTO I N. 63”
SITO IN TORRE ANNUNZIATA (NA).**

Procedura aperta telematica ai sensi degli artt. 60, 95 comma 2 e 157 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria relativi a progettazione definitiva-esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione e direzione lavori (opzionale), da restituirsi in modalità BIM, inerenti i lavori di adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'immobile NAB0837 “Caserma e Commissariato PS corso Umberto I n. 63” sito in Torre Annunziata (NA)

CUP: G45G22000150001 - CIG: 9733762A80

**VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE – SEDUTE RISERVATE
Verbale di Gara n.2 della Commissione Giudicatrice**

PRIMA SEDUTA RISERVATA

L'anno **2023**, il giorno **9** del mese di **giugno** alle ore **09:30**, si è riunita in seduta telematica, la Commissione Giudicatrice individuata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania la Commissione Giudicatrice nominata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania, giusta atto **prot. n. 2023/7461/DRCAM del 16.05.2023**, composta come segue:

- Presidente: arch. Luca DAMAGINI;
- Componente: ing. Giancarlo MIGLIARO;
- Componente: ing. Biagio SORRENTINO.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio SORRENTINO.

La Commissione, in seguito ai lavori della seduta pubblica del 23-05-2023 di cui al verbale prot. n.2023/07947/DRCAM di pari data, inizia l'esame della documentazione di gara contenuta nella “BUSTA B – OFFERTA TECNICA”.

In particolare, la Commissione inizia la valutazione del Criterio A “Professionalità ed adeguatezza dell'offerta” relativamente ai concorrenti ammessi, in base ai sub-criteri di seguito riportati, in accordo con quanto stabilito dall'art. 18 del Disciplinare di Gara.

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI	PESO MAX
A	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		
A.1	<p>Servizio espletato di <i>Progettazione definitiva e/o Esecutiva</i> In riferimento alla progettazione definitiva e/o esecutiva, saranno valutate, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto sotto il profilo tipologico, strutturale e dimensionale (superficie lorda 1345 mq); - Attinenza delle classi e categorie di lavori riguardanti il servizio svolto a quelle oggetto del presente appalto; - Attinenza della tipologia di intervento edilizio (manutenzione ordinaria, manutenzione straordinaria, ristrutturazione edilizia, restauro e risanamento conservativo, nuova costruzione, ristrutturazione urbanistica). - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista architettonico funzionale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista strutturale; 	18	30

	<ul style="list-style-type: none"> - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista tecnologico-impiantistico; - Modalità di implementazione della metodologia BIM, livello di fabbisogno informativo raggiunto, applicazione di metodologie di coordinamento/verifica del processo e dei modelli digitali, procedure di interscambio finalizzate alla produzione di modelli digitali interoperabili; - Software e attrezzature utilizzati. 		
A.2	<p>Servizio espletato di Direzione Lavori</p> <p>In riferimento alla direzione lavori, saranno valutate, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto sotto il profilo tipologico, strutturale e dimensionale (superficie lorda 1345 mq); - Attinenza delle classi e categorie di lavori riguardanti il servizio svolto con quelle oggetto del presente appalto; - Attinenza della tipologia di intervento edilizio (manutenzione ordinaria, manutenzione straordinaria, ristrutturazione edilizia, restauro e risanamento conservativo, nuova costruzione, ristrutturazione urbanistica). <ul style="list-style-type: none"> - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista architettonico funzionale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista strutturale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista tecnologico-impiantistico; - Modalità di implementazione della metodologia BIM, livello di fabbisogno informativo raggiunto, applicazione di metodologie di coordinamento/verifica del processo e dei modelli digitali, procedure di interscambio finalizzate alla produzione di modelli digitali interoperabili; - Software e attrezzature utilizzati 	12	

La Commissione procede all'assegnazione dei coefficienti qualitativi relativi ad ogni elemento di valutazione dei sub-criteri A.1 – A.2, così come stabilito al paragrafo 18.3 del Disciplinare di Gara, ottenendo i seguenti punteggi per i sub criteri previsti:

OPERATORE	CRITERIO A1		CRITERIO A2	
	Media	Punteggio non riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato
RT LASIA	0,69	12,42	0,62	7,44
RTI: Litos progetti srl	0,59	10,62	0,10	1,20
RTP AICI ENGINEERING- ING. GABRIELE ACOCELLA	0,79	14,22	0,65	7,80
RTP ISD	0,58	10,44	0,52	6,24
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,57	10,26	0,50	6,00
SOPRON ENGINEERING SRL	0,77	13,86	0,75	9,00

La Commissione successivamente procede con la valutazione del Criterio B "Caratteristiche metodologiche dell'offerta", in base ai sub-criteri di seguito riportati, in accordo con quanto stabilito dall'art. 18 del Disciplinare di Gara:

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI	PESO MAX
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		
B.1	<p>Metodologia utilizzata per effettuare la Progettazione Definitiva-Esecutiva ed il Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione</p> <p>In riferimento all'attività di Progettazione Definitiva-Esecutiva e di Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione saranno valutati, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la metodologia proposta concernente lo svolgimento dell'attività di progettazione definitiva-esecutiva, con particolare riferimento agli aspetti di organizzazione del cantiere per garantire l'operatività al Commissariato di Polizia anche durante l'esecuzione dei lavori; - le metodologie previste per l'applicazione dei criteri di efficientamento energetico e di sostenibilità ambientale; - i metodi di analisi che si intendono impiegare per la modellazione strutturale e l'approccio progettuale con il quale si intende mitigare il rischio sismico dell'immobile, i criteri di scelta delle tecniche di adeguamento sismico improntati a criteri di non invasività e reversibilità degli interventi; - eventuali elaborati integrativi rispetto a quelli richiesti nel capitolato che mirano ad una più completa definizione della progettazione e che diventeranno vincolanti in caso di aggiudicazione, senza che da ciò derivi alcun maggior compenso; - eventuali prove ed indagini integrative che mirano ad una più completa definizione della progettazione e che diventeranno vincolanti in caso di aggiudicazione, senza che da ciò derivi alcun maggior compenso; - l'approccio progettuale inerente gli aspetti architettonici ed impiantistici; - l'approccio progettuale inerente il coordinamento della sicurezza delle diverse fasi esecutive. 	20	50

B2	<p>Project monitoring In riferimento all'attività di project monitoring e gestione della commessa saranno valutati, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - il processo di Project Monitoring proposto e le figure incaricate dell'interlocuzione con la Stazione Appaltante. In tale ambito saranno valutate anche le modalità e le fasi con cui si intende eseguire l'accertamento e il contraddittorio dell'intero avanzamento del progetto; - la metodologia proposta per la risoluzione delle problematiche autorizzative (autorizzazioni/pareri da acquisire nel corso della progettazione ai sensi dell'art. 15.2.3 del Capitolato); - le strategie per il rispetto del quadro economico dell'intervento; - l'uso di hardware e software rispondenti a caratteristiche di innovatività ed attualità 	10	
B.3	<p>Metodologia utilizzata per effettuare la Direzione Lavori e il Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione. In riferimento all'attività di Direzione Lavori e di Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione saranno valutati, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - le modalità di svolgimento delle diverse attività, con particolare riferimento agli aspetti di gestione rapida ed efficace delle problematiche di cantiere sia realizzative che di sicurezza, anche rispetto alle funzioni strategiche del Commissariato della Polizia di Stato presente nell'immobile de quo; - il processo proposto di Monitoring e di Reporting nei confronti della Stazione Appaltante; - la struttura prevista e le modalità operative proposte per l'Ufficio di Direzione Lavori e, in tale ambito, la rispondenza delle figure incaricate, in relazione alle specifiche competenze specialistiche, per lo svolgimento dei ruoli di Direttore/i Operativo/i ed Ispettore/i di Cantiere per le diverse categorie di opere; - le modalità di rilievo e di raccolta delle informazioni e dei dati tecnici necessari alla verifica e controllo del modello digitale As-Built realizzato dall'Appaltatore dei lavori; - l'uso di hardware e software rispondenti a caratteristiche di innovatività ed attualità. 	15	
B.4	<p>Metodologia utilizzata per la redazione dell'Offerta di Gestione Informativa I concorrenti compileranno il template messo a disposizione dalla Stazione Appaltante con specifico riferimento alle fasi di Progettazione Definitiva-Esecutiva, CSP, DL e CSE con l'intento di descrivere in maniera esaustiva ed esplicita: ruoli; processi; metodologie di modellazione, coordinamento e verifica; contenuto informativo geometrico, alfanumerico e documentale. Saranno valutate con particolare attenzione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la struttura del gruppo di lavoro (adeguata alla complessità del servizio); - le procedure di verifica tipo e la frequenza; - la scomposizione dell'opera coerente con la tipologia di fabbricato (deve essere sempre presente la scomposizione disciplinare); - il fabbisogno informativo, che deve essere coerente con la BIMSM e le BIMMS e rappresentato correttamente con tabelle e/o grafici esplicativi; - l'adeguatezza di hardware e software rispetto all'attività da svolgere; - le esperienze maturate in ambito BIM da parte del gruppo di lavoro e del Responsabile del processo BIM. 	5	

La Commissione procede poi all'assegnazione dei coefficienti qualitativi relativi ad ogni elemento di valutazione dei sub-criteri B.1, B.2, B.3, B.4, così come stabilito al paragrafo 18.3 del Disciplinare di Gara:

OPERATORE	CRITERIO B1		CRITERIO B2		CRITERIO B3		CRITERIO B4	
	Media	Punteggio non riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato
RT LASIA	0,63	12,60	0,63	6,30	0,62	9,30	0,66	3,30
RTI: Litos progetti srl	0,61	12,20	0,62	6,20	0,60	9,00	0,68	3,40
RTP AICI ENGINEERING- ING. GABRIELE ACOCELLA	0,73	14,60	0,68	6,80	0,66	9,90	0,78	3,90
RTP ISD	0,73	14,60	0,63	6,30	0,66	9,90	0,70	3,50
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,53	10,60	0,54	5,40	0,55	8,25	0,63	3,15
SOPRON ENGINEERING SRL	0,68	13,60	0,60	6,00	0,67	10,05	0,50	2,50

La Commissione, in prosecuzione, procede con la valutazione del criterio C - Rispondenza dell'offerta ai CAM, in accordo con quanto stabilito dall'art. 18.1 del Disciplinare di Gara:

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI	PESO MAX
C	Rispondenza dell'offerta ai CAM (Criteri Ambientali Minimi - D.M. 23.06.2022)		
C.1	<p>Metodologia utilizzata per assicurare la rispondenza ai CAM In relazione alla natura della progettazione da svolgere e delle idee progettuali dell'offerente, l'O.E. dovrà produrre un'adeguata relazione metodologica che descriva le principali misure tecniche da adottare affinché il progetto abbia caratteristiche e prestazioni superiori alle prescrizioni minime contenute nel D.M. 23.06.2022, nonché degli importi a disposizione. Verranno valutate maggiormente le soluzioni e gli elementi tecnici che, senza alterare le caratteristiche architettoniche dell'edificio, consentano il minor impatto possibile sull'ambiente, anche mediante sistemi di approvvigionamento energetico (elettrico e termico) attraverso fonti rinnovabili. Verranno, altresì, valutate positivamente le proposte di applicazione di protocolli di sostenibilità degli edifici (rating system) di livello nazionale o internazionale (a titolo esemplificativo e non esaustivo: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well, GBC Historic Building).</p>	3	5
C.2	<p>Competenza in materia di CAM Rispetto alla specifica competenza del Concorrente in materia di CAM sarà valutata la competenza del</p>	2	

responsabile e del gruppo di lavoro proposto nello specifico settore in argomento, le modalità operative del gruppo stesso, nonché il possesso di certificazione sugli aspetti energetici ed ambientali, rilasciata da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo esemplificativo e non esaustivo: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well, GBC Historic Building).		
--	--	--

La Commissione procede, quindi, all'assegnazione del coefficiente quantitativo relativo al criterio C, ottenendo i seguenti punteggi:

OPERATORE	CRITERIO C1		CRITERIO C2	
	Media	Punteggio non riparametrato	Media	Punteggio non riparametrato
RT LASIA	0,78	2,34	0,75	1,50
RTI: Litos progetti srl	0,57	1,71	0,58	1,16
RTP AICI ENGINEERING- ING. GABRIELE ACOCELLA	0,58	1,74	0,58	1,16
RTP ISD	0,58	1,74	0,53	1,06
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,6	1,80	0,63	1,26
SOPRON ENGINEERING SRL	0,7	2,10	0,58	1,16

Nella tabella che segue, oltre al punteggio assoluto, viene riportato anche il punteggio riparametrato.

OPERATORE	PUNTEGGIO NON RIPARAMETRATO	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
RT LASIA	55,20	75,81
RTI: Litos progetti srl	45,49	63,00
RTP AICI ENGINEERING- ING. GABRIELE ACOCELLA	60,12	82,67
RTP ISD	53,78	74,26
SIDOTI ENGINEERING SRL	46,72	64,24
SOPRON ENGINEERING SRL	58,27	79,91

Alle ore 12:10 la commissione chiude i lavori della seduta e si aggiorna per l'apertura dell'offerta economica e temporale in seduta pubblica, che si fissa per il 15.06 p.v. alle ore 12:00 in modalità telematica attraverso la piattaforma AcquistinRete.

Il presente verbale si compone di n.4 pagine e 1 allegato.
Letto, confermato e sottoscritto.

Il Componente e Segretario verbalizzante

ing. Biagio SOPRENTINO



Il Componente

ing. Giancarlo MIGLIARO



Il Presidente

arch. Luca DAMAGNI



Tabulato di Riepilogo Punteggi

			RT LASIA						RTI: Litos progetti srl						RTP AICI ENGINEERING- ING. GABRIELE ACOCELLA						RTP ISD						SIDOTI ENGINEERING SRL						SOPRON ENGINEERING SRL							
CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE			SUB-PEI	PESO MAX	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparimetrato	Punteggio riparimetrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparimetrato	Punteggio riparimetrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparimetrato	Punteggio riparimetrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparimetrato	Punteggio riparimetrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparimetrato	Punteggio riparimetrato	COM 1	COM 2	COM 3	Media	Punteggio non riparimetrato	Punteggio riparimetrato
A						Punteggio massimo non riparimetrato criterio=22,86																																		
A.1	Servizio espletato di Progettazione Definitiva e/o Progettazione Esecutiva	18	30	0,68	0,70	0,70	0,69	12,42	26,06	0,62	0,55	0,60	0,59	10,62	15,51	0,78	0,85	0,75	0,79	14,22	28,90	0,55	0,60	0,60	0,58	10,44	21,89	0,50	0,60	0,60	0,57	10,26	21,34	0,70	0,80	0,80	0,77	13,86	30,00	
A.2	Servizio espletato di Direzione Lavori 12 B CARATTERISTICHE	12		0,55	0,65	0,65	0,62	7,44		0,00	0,30	0,00	0,10	1,20		0,60	0,70	0,65	0,65	7,80		0,50	0,50	0,55	0,52	6,24		0,50	0,50	0,50	0,50	6,00		0,70	0,80	0,75	0,75	9,00		
B						Punteggio massimo non riparimetrato criterio=35,20																																		
B.1	Metodologia utilizzata per effettuare la Progettazione Definitiva-Esecutiva ed il Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione	20	50	0,60	0,65	0,65	0,63	12,60	44,74	0,58	0,65	0,60	0,61	12,20	43,75	0,80	0,70	0,70	0,73	14,60	50,00	0,70	0,75	0,75	0,73	14,60	48,72	0,55	0,50	0,55	0,53	10,60	38,92	0,65	0,70	0,70	0,68	13,60	45,67	
B.2	Project monitoring	10		0,60	0,65	0,65	0,63	6,30		0,60	0,65	0,60	0,62	6,20		0,70	0,65	0,70	0,68	6,80		0,65	0,60	0,65	0,63	6,30		0,58	0,50	0,55	0,54	5,40		0,60	0,60	0,60	0,60	6,00		
B.3	Metodologia utilizzata per effettuare la Direzione Lavori e il Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione	15		0,60	0,65	0,60	0,62	9,30		0,60	0,60	0,60	0,60	9,00		0,68	0,65	0,65	0,66	9,90		0,68	0,65	0,65	0,66	9,90		0,55	0,55	0,55	0,55	8,25		0,65	0,70	0,65	0,67	10,05		
B.4	Offerta di gestione informativa	5		0,68	0,65	0,65	0,66	3,30		0,70	0,70	0,65	0,68	3,40		0,75	0,80	0,80	0,78	3,90		0,70	0,70	0,70	0,70	3,50		0,60	0,65	0,65	0,63	3,15		0,50	0,50	0,50	0,50	2,50		
B						Punteggio massimo non riparimetrato criterio=3,84																																		
C.1	Metodologia utilizzata per assicurare la rispondenza ai CAM	3	5	0,78	0,80	0,75	0,78	2,34	5,00	0,60	0,50	0,60	0,57	1,71	3,74	0,60	0,55	0,60	0,58	1,74	3,78	0,60	0,55	0,60	0,58	1,74	3,65	0,60	0,60	0,60	0,60	1,80	3,98	0,70	0,70	0,70	0,70	2,10	4,24	
C.2	Competenza in materia CAM	2		0,75	0,75	0,75	0,75	1,50		0,60	0,55	0,60	0,58	1,16		0,60	0,55	0,60	0,58	1,16		0,55	0,50	0,55	0,53	1,06		0,60	0,65	0,65	0,63	1,26		0,55	0,60	0,60	0,58	1,16		
				55,20	75,81					45,49	63,00					60,12	82,67					53,78	74,26					46,72	64,24					58,27	79,91					

Il Componente e Segretario verbalizzante

ing. Biagio SORRENTINO


Il Componente

ing. Giancarlo MIGLIARO


Il Presidente

arch. Luca DAMAGINI
