



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Campania

Napoli, data del protocollo

**Procedura aperta telematica ai sensi degli artt. 60, 95 comma 2 e 157 del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria di progettazione definitiva, e dei servizi di ingegneria ed architettura opzionali di progettazione esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione, da restituirsì in modalità BIM, afferenti ai lavori di adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'immobile AVB0360, comando provinciale dei Vigili del Fuoco di Avellino.
CUP: G35G22000120001 - CIG: 9735629F31**

VERBALE N. 4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE SECONDA SEDUTA PUBBLICA

L'anno **2023**, il giorno **06** del mese di **luglio** alle ore **14:35**, si è riunita in seduta telematica, la Commissione Giudicatrice individuata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania la Commissione Giudicatrice nominata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania, giusta atto **prot. n. 2023/7463/DRCAM** del **16.05.2023**, composta come segue:

- Presidente: arch. Riccardo BLANCO;
- Componente: ing. Antonio FABOZZI;
- Componente: ing. Biagio SORRENTINO.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio SORRENTINO.

La Stazione Appaltante, con comunicazione del 03.07.2023, ha provveduto alla pubblicazione sul sito internet dell'Agenzia, del seguente avviso:

“Si comunica che il giorno 06 luglio 2023 alle ore 14:30 la Commissione giudicatrice si riunirà in seduta pubblica telematica per l'apertura dell'offerta economica”.

Alle ore 14:30 sono presenti il Presidente ed i due membri della commissione di gara.

Il componente di commissione ing. Biagio SORRENTINO invia tramite il *Sistema*, alle ore 14:53, la seguente comunicazione a tutti i concorrenti:

“Oggetto: Comunicazione di apertura della seduta pubblica telematica”

“Con la presente si comunica l'apertura della seduta pubblica telematica da parte della Commissione di Gara. Si ricorda che i concorrenti potranno prendere parte alla seduta tramite accesso contestuale al Sistema, con le modalità definite dalla lex specialis di gara. Distinti saluti”.

Preso atto delle dichiarazioni di assenza di conflitto di interesse già rese dai componenti della Commissione di gara, depositate agli atti della Stazione Appaltante, il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 14:53 dando atto che la procedura sarà gestita telematicamente tramite il Sistema Telematico (di seguito per brevità *“Sistema”*) disponibile sulla piattaforma www.acquistinretepa.it. La presente procedura è individuata sulla piattaforma con il seguente identificativo 3520085.



Così come previsto dal Disciplinare, ogni concorrente potrà assistere alla seduta pubblica telematica, individuata sulla piattaforma, collegandosi da remoto al *Sistema* tramite propria infrastruttura informatica.

Il Presidente, visto l'esito della seduta pubblica del 31.05.2023 di cui al verbale prot. n. 2023/8455/DRCAM e delle sedute riservate effettuate in data 09.06.2023 (**Allegato A**) e 27.06.2023 (**Allegato B**), procede al caricamento sul *Sistema* dei punteggi relativi alle offerte tecniche, attribuiti nella seduta riservata, procedendo a rendere noti gli stessi attraverso la specifica funzione presente sul *Sistema*.

Si riporta di seguito l'elenco dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche dei singoli concorrenti:

Punteggio offerta tecnica	
Concorrente	Punteggio offerta tecnica
DFP ENGINEERING S.r.l.	64,66
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	70,83
LA SIA S.p.A.	68,93
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	72,69
AICI ENGINEERING S.r.l.	84,44
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	71,15
TECHPROJECT S.r.l.	66,09
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	55,97
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	70,52

Al termine della predetta operazione si è proceduto alla chiusura delle Buste B "Offerta tecnica".

La Commissione Giudicatrice procede all'apertura della busta concernente l'offerta economica ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti dal Disciplinare, secondo l'ordine riportato:

1	DFP ENGINEERING S.r.l.
---	------------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

2	ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.
---	--------------------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

3	LA SIA S.p.A.
----------	---------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

4	STUDIO CARTOLANO S.r.l.
----------	-------------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

5	AICI ENGINEERING S.r.l.
----------	-------------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

6	ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.
----------	---------------------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

7	TECHPROJECT S.r.l.
----------	--------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

La Commissione procede all'analisi delle offerte economiche ed alla determinazione dei punteggi sulla scorta dei ribassi offerti in termini di prezzo e di tempo.

8	SIDOTI ENGINEERING S.r.l.
----------	---------------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

9	STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.
----------	---

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

La Commissione procede all'analisi delle offerte economiche ed alla determinazione dei punteggi sulla scorta dei ribassi offerti in termini di prezzo e di tempo.

OFFERTA ECONOMICA E TEMPORALE			Punteggio massimo offerte	Punteggio massimo offerte economica
			5	10
Concorrente	Ribasso temporale	Ribasso percentuale unico	Punteggio offerta temporale	Punteggio offerta economica
DFP ENGINEERING S.r.l.	20,000%	38,710%	5,00000	10,000
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	20,000%	37,222%	5,00000	9,922
LA SIA S.p.A.	20,000%	29,000%	5,00000	9,439
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	20,000%	27,230%	5,00000	9,321
AICI ENGINEERING S.r.l.	20,000%	28,000%	5,00000	9,373
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	20,000%	29,220%	5,00000	9,453
TECHPROJECT S.r.l.	20,000%	21,723%	5,00000	8,909
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	20,000%	27,560%	5,00000	9,343
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	20,000%	38,440%	5,00000	9,986

La Commissione procede a determinare il punteggio complessivo di ciascuna offerta sulla base della somma dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente.

PUNTEGGI COMPLESSIVI				
	Punteggio offerta tecnica riparametrato	Punteggio offerta temporale	Punteggio offerta economica	Punteggio TOTALE
DFP ENGINEERING S.r.l.	64,66	5,00	10,00	79,66
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	70,83	5,00	9,92	85,75
LA SIA S.p.A.	68,93	5,00	9,44	83,37
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	72,69	5,00	9,32	87,01
AICI ENGINEERING S.r.l.	84,44	5,00	9,37	98,81
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	71,15	5,00	9,45	85,60
TECHPROJECT S.r.l.	66,09	5,00	8,91	80,00
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	55,97	5,00	9,34	70,31
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	70,52	5,00	9,99	85,51

La Commissione da atto che, non potendo prendere visione dei documenti della Busta A – documentazione Amministrativa, contenente i nominativi dei rappresentanti legali dei singoli operatori, non è possibile verificare che i documenti dell’offerta tecnica ed economica, siano sottoscritti dai soggetti previsti dal disciplinare di gara, secondo le modalità ivi richiamate. Pertanto, tal verifica sarà effettuata, successivamente da parte del seggio di gara, all’apertura della busta A documentazione amministrativa.

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla verifica della presenza di offerte anomale ai sensi dell’art. 97, c. 3, del D.Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii.

La Commissione procede a verificare che sia il punteggio relativo al ribasso offerto, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione, siano pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara, la Commissione verifica che non è **presente nessuna offerta anomala**.

VERIFICA DI ANOMALIA						
	Punteggio offerta tecnica (Non riparametrato)	Punteggio offerta temporale	Valore (4/5)	Punteggio offerta economica	Valore (4/5)	Verifica
DFP ENGINEERING S.r.l.	48,65	5,00000	72,000	10,00	8,000	OK
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	53,36	5,00000		9,92		OK
LA SIA S.p.A.	51,76	5,00000		9,44		OK
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	54,64	5,00000		9,32		OK
AICI ENGINEERING S.r.l.	63,50	5,00000		9,37		OK
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	53,37	5,00000		9,45		OK
TECHPROJECT S.r.l.	49,71	5,00000		8,91		OK
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	42,15	5,00000		9,34		OK
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	52,97	5,00000		9,99		OK
Punteggio massimo	90,000					10,000

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione redige la seguente graduatoria

GRADUATORIA	
CONCORRENTE	Punteggio TOTALE
AICI ENGINEERING S.r.l.	98,81
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	87,01
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	85,75
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	85,60
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	85,51
LA SIA S.p.A.	83,37
TECHPROJECT S.r.l.	80,00
DFP ENGINEERING S.r.l.	79,66
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	70,31

Il Componente di commissione ing. Biagio SORRENTINO trasmette ai concorrenti, tramite il Sistema alle ore 15:30, la seguente comunicazione:

“Oggetto: Comunicazione di chiusura della seduta pubblica telematica”

“Si comunica che la Commissione ha terminato tutte le operazioni previste per l'esame delle offerte e pertanto si conclude la presente seduta di gara”

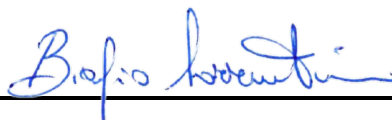
Il Presidente alle ore 15:5 dichiara conclusa la presente seduta di gara.

La pubblicazione del presente verbale di gara e la comunicazione afferente al prosieguo delle operazioni di gara, avverrà mediante avviso inoltrato ai Concorrenti attraverso l'“Area comunicazioni” e pubblicato sul sito istituzionale dell'Agenzia nell'apposita pagina dedicata alla presente procedura. Saranno inviate al RUP le offerte tecniche ed economiche al fine che il Seggio possa verificare la congruenza delle firme digitali rispetto alla forma di partecipazione degli Operatori alla presente procedura.

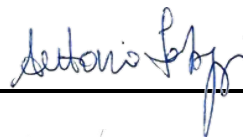
Il presente verbale si compone di n. 6 pagine e 2 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

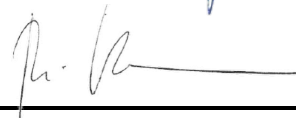
Il Componente
ing. Biagio SORRENTINO



Il Componente
ing. Antonio FABOZZI



Il Presidente
arch. Riccardo BLANCO



Napoli, data del protocollo

**Procedura aperta telematica ai sensi degli artt. 60, 95 comma 2 e 157 del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria di progettazione definitiva, e dei servizi di ingegneria ed architettura opzionali di progettazione esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione, da restituirsi in modalità BIM, afferenti ai lavori di adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'immobile AVB0360, comando provinciale dei Vigili del Fuoco di Avellino.
CUP: G35G22000120001 - CIG: 9735629F31**

**VERBALE N. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA RISERVATA N. 1**

L'anno **2023**, il giorno **09** del mese di **giugno** alle ore **15:00**, si è riunita in seduta telematica, la Commissione Giudicatrice individuata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania la Commissione Giudicatrice nominata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania, giusta atto **prot. n. 2023/7463/DRCAM del 16.05.2023**, composta come segue:

- Presidente: arch. Riccardo BLANCO;
- Componente: ing. Antonio FABOZZI;
- Componente: ing. Biagio SORRENTINO.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio SORRENTINO.

La Commissione, in seguito ai lavori della seduta pubblica del 31.05.2023 di cui al verbale prot. n. 2023/8455/DRCAM di pari data, inizia l'esame della documentazione di gara contenuta nella "BUSTA B – OFFERTA TECNICA".

In particolare, la Commissione inizia la valutazione del Criterio A "Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" relativamente ai concorrenti ammessi, in base ai sub-criteri di seguito riportati, in accordo con quanto stabilito dall'art. 18 del Disciplinare di Gara successivamente integrato con comunicato del R.U.P. prot. 6061 del 26.04.2023

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI	PESO MAX	Fogli	Grafici
A	PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERENTE				
A.1	<u>Servizio espletato di Progettazione Definitiva e/o Progettazione Esecutiva:</u> In riferimento alla progettazione definitiva e/o esecutiva, saranno valutate, in particolare: - Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto sotto il profilo tipologico, strutturale e dimensionale (superficie lorda 10.390 mq circa); - Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto in relazione alla destinazione d'uso; - Attinenza delle classi e categorie di lavori riguardanti il servizio svolto a quelle oggetto del presente appalto; - Attinenza della tipologia di intervento edilizio (manutenzione ordinaria, manutenzione straordinaria, ristrutturazione edilizia, restauro e risanamento conservativo, nuova costruzione, ristrutturazione urbanistica). - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto	20	30	2	1

	di vista architettonico funzionale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista strutturale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista tecnologico-impiantistico; - Modalità di implementazione della metodologia BIM, livello di fabbisogno informativo raggiunto, applicazione di metodologie di coordinamento/verifica del processo e dei modelli digitali, procedure di interscambio finalizzate alla produzione di modelli digitali interoperabili; - Software e attrezzature utilizzati				
A.2	<u>Servizio espletato di Direzione Lavori:</u> In riferimento alla direzione lavori, saranno valutate, in particolare: - Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto sotto il profilo tipologico, strutturale e dimensionale (superficie lorda 10.390 mq circa); - Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto in relazione alla destinazione d'uso; - Attinenza delle classi e categorie di lavori riguardanti il servizio svolto con quelle oggetto del presente appalto; - Attinenza della tipologia di intervento edilizio (manutenzione ordinaria, manutenzione straordinaria, ristrutturazione edilizia, restauro e risanamento conservativo, nuova costruzione, ristrutturazione urbanistica). - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista architettonico funzionale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista strutturale; - Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista tecnologico-impiantistico; - Modalità di implementazione della metodologia BIM, livello di fabbisogno informativo raggiunto, applicazione di metodologie di coordinamento/verifica del processo e dei modelli digitali, procedure di interscambio finalizzate alla produzione di modelli digitali interoperabili; - Software e attrezzature utilizzati	10		2	1

La Commissione, conclusa l'attività di assegnazione dei coefficienti con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti a ciascun concorrente per ciascun sub-criterio di valutazione, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque, ed a calcolare il punteggio non riparametrato relativo al singolo sub criterio per ogni operatore. L'esito è riportato nel prospetto allegato al presente verbale (**Allegato n. 1**).

Alle ore **16:30** la Commissione giudicatrice conclude l'attività di valutazione della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA".

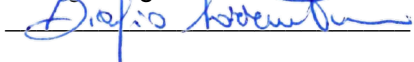
Il Presidente alle ore **16:35** dichiara conclusa la presente seduta di gara.

Il presente verbale si compone di n. 2 pagine e 1 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Componente

ing. Biagio SORRENTINO



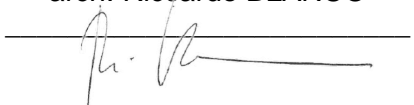
Il Componente

ing. Antonio FABOZZI



Il Presidente

arch. Riccardo BLANCO



ALLEGATO 1

SUB CRITERIO "A.1"				PUNTEGGIO MAX	20,00
A - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
Servizio espletato di Progettazione Definitiva e/o Progettazione Esecutiva					
DFP ENGINEERING S.r.l.	0,55	0,50	0,50	0,52	10,40
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	0,55	0,50	0,58	0,54	10,80
LA SIA S.p.A.	0,65	0,60	0,68	0,64	12,80
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,67	0,65	0,60	0,64	12,80
AICI ENGINEERING S.r.l.	0,82	0,80	0,78	0,80	16,00
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	0,68	0,70	0,65	0,68	13,60
TECHPROJECT S.r.l.	0,50	0,55	0,50	0,52	10,40
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,40	0,40	0,40	0,40	8,00
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	0,66	0,65	0,60	0,64	12,80
SUB CRITERIO "A.2"				PUNTEGGIO MAX	10,00
A - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
Servizio espletato di Direzione Lavori					
DFP ENGINEERING S.r.l.	0,52	0,50	0,50	0,51	5,10
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	0,54	0,55	0,55	0,55	5,50
LA SIA S.p.A.	0,55	0,50	0,55	0,53	5,30
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,62	0,60	0,50	0,57	5,70
AICI ENGINEERING S.r.l.	0,60	0,55	0,55	0,57	5,70
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	0,65	0,60	0,65	0,63	6,30
TECHPROJECT S.r.l.	0,60	0,55	0,55	0,57	5,70
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,50	0,45	0,50	0,48	4,80
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	0,62	0,60	0,50	0,57	5,70



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Campania

Napoli, data del protocollo

**Procedura aperta telematica ai sensi degli artt. 60, 95 comma 2 e 157 del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria di progettazione definitiva, e dei servizi di ingegneria ed architettura opzionali di progettazione esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione, direzione dei lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione, da restituirsi in modalità BIM, afferenti ai lavori di adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'immobile AVB0360, comando provinciale dei Vigili del Fuoco di Avellino.
CUP: G35G22000120001 - CIG: 9735629F31**

VERBALE N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE SEDUTA RISERVATA N. 2

L'anno **2023**, il giorno **27** del mese di **giugno** alle ore **11:30**, si è riunita in seduta telematica, la Commissione Giudicatrice individuata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania la Commissione Giudicatrice nominata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania, giusta atto **prot. n. 2023/7463/DRCAM del 16.05.2023**, composta come segue:

- Presidente: arch. Riccardo BLANCO;
- Componente: ing. Antonio FABOZZI;
- Componente: ing. Biagio SORRENTINO.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio SORRENTINO.

La Commissione, in seguito ai lavori della seduta pubblica del 31.05.2023 di cui al verbale prot. n. 2023/8455/DRCAM di pari data e della seduta riservata del 09.06.2023, prosegue l'esame della documentazione di gara contenuta nella "BUSTA B – OFFERTA TECNICA".

In particolare, la Commissione inizia la valutazione del Criterio B "Caratteristiche metodologiche dell'offerta", relativamente ai concorrenti ammessi, in base ai sub-criteri di seguito riportati, in accordo con quanto stabilito dall'art. 18 del Disciplinare di Gara successivamente integrato con comunicato del R.U.P. prot. 6061 del 26.04.2023

B CARATTERISTICHE TECNICO METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
B.1	<p><u>Metodologia utilizzata per effettuare la Progettazione Definitiva, Esecutiva ed il Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione:</u></p> <p>In riferimento all'attività di Progettazione Definitiva-Esecutiva e di Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione saranno valutati, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none">- la metodologia proposta concernente lo svolgimento dell'attività di progettazione definitiva-esecutiva, con particolare riferimento agli aspetti di organizzazione del cantiere per garantire l'operatività del Comando Prov.le VVF anche durante l'esecuzione dei lavori;- le metodologie previste per l'applicazione dei criteri di efficientamento energetico e di sostenibilità ambientale;- i metodi di analisi che si intendono impiegare per la	25	50	3	1

	<p>modellazione strutturale e l'approccio progettuale con il quale si intende mitigare il rischio sismico del bene vincolato/tutelato, i criteri di scelta delle tecniche di miglioramento/adeguamento sismico improntati a criteri di non invasività e reversibilità degli interventi;</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'approccio progettuale inerente gli aspetti architettonici ed impiantistici anche in relazione alla tutela del bene vincolato; - eventuali prove ed indagini integrative che mirano ad una più completa definizione della progettazione, come specificato nel DIP, e che diventeranno vincolanti in caso di aggiudicazione, senza che da ciò derivi alcun maggior compenso; - eventuali elaborati integrativi rispetto a quelli richiesti nel capitolato che mirano ad una più completa definizione della progettazione e che diventeranno vincolanti in caso di aggiudicazione, senza che da ciò derivi alcun maggior compenso; <p>l'approccio progettuale inerente il coordinamento della sicurezza delle diverse fasi esecutive.</p>			
B.2	<p>Project monitoring</p> <p>In riferimento all'attività di project monitoring e gestione della commessa saranno valutati, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - il processo di Project Monitoring proposto e le figure incaricate dell'interlocuzione con la Stazione Appaltante. In tale ambito saranno valutate anche le modalità e le fasi con cui si intende eseguire l'accertamento e il contraddittorio dell'intero avanzamento del progetto; - la metodologia proposta per la risoluzione delle problematiche autorizzative; - le strategie per il rispetto del quadro economico dell'intervento; - l'uso di hardware e software rispondenti a caratteristiche di innovatività ed attualità 	15	2	-
B.3	<p>Metodologia utilizzata per effettuare la Direzione Lavori e il Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione</p> <p>In riferimento all'attività di Direzione Lavori e di Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione saranno valutati, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - le modalità di svolgimento delle diverse attività, con particolare riferimento agli aspetti di gestione rapida ed efficace delle problematiche di cantiere sia realizzative che di sicurezza, anche rispetto alle funzioni strategiche del Comando Prov.le VVF; - il processo proposto di Monitoring e di Reporting nei confronti della Stazione Appaltante; - la struttura prevista e le modalità operative proposte per l'Ufficio di Direzione Lavori e, in tale ambito, la rispondenza delle figure incaricate, in relazione alle specifiche competenze specialistiche, per lo svolgimento dei ruoli di Direttore/i Operativo/i ed Ispettore/i di Cantiere per le diverse categorie di opere; - le modalità di rilievo e di raccolta delle informazioni e dei dati tecnici necessari alla verifica e controllo del modello digitale As-Built realizzato dall'Appaltatore dei lavori; - l'uso di hardware e software rispondenti a caratteristiche di innovatività ed attualità 	5	2	-
B.4	<p>Metodologia utilizzata per la redazione dell'Offerta di Gestione Informativa:</p> <p>I concorrenti compileranno il template messo a disposizione dalla Stazione Appaltante con specifico riferimento alle fasi di Progettazione Definitiva-Esecutiva, CSP, DL e CSE con l'intento di descrivere in maniera esaustiva ed esplicita: ruoli; processi; metodologie di modellazione, coordinamento e verifica; contenuto</p>	5	2	-

<p>informativo geometrico, alfanumerico e documentale. Saranno valutate con particolare attenzione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la struttura del gruppo di lavoro (adeguata alla complessità del servizio); - le procedure di verifica tipo e la frequenza; - la scomposizione dell'opera coerente con la tipologia di fabbricato (deve essere sempre presente la scomposizione disciplinare); - il fabbisogno informativo, che deve essere coerente con la BIMSM e le BIMMS e rappresentato correttamente con tabelle e/o grafici esplicativi; - l'adeguatezza di hardware e software rispetto all'attività da svolgere; - le esperienze maturate in ambito BIM da parte del gruppo di lavoro e del Responsabile del processo BIM 				
---	--	--	--	--

La Commissione, conclusa l'attività di assegnazione dei coefficienti con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti a ciascun concorrente per ciascun sub-criterio di valutazione, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque, ed a calcolare il punteggio non riparametrato relativo al singolo sub criterio per ogni operatore. L'esito è riportato nel prospetto allegato al presente verbale (**Allegato n. 1**).

La Commissione, in prosecuzione, procede con la valutazione del criterio C - Rispondenza dell'offerta ai CAM, in accordo con quanto stabilito dall'art. Disciplinare di Gara successivamente integrato con comunicato del R.U.P. prot. 6061 del 26.04.2023

C Rispondenza dell'offerta ai CAM (Criteri Ambientali Minimi D.M. 11.10.2017 e D.M. 07.03.2012)					
C.1	<p><i>Metodologia utilizzata per assicurare la rispondenza ai CAM</i> In relazione alla natura della progettazione da svolgere e delle idee progettuali dell'offerente, l'O.E. dovrà produrre un'adeguata relazione metodologica che descriva le principali misure tecniche da adottare affinché il progetto abbia caratteristiche e prestazioni superiori alle prescrizioni minime contenute nel D.M. 23.06.2022, nel rispetto degli aspetti architettonici e storico-artistici dell'edificio esistente, nonché degli importi a disposizione. Verranno valutate maggiormente le soluzioni e gli elementi tecnici che, senza alterare le caratteristiche architettoniche e storico-artistiche dell'edificio, consentano il minor impatto possibile sull'ambiente, anche mediante sistemi di approvvigionamento energetico (elettrico e termico) attraverso fonti rinnovabili. Verranno, altresì, valutate positivamente le proposte di applicazione di protocolli di sostenibilità degli edifici (rating system) di livello nazionale o internazionale (a titolo esemplificativo e non esaustivo: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well, GBC Historic Building)</p>	3	5	2	-
C.2	<p><i>Competenza in materia di CAM</i> Rispetto alla specifica competenza del Concorrente in materia di CAM sarà valutata la competenza del responsabile e del gruppo di lavoro proposto nello specifico settore in argomento, le modalità operative del gruppo stesso, nonché il possesso di certificazione sugli aspetti energetici ed ambientali, rilasciata da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo esemplificativo e non esaustivo: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well, GBC Historic Building)</p>	2		2	

La Commissione, conclusa l'attività di assegnazione dei coefficienti con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti a ciascun concorrente per ciascun sub-criterio di valutazione, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque,

ed a calcolare il punteggio non riparametrato relativo al singolo sub criterio per ogni operatore. L'esito è riportato nel prospetto allegato al presente verbale (**Allegato n. 2**).

In accordo al Disciplinare al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri (A-B-C), se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato ottenendo i punteggi definitivi x_i . La commissione giudicatrice procede alla riparametrazione dei punteggi relativamente al singolo criterio, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente. L'esito della procedura di cui sopra è riportato nel prospetto allegato al presente verbale (**Allegato n. 3**).

A conclusione della procedura di valutazione delle offerte tecniche, si procede ad attribuire i punteggi totali ai singoli concorrenti. La Commissione riporta l'elenco dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche dei singoli concorrenti, dando atto che tutti gli operatori hanno superato la soglia di sbarramento fissata in 40 punti (**Allegato n. 3**).

Alle ore **13:30** la Commissione giudicatrice conclude l'attività di valutazione della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA".

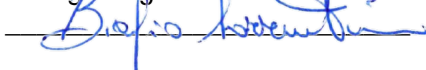
Il Presidente alle ore **13:35** dichiara conclusa la presente seduta di gara.

Il presente verbale si compone di n. 4 pagine e 4 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

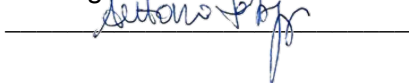
Il Componente

ing. Biagio SCORRENTINO



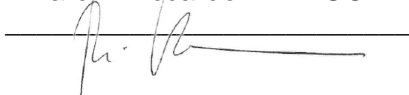
Il Componente

ing. Antonio FABOZZI



Il Presidente

arch. Riccardo BLANCO



ALLEGATO 1

SUB CRITERIO "A.1"				PUNTEGGIO MAX 20,00	
A - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Servizio espletato di Progettazione Definitiva e/o Progettazione Esecutiva	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
DFP ENGINEERING S.r.l.	0,55	0,50	0,50	0,52	10,40
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	0,55	0,50	0,58	0,54	10,80
LA SIA S.p.A.	0,65	0,60	0,68	0,64	12,80
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,67	0,65	0,60	0,64	12,80
AICI ENGINEERING S.r.l.	0,82	0,80	0,78	0,80	16,00
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	0,68	0,70	0,65	0,68	13,60
TECHPROJECT S.r.l.	0,50	0,55	0,50	0,52	10,40
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,40	0,40	0,40	0,40	8,00
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	0,66	0,65	0,60	0,64	12,80

SUB CRITERIO "A.2"				PUNTEGGIO MAX 10,00	
A - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Servizio espletato di Direzione Lavori	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
DFP ENGINEERING S.r.l.	0,52	0,50	0,50	0,51	5,10
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	0,54	0,55	0,55	0,55	5,50
LA SIA S.p.A.	0,55	0,50	0,55	0,53	5,30
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,62	0,60	0,50	0,57	5,70
AICI ENGINEERING S.r.l.	0,60	0,55	0,55	0,57	5,70
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	0,65	0,60	0,65	0,63	6,30
TECHPROJECT S.r.l.	0,60	0,55	0,55	0,57	5,70
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,50	0,45	0,50	0,48	4,80
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	0,62	0,60	0,50	0,57	5,70

SUB CRITERIO "B.1"				PUNTEGGIO MAX 20,00	
B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Metodologia utilizzata per effettuare la Progettazione Definitiva-Esecutiva ed il Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
DFP ENGINEERING S.r.l.	0,60	0,55	0,60	0,58	11,60
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	0,72	0,70	0,75	0,72	14,40
LA SIA S.p.A.	0,62	0,60	0,60	0,61	12,20
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,75	0,75	0,70	0,73	14,60
AICI ENGINEERING S.r.l.	0,85	0,85	0,87	0,86	17,20
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	0,65	0,60	0,65	0,63	12,60
TECHPROJECT S.r.l.	0,61	0,60	0,62	0,61	12,20
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,49	0,50	0,55	0,51	10,20
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	0,64	0,65	0,65	0,65	13,00

SUB CRITERIO "B.2"				PUNTEGGIO MAX 10,00	
B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Project monitoring	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
DFP ENGINEERING S.r.l.	0,61	0,60	0,60	0,60	6,00
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	0,65	0,60	0,67	0,64	6,40
LA SIA S.p.A.	0,61	0,60	0,60	0,60	6,00
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,61	0,60	0,60	0,60	6,00
AICI ENGINEERING S.r.l.	0,71	0,70	0,70	0,70	7,00
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	0,60	0,50	0,58	0,56	5,60
TECHPROJECT S.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,54	0,50	0,55	0,53	5,30
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00

SUB CRITERIO "B.3"				PUNTEGGIO MAX 15,00	
B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Metodologia utilizzata per effettuare la Direzione Lavori e il Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
DFP ENGINEERING S.r.l.	0,61	0,60	0,60	0,60	9,00
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	0,68	0,65	0,70	0,68	10,20
LA SIA S.p.A.	0,61	0,55	0,60	0,59	8,85
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,61	0,60	0,60	0,60	9,00
AICI ENGINEERING S.r.l.	0,72	0,75	0,68	0,72	10,80
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	0,62	0,55	0,58	0,58	8,70
TECHPROJECT S.r.l.	0,55	0,55	0,60	0,57	8,55
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,56	0,50	0,55	0,54	8,10
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	0,63	0,60	0,60	0,61	9,15

SUB CRITERIO "B.4"				PUNTEGGIO MAX 5,00	
B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Metodologia utilizzata per la redazione dell'Offerta di Gestione Informativa	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
DFP ENGINEERING S.r.l.	0,65	0,60	0,68	0,64	3,20
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	0,57	0,50	0,60	0,56	2,80
LA SIA S.p.A.	0,62	0,50	0,65	0,59	2,95
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,62	0,60	0,65	0,62	3,10
AICI ENGINEERING S.r.l.	0,70	0,65	0,78	0,71	3,55
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	0,65	0,60	0,72	0,66	3,30
TECHPROJECT S.r.l.	0,70	0,60	0,75	0,68	3,40
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,55	0,50	0,63	0,56	2,80
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	0,57	0,60	0,55	0,57	2,85

ALLEGATO 2

SUB CRITERIO "C.1"				PUNTEGGIO MAX 3,00	
C - Rispondenza dell'offerta ai CAM (Criteri Ambientali Minimi D.M. 23.06.2022) Metodologia utilizzata per assicurare la rispondenza ai CAM	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
DFP ENGINEERING S.r.l.	0,71	0,60	0,70	0,67	2,01
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	0,65	0,70	0,70	0,68	2,04
LA SIA S.p.A.	0,72	0,75	0,75	0,74	2,22
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,71	0,72	0,72	0,72	2,16
AICI ENGINEERING S.r.l.	0,65	0,70	0,60	0,65	1,95
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	0,62	0,65	0,68	0,65	1,95
TECHPROJECT S.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,70	2,10
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,60	0,50	0,60	0,57	1,71
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	0,69	0,65	0,72	0,69	2,07

SUB CRITERIO "C.2"				PUNTEGGIO MAX 2,00	
C - RISPONDEZZA DELL'OFFERTA AI CAM (CRITERI AMBIENTALI MINIMI D.M. 23.06.2022) Competenza in materia di CAM	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
DFP ENGINEERING S.r.l.	0,71	0,60	0,70	0,67	1,34
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.	0,58	0,60	0,65	0,61	1,22
LA SIA S.p.A.	0,72	0,72	0,72	0,72	1,44
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,62	0,70	0,60	0,64	1,28
AICI ENGINEERING S.r.l.	0,63	0,70	0,62	0,65	1,30
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.	0,63	0,68	0,68	0,66	1,32
TECHPROJECT S.r.l.	0,70	0,65	0,70	0,68	1,36
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,62	0,60	0,63	0,62	1,24
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.	0,69	0,70	0,70	0,70	1,40

RIEPILOGO PUNTEGGI E RIPARAMETRAZIONE

CRITERIO A : PUNTEGGIO MAX 30 PUNTI	30,00	Punteggio non riparimetrato	Punteggio riparimetrato
DFP ENGINEERING S.r.l.		15,50	21,43
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.		16,30	22,53
LA SIA S.p.A.		18,10	25,02
STUDIO CARTOLANO S.r.l.		18,50	25,58
AICI ENGINEERING S.r.l.		21,70	30,00
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.		19,90	27,51
TECHPROJECT S.r.l.		16,10	22,26
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.		12,80	17,70
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.		18,50	25,58

Max punt. 21,70

CRITERIO B : PUNTEGGIO MAX 50 PUNTI	50,00	Punteggio non riparimetrato	Punteggio riparimetrato
DFP ENGINEERING S.r.l.		29,80	38,65
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.		33,80	43,84
LA SIA S.p.A.		30,00	38,91
STUDIO CARTOLANO S.r.l.		32,70	42,41
AICI ENGINEERING S.r.l.		38,55	50,00
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.		30,20	39,17
TECHPROJECT S.r.l.		30,15	39,11
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.		26,40	34,24
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.		31,00	40,21

Max punt. 38,55

CRITERIO C : PUNTEGGIO MAX 5 PUNTI	5,00	Punteggio non riparimetrato	Punteggio riparimetrato
DFP ENGINEERING S.r.l.		3,35	4,58
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.		3,26	4,45
LA SIA S.p.A.		3,66	5,00
STUDIO CARTOLANO S.r.l.		3,44	4,70
AICI ENGINEERING S.r.l.		3,25	4,44
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.		3,27	4,47
TECHPROJECT S.r.l.		3,46	4,73
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.		2,95	4,03
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.		3,47	4,74

Max punt. 3,66

CRITERIO DI VALUTAZIONE A + B + C		Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
DFP ENGINEERING S.r.l.		48,65	64,66
ALBERTO IZZO & PARTNERS S.r.l.		53,36	70,83
LA SIA S.p.A.		51,76	68,93
STUDIO CARTOLANO S.r.l.		54,64	72,69
AICI ENGINEERING S.r.l.		63,50	84,44
ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.r.l.		53,37	71,15
TECHPROJECT S.r.l.		49,71	66,09
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.		42,15	55,97
STUDIO SPERI SOCIETÀ DI INGEGNERIA S.r.l.		52,97	70,52
SOGLIA DI SBARRAMENTO		40	