



Direzione Regionale Campania

*Napoli, data del protocollo*

**Procedura aperta telematica ai sensi degli artt. 60, 95 comma 2 e 157 del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura di progettazione definitiva, progettazione esecutiva (opzionale), coordinamento della sicurezza in fase di progettazione (opzionale), direzione dei lavori (opzionale) e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (opzionale), da restituirsi in modalità BIM, afferenti ai lavori di miglioramento sismico ed energetico dell'immobile CED0099 "Caserma Mario Fiore" sito in Santa Maria Capua Vetere (CE)  
CIG: 97341960A9 - CUP: G96H23000000005**

**VERBALE N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
SECONDA SEDUTA PUBBLICA**

L'anno **2023**, il giorno **21** del mese di **giugno** alle ore **10:00**, si è riunita in seduta pubblica, per l'espletamento delle operazioni di gara di cui in epigrafe, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi degli artt. 60, 95, c. 3, lett. b) e 157 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., la Commissione Giudicatrice nominata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania, giusta **prot. n. 2023/7458/DRCAM del 16.05.2023**, composta come segue:

- Presidente: arch. Luca DAMAGINI;
- Componente: ing. Gabriella PIZZOLANTE;
- Componente: ing. Biagio SORRENTINO.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio SORRENTINO.

La Stazione Appaltante, con comunicazione del 19.05.2023, ha provveduto alla pubblicazione sul sito internet dell'Agenzia, del seguente avviso:

*"Si comunica che il giorno 21 giugno 2023 alle ore 10:00 la Commissione giudicatrice si riunirà in seduta pubblica per procedere all'apertura delle offerte economiche".*

Alle ore 10:00 sono presenti il Presidente ed i due membri della commissione di gara.

Il componente di commissione ing. Biagio SORRENTINO invia tramite il *Sistema*, alle ore 10:02, la seguente comunicazione a tutti i concorrenti:

**"Oggetto: Comunicazione di apertura della seduta pubblica telematica"**

*"Con la presente si comunica l'apertura della seduta pubblica telematica da parte della Commissione di Gara. Si ricorda che i concorrenti potranno prendere parte alla seduta tramite accesso contestuale al Sistema, con le modalità definite dalla lex specialis di gara. Distinti saluti".*

Preso atto delle dichiarazioni di assenza di conflitto di interesse già rese dai componenti della Commissione di gara, depositate agli atti della Stazione Appaltante, il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 10:05 dando atto che la procedura sarà gestita telematicamente tramite il Sistema Telematico (di seguito per brevità "*Sistema*") disponibile sulla piattaforma [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it). La presente procedura è individuata sulla piattaforma con il seguente identificativo 3516400.



Così come previsto dal Disciplinare, ogni concorrente potrà assistere alla seduta pubblica telematica, individuata sulla piattaforma, collegandosi da remoto al *Sistema* tramite propria infrastruttura informatica.

Il Presidente, visto l'esito della seduta pubblica del 7.06.2023 di cui al verbale prot. n. 2023/8768/DRCAM e della seduta riservata effettuata in data 19.05.2023 (**Allegato A**), procede al caricamento sul *Sistema* dei punteggi relativi alle offerte tecniche, attribuiti nella seduta riservata, procedendo a rendere noti gli stessi attraverso la specifica funzione presente sul *Sistema*.

Si riporta di seguito l'elenco dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche dei singoli concorrenti:

Punteggio offerta tecnica	
Concorrente	Punteggio offerta tecnica
B3_INGEGNERIARCHITETTURA	72,80
LA SIA S.p.A.	74,84
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	75,14
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.	76,82
AICI ENGINEERING SRL	84,22
LITOS PROGETTI S.R.L	70,48
SIDOTI ENGINEERING SRL	70,05

Al termine della predetta operazione si è proceduto alla chiusura delle Buste B "Offerta tecnica".

La Commissione Giudicatrice procede all'apertura della busta concernente l'offerta economica ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti dal Disciplinare, secondo l'ordine riportato:

1	B3_INGEGNERIARCHITETTURA
---	--------------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

2	LA SIA S.p.A.
---	---------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

3	STUDIO CARTOLANO S.r.l.
---	-------------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

---

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

4	INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.
---	--

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

5	AICI ENGINEERING SRL
---	----------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

6	LITOS PROGETTI S.R.L
---	----------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

7	SIDOTI ENGINEERING SRL
---	------------------------

Si procede alla verifica della completezza della documentazione contenuta nella busta secondo quanto richiesto al paragrafo 17 del Disciplinare.

Nella busta sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economica e temporale

La documentazione presentata è conforme a quanto richiesto al paragrafo 17.

La Commissione procede all'analisi delle offerte economiche ed alla determinazione dei punteggi sulla scorta dei ribassi offerti in termini di prezzo e di tempo.



OFFERTA ECONOMICA E TEMPORALE			Punteggio massimo offerte economica	Punteggio massimo offerte economica
			5	10
Concorrente	Ribasso temporale	Ribasso percentuale unico	Punteggio offerta temporale	Punteggio offerta economica
B3_INGEGNERIARCHITETTURA	20,000%	20,000%	5,00000	8,78
LA SIA S.p.A.	20,000%	5,000%	5,00000	6,66
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	20,000%	14,230%	5,00000	8,20
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.	20,000%	38,300%	5,00000	10,00
AICI ENGINEERING SRL	20,000%	20,000%	5,00000	8,78
LITOS PROGETTI S.R.L	20,000%	35,000%	5,00000	9,82
SIDOTI ENGINEERING SRL	20,000%	27,010%	5,00000	9,33

La Commissione procede a determinare il punteggio complessivo di ciascuna offerta sulla base della somma dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente.

PUNTEGGI COMPLESSIVI				
Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio offerta temporale	TOTALE
B3_INGEGNERIARCHITETTURA	72,80	8,78	5,00	86,58
LA SIA S.p.A.	74,84	6,66	5,00	86,50
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	75,14	8,20	5,00	88,34
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.	76,82	10,00	5,00	91,82
AICI ENGINEERING SRL	84,22	8,78	5,00	98,00
LITOS PROGETTI S.R.L	70,48	9,82	5,00	85,30
SIDOTI ENGINEERING SRL	70,05	9,33	5,00	84,38

La Commissione da atto che, non potendo prendere visione dei documenti della Busta A – documentazione Amministrativa, contenente i nominativi dei rappresentanti legali dei singoli operatori, non è possibile verificare che i documenti dell'offerta tecnica ed economica, siano sottoscritti dai soggetti previsti dal disciplinare di gara, secondo le modalità ivi richiamate. Pertanto, tal verifica sarà effettuata, successivamente da parte del seggio di gara, all'apertura della busta A documentazione amministrativa. Ad ogni buon conto, si riportano i nominativi dei firmatari dell'offerta tecnica ed economica, per ogni concorrente.

OPERATORE	FIRMATARI OFFERTA TECNICA	FIRMATARI OFFERTA ECONOMICA
B3_INGEGNERIARCHITETTURA	D'ERCOLI FRANCESCO, D'ERCOLI CELESTE, ASCANI CESARE	D'ERCOLI FRANCESCO, D'ERCOLI CELESTE, ASCANI CESARE
LA SIA S.p.A.	SERGIO DE FELICE, CIARDI MAURIZIO, CUCCURULLO VINCENZO	SERGIO DE FELICE, CIARDI MAURIZIO, CUCCURULLO VINCENZO
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	ANTICO VINCENZO, CARTOLANO DOMENICO, CONFORTI MARCO	ANTICO VINCENZO, CARTOLANO DOMENICO, CONFORTI MARCO
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.	ROBERTO CANDELA, SALZANO VINCENZO, BARBERIO CRISTINA.	ROBERTO CANDELA, SALZANO VINCENZO, BARBERIO CRISTINA.
AICI ENGINEERING SRL	TROPEANO VALENTINO, ACOCELLA GABRIELE.	TROPEANO VALENTINO, ACOCELLA GABRIELE.
LITOS PROGETTI S.R.L	IPPOLITO GIUSEPPE MARIA, COPPOLA GIUSEPPE, FAIELLA GIUSEPPE	IPPOLITO GIUSEPPE MARIA, COPPOLA GIUSEPPE, FAIELLA GIUSEPPE
SIDOTI ENGINEERING SRL	SIDOTI VINCENZO	SIDOTI VINCENZO

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione procede alla verifica della presenza di offerte anomale ai sensi dell'art. 97, c. 3, del D.Lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii.

La Commissione procede a verificare che sia il punteggio relativo al ribasso offerto, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione, siano pari o superiori ai quattro quinti dei

corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara, la Commissione verifica che non è presente nessuna offerta anomala.

Così come previsto al punto 19 del Disciplinare di Gara, la Commissione redige la seguente graduatoria

GRADUATORIA	
Concorrente	Punteggio
B3_INGEGNERIARCHITETTURA	86,58
LA SIA S.p.A.	86,50
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	88,34
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.	91,82
AICI ENGINEERING SRL	98,00
LITOS PROGETTI S.R.L	85,30
SIDOTI ENGINEERING SRL	84,38

Il Componente di commissione ing. Biagio SORRENTINO trasmette ai concorrenti, tramite il Sistema alle ore 10:52, la seguente comunicazione:

**“Oggetto: Comunicazione di chiusura della seduta pubblica telematica”**

*“Si comunica che la Commissione ha terminato tutte le operazioni previste per l'esame delle offerte e pertanto si conclude la presente seduta di gara”*

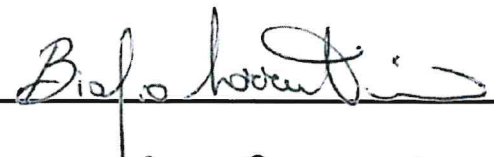
Il Presidente alle ore 10:55 dichiara conclusa la presente seduta di gara.

La pubblicazione del presente verbale di gara e la comunicazione afferente al prosieguo delle operazioni di gara, avverrà mediante avviso inoltrato ai Concorrenti attraverso l'“Area comunicazioni” e pubblicato sul sito istituzionale dell'Agenzia nell'apposita pagina dedicata alla presente procedura. Saranno inviate al RUP le offerte tecniche ed economiche al fine che il Seggio possa verificare la congruenza delle firme digitali ivi riportate rispetto alla forma di partecipazione degli Operatori alla presente procedura.

Il presente verbale si compone di n. 1 pagine e 1 allegato.

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Componente**  
ing. Biagio SORRENTINO



**Il Componente**  
ing. Gabriella PIZZOLANTE



**Il Presidente**  
arch. Luca DAMAGINI



---

---

Napoli, data del protocollo

**Procedura aperta telematica ai sensi degli artt. 60, 95 comma 2 e 157 del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii., per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura di progettazione definitiva, progettazione esecutiva (opzionale), coordinamento della sicurezza in fase di progettazione (opzionale), direzione dei lavori (opzionale) e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (opzionale), da restituirsi in modalità BIM, afferenti ai lavori di miglioramento sismico ed energetico dell'immobile CED0099 "Caserma Mario Fiore" sito in Santa Maria Capua Vetere (CE)  
 CIG: 97341960A9 - CUP: G96H23000000005**

**VERBALE N. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 SEDUTA RISERVATA N. 1**

L'anno 2023, il giorno 19 del mese di giugno alle ore 10:30, si è riunita in seduta telematica, la Commissione Giudicatrice individuata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania la Commissione Giudicatrice nominata dal Direttore dell'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Campania, giusta atto prot. n. 2023/7458/DRCAM del 16.05.2023, composta come segue:

- Presidente: arch. Luca DAMAGINI;
- Componente: ing. Gabriella PIZZOLANTE;
- Componente: ing. Biagio SORRENTINO.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Biagio SORRENTINO.

La Commissione, in seguito ai lavori della seduta pubblica del 07.06.2023 di cui al verbale prot. n.2023/8768/DRCAM di pari data, inizia l'esame della documentazione di gara contenuta nella "BUSTA B – OFFERTA TECNICA".

In particolare, la Commissione inizia la valutazione del Criterio A "Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" relativamente ai concorrenti ammessi, in base ai sub-criteri di seguito riportati, in accordo con quanto stabilito dall'art. 18 del Disciplinare di Gara successivamente integrato con comunicato del R.U.P. prot. 6061 del 20.04.2023

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI	PESO MAX	Fogli	Grafici
A	<b>PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>				
A.1	<u>Servizio espletato di Progettazione Definitiva e/o Progettazione Esecutiva:</u> In riferimento alla progettazione definitiva e/o esecutiva, saranno valutate, in particolare: - Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto sotto il profilo tipologico, strutturale e dimensionale (superficie lorda 2.180,00 mq); - Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto in relazione alla destinazione d'uso e alla sussistenza di vincolo ex D. Lgs. 42/2004; - Attinenza delle classi e categorie di lavori riguardanti il servizio svolto a quelle oggetto del presente appalto; - Attinenza della tipologia di intervento edilizio (manutenzione ordinaria, manutenzione straordinaria, ristrutturazione edilizia, restauro e risanamento conservativo, nuova costruzione, ristrutturazione urbanistica).	20	30	2	1



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista architettonico funzionale;</li> <li>- Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista strutturale;</li> <li>- Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista tecnologico-impiantistico;</li> <li>- Modalità di implementazione della metodologia BIM, livello di fabbisogno informativo raggiunto, applicazione di metodologie di coordinamento/verifica del processo e dei modelli digitali, procedure di interscambio finalizzate alla produzione di modelli digitali interoperabili;</li> <li>- Software e attrezzature utilizzati</li> </ul>			
A.2	<p><u>Servizio espletato di Direzione Lavori:</u> In riferimento alla direzione lavori, saranno valutate, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto sotto il profilo tipologico, strutturale e dimensionale (superficie lorda 5.353,50 mq);</li> <li>- Analogia dell'immobile oggetto del servizio svolto in relazione alla destinazione d'uso e alla sussistenza di vincolo ex D.Lgs 42/2004;</li> <li>- Attinenza delle classi e categorie di lavori riguardanti il servizio svolto con quelle oggetto del presente appalto;</li> <li>- Attinenza della tipologia di intervento edilizio (manutenzione ordinaria, manutenzione straordinaria, ristrutturazione edilizia, restauro e risanamento conservativo, nuova costruzione, ristrutturazione urbanistica).</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista architettonico funzionale;</li> <li>- Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista strutturale;</li> <li>- Rispondenza del servizio agli obiettivi della Stazione Appaltante dal punto di vista tecnologico-impiantistico;</li> <li>- Modalità di implementazione della metodologia BIM, livello di fabbisogno informativo raggiunto, applicazione di metodologie di coordinamento/verifica del processo e dei modelli digitali, procedure di interscambio finalizzate alla produzione di modelli digitali interoperabili;</li> <li>- Software e attrezzature utilizzati</li> </ul>	10	2	1

La Commissione, conclusa l'attività di assegnazione dei coefficienti con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti a ciascun concorrente per ciascun sub-criterio di valutazione, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque, ed a calcolare il punteggio non riparametrato relativo al singolo sub criterio per ogni operatore. L'esito è riportato nel prospetto allegato al presente verbale (**Allegato n. 1**).

La Commissione successivamente procede con la valutazione del Criterio B "Caratteristiche metodologiche dell'offerta", in base ai sub-criteri di seguito riportati, in accordo con quanto stabilito dall'art. 18 del Disciplinare di Gara successivamente integrato con comunicato del R.U.P. prot. 6061 del 20.04.2023

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI	PESO MAX	Fogli	Grafici
B	<b>CARATTERISTICHE TECNICO METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>				
B.1	<p><u>Metodologia utilizzata per effettuare la Progettazione Definitiva, Esecutiva ed il Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione:</u> In riferimento all'attività di Progettazione Definitiva-Esecutiva e di Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione saranno valutati, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la metodologia proposta concernente lo svolgimento dell'attività di progettazione definitiva ed esecutiva, con particolare riferimento agli aspetti di organizzazione del cantiere per garantire l'operatività alla Polizia di Stato anche durante l'esecuzione dei lavori;</li> <li>- le metodologie previste per l'applicazione dei criteri di efficientamento energetico e di sostenibilità ambientale;</li> <li>- i metodi di analisi che si intendono impiegare per la modellazione strutturale e l'approccio progettuale con il quale si intende mitigare il rischio sismico del bene vincolato/tutelato, i criteri di scelta delle tecniche di miglioramento/adeguamento sismico improntati a criteri di non invasività e reversibilità degli interventi;</li> <li>- l'approccio progettuale inerente gli aspetti architettonici ed impiantistici anche in relazione alla tutela del bene vincolato;</li> <li>- eventuali prove ed indagini integrative che mirano ad una più completa definizione della progettazione e che diventeranno vincolanti in caso di aggiudicazione, senza che da ciò derivi alcun maggior compenso;</li> <li>- eventuali elaborati integrativi rispetto a quelli richiesti nel capitolato che</li> </ul>	20	50	2	-



	mirano ad una più completa definizione della progettazione e che diventeranno vincolanti in caso di aggiudicazione, senza che da ciò derivi alcun maggior compenso; - l'approccio progettuale inerente il coordinamento della sicurezza delle diverse fasi esecutive.			
B.2	<b>Project monitoring</b> In riferimento all'attività di project monitoring e gestione della commessa saranno valutati, in particolare: - il processo di Project Monitoring proposto e le figure incaricate dell'interlocuzione con la Stazione Appaltante. In tale ambito saranno valutate anche le modalità e le fasi con cui si intende eseguire l'accertamento e il contraddittorio dell'intero avanzamento del progetto; - la metodologia proposta per la risoluzione delle problematiche autorizzative (autorizzazione ex art. 21 D.Lgs 42/2004 da acquisire nel corso della progettazione ai sensi dell'art. 15.2.3 del Capitolato); - le strategie per il rispetto del quadro economico dell'intervento; - l'uso di hardware e software rispondenti a caratteristiche di innovatività ed attualità	10		
B.3	<b>Metodologia utilizzata per effettuare la Direzione Lavori e il Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione</b> In riferimento all'attività di Direzione Lavori e di Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione saranno valutati, in particolare: - le modalità di svolgimento delle diverse attività, con particolare riferimento agli aspetti di gestione rapida ed efficace delle problematiche di cantiere sia realizzative che di sicurezza, anche rispetto alle funzioni strategiche della Polizia di Stato; - il processo proposto di Monitoring e di Reporting nei confronti della Stazione Appaltante; - la struttura prevista e le modalità operative proposte per l'Ufficio di Direzione Lavori e, in tale ambito, la rispondenza delle figure incaricate, in relazione alle specifiche competenze specialistiche, per lo svolgimento dei ruoli di Direttore/i Operativo/i ed Ispettore/i di Cantiere per le diverse categorie di opere; - le modalità di rilievo e di raccolta delle informazioni e dei dati tecnici necessari alla verifica e controllo del modello digitale As-Built realizzato dall'Appaltatore dei lavori; - l'uso di hardware e software rispondenti a caratteristiche di innovatività ed attualità	15	3	-
B.4	<b>Metodologia utilizzata per la redazione dell'Offerta di Gestione Informativa:</b> I concorrenti compileranno il template messo a disposizione dalla Stazione Appaltante con specifico riferimento alle fasi di Progettazione Definitiva ed Esecutiva, CSP, DL e CSE con l'intento di descrivere in maniera esaustiva ed esplicita: ruoli; processi; metodologie di modellazione, coordinamento e verifica; contenuto informativo geometrico, alfanumerico e documentale. Saranno valutate con particolare attenzione: - la struttura del gruppo di lavoro (adeguata alla complessità del servizio); - le procedure di verifica tipo e la frequenza; - la scomposizione dell'opera coerente con la tipologia di fabbricato (deve essere sempre presente la scomposizione disciplinare); - il fabbisogno informativo, che deve essere coerente con la BIMSM e le BIMMS e rappresentato correttamente con tabelle e/o grafici esplicativi; - l'adeguatezza di hardware e software rispetto all'attività da svolgere; - le esperienze maturate in ambito BIM da parte del gruppo di lavoro e del Responsabile del processo BIM	5	2	-

La Commissione, conclusa l'attività di assegnazione dei coefficienti con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti a ciascun concorrente per ciascun sub-criterio di valutazione, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque, ed a calcolare il punteggio non riparametrato relativo al singolo sub criterio per ogni operatore. L'esito è riportato nel prospetto allegato al presente verbale (**Allegato n. 2**).

La Commissione, in prosecuzione, procede con la valutazione del criterio C - Rispondenza dell'offerta ai CAM, in accordo con quanto stabilito dall'art. Disciplinare di Gara successivamente integrato con comunicato del R.U.P. prot. 6061 del 20.04.2023

CRITERI E SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI	PESO MAX	Fogli	Grafici
C	Rispondenza dell'offerta ai CAM (Criteri Ambientali Minimi D.M. 11.10.2017 e D.M. 07.03.2012)				
C.1	<b>Metodologia utilizzata per assicurare la rispondenza ai CAM</b> In relazione alla natura della progettazione da svolgere e delle idee progettuali dell'offerente, l'O.E. dovrà produrre un'adeguata relazione metodologica che descriva le	3	5	-	-

	<p>principali misure tecniche da adottare affinché il progetto abbia caratteristiche e prestazioni superiori alle prescrizioni minime contenute nel D.M. 23.06.2022, nel rispetto degli aspetti architettonici e storico-artistici dell'edificio esistente, nonché degli importi a disposizione. Verranno valutate maggiormente le soluzioni e gli elementi tecnici che, senza alterare le caratteristiche architettoniche e storico-artistiche dell'edificio, consentano il minor impatto possibile sull'ambiente, anche mediante sistemi di approvvigionamento energetico (elettrico e termico) attraverso fonti rinnovabili. Verranno, altresì, valutate positivamente le proposte di applicazione di protocolli di sostenibilità degli edifici (rating system) di livello nazionale o internazionale (a titolo esemplificativo e non esaustivo: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well, GBC Historic Building)</p>				
C.2	<p><i>Competenza in materia di CAM</i>  Rispetto alla specifica competenza del Concorrente in materia di CAM sarà valutata la competenza del responsabile e del gruppo di lavoro proposto nello specifico settore in argomento, le modalità operative del gruppo stesso, nonché il possesso di certificazione sugli aspetti energetici ed ambientali, rilasciata da un organismo di valutazione della conformità secondo la norma internazionale ISO/IEC 17024, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo esemplificativo e non esaustivo: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well, GBC Historic Building)</p>	2			

La Commissione, conclusa l'attività di assegnazione dei coefficienti con il metodo specificato al punto 18 del Disciplinare di Gara, provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti a ciascun concorrente per ciascun sub-criterio di valutazione, prendendo in considerazione fino alla seconda cifra decimale arrotondandola all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore o uguale a cinque, ed a calcolare il punteggio non riparametrato relativo al singolo sub criterio per ogni operatore. L'esito è riportato nel prospetto allegato al presente verbale (**Allegato n. 3**).

In accordo al Disciplinare al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri (A-B-C), se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato ottenendo i punteggi definitivi  $x_i$ . La commissione giudicatrice procede alla riparametrazione dei punteggi relativamente al singolo criterio, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente. L'esito della procedura di cui sopra è riportato nel prospetto allegato al presente verbale (**Allegato n. 4**).

A conclusione della procedura di valutazione delle offerte tecniche, si procede ad attribuire i punteggi totali ai singoli concorrenti. La Commissione riporta l'elenco dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche dei singoli concorrenti, dando atto che tutti gli operatori hanno superato la soglia di sbarramento fissata in 40 punti (**Allegato n. 4**).

Alle ore **15:00** la Commissione giudicatrice conclude l'attività di valutazione della documentazione di gara contenuta nella BUSTA B "OFFERTA TECNICA".

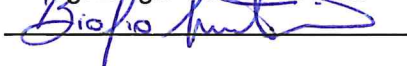
Il Presidente alle ore **15:15** dichiara conclusa la presente seduta di gara.

Il presente verbale si compone di n. 4 pagine e 4 allegati.

Letto, confermato e sottoscritto.

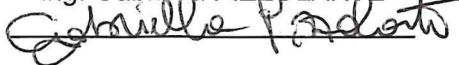
**Il Componente**

ing. Biagio SORRENTINO



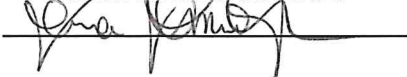
**Il Componente**

ing. Gabriella PIZZOLANTE



**Il Presidente**




arch. Luca DAMAGINI



## ALLEGATO 1

<b>SUB CRITERIO "A.1"</b>				<b>PUNTEGGIO MAX 20,00</b>	
A - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Servizio espletato di Progettazione Definitiva e/o Progettazione Esecutiva	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
B3_INGEGNERIARCHITETTURA	0,60	0,65	0,65	0,63	12,60
LA SIA S.p.A.	0,65	0,60	0,68	0,64	12,80
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	12,00
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.	0,62	0,70	0,60	0,64	12,80
AICI ENGINEERING SRL	0,70	0,70	0,74	0,71	14,20
LITOS PROGETTI S.R.L	0,60	0,65	0,62	0,62	12,40
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,60	0,65	0,55	0,60	12,00

<b>SUB CRITERIO "A.2"</b>				<b>PUNTEGGIO MAX 10,00</b>	
A -PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA Servizio espletato di Direzione Lavori	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
B3_INGEGNERIARCHITETTURA	0,65	0,65	0,65	0,65	6,50
LA SIA S.p.A.	0,62	0,65	0,55	0,61	6,10
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,60	0,60	0,50	0,57	5,70
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.	0,52	0,50	0,50	0,51	5,10
AICI ENGINEERING SRL	0,52	0,55	0,55	0,54	5,40
LITOS PROGETTI S.R.L	0,55	0,60	0,55	0,57	5,70
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,60	0,65	0,55	0,60	6,00

## ALLEGATO 2

SUB CRITERIO "B.1"				PUNTEGGIO MAX 20,00	
B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Metodologia utilizzata per effettuare la Progettazione Definitiva-Esecutiva ed il Coordinamento della Sicurezza in fase di Progettazione	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
B3_INGEGNERIARCHITETTURA	0,68	0,70	0,60	0,66	13,20
LA SIA S.p.A.	0,60	0,60	0,60	0,60	12,00
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,70	14,00
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.	0,65	0,68	0,70	0,68	13,60
AICI ENGINEERING SRL	0,80	0,80	0,82	0,81	16,20
LITOS PROGETTI S.R.L	0,55	0,55	0,58	0,56	11,20
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,55	0,50	0,58	0,54	10,80

SUB CRITERIO "B.2"				PUNTEGGIO MAX 10,00	
B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Project monitoring	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
B3_INGEGNERIARCHITETTURA	0,55	0,55	0,50	0,53	5,30
LA SIA S.p.A.	0,60	0,65	0,60	0,62	6,20
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,62	0,70	0,60	0,64	6,40
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.	0,60	0,60	0,65	0,62	6,20
AICI ENGINEERING SRL	0,70	0,70	0,70	0,70	7,00
LITOS PROGETTI S.R.L	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,65	0,60	0,60	0,62	6,20

SUB CRITERIO "B.3"				PUNTEGGIO MAX 15,00	
B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Metodologia utilizzata per effettuare la Direzione Lavori e il Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
B3_INGEGNERIARCHITETTURA	0,60	0,60	0,55	0,58	8,70
LA SIA S.p.A.	0,60	0,60	0,60	0,60	9,00
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	9,00
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,70	10,50
AICI ENGINEERING SRL	0,70	0,75	0,68	0,71	10,65
LITOS PROGETTI S.R.L	0,55	0,55	0,60	0,57	8,55
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,55	0,55	0,60	0,57	8,55

SUB CRITERIO "B.4"				PUNTEGGIO MAX 5,00	
B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA Metodologia utilizzata per la redazione dell'Offerta di Gestione Informativa	Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato
B3_INGEGNERIARCHITETTURA	0,60	0,60	0,55	0,58	2,90
LA SIA S.p.A.	0,65	0,70	0,68	0,68	3,40
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,65	0,65	0,65	0,65	3,25
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,70	3,50
AICI ENGINEERING SRL	0,70	0,70	0,72	0,71	3,55
LITOS PROGETTI S.R.L	0,65	0,65	0,68	0,66	3,30
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,60	0,65	0,60	0,62	3,10

### ALLEGATO 3

SUB CRITERIO "C.1"				PUNTEGGIO MAX	
C - Rispondenza dell'offerta ai CAM (Criteri Ambientali Minimi D.M. 23.06.2022) Metodologia utilizzata per assicurare la rispondenza ai CAM				3,00	
Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato	
B3_INGEGNERIARCHITETTURA	0,60	0,60	0,50	0,57	1,71
LA SIA S.p.A.	0,70	0,70	0,77	0,72	2,16
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,68	0,68	0,72	0,69	2,07
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.	0,65	0,70	0,60	0,65	1,95
AICI ENGINEERING SRL	0,65	0,60	0,62	0,62	1,86
LITOS PROGETTI S.R.L	0,55	0,55	0,60	0,57	1,71
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,60	0,60	0,60	0,60	1,80

SUB CRITERIO "C.2"				PUNTEGGIO MAX	
C - RISPONDEZA DELL'OFFERTA AI CAM (CRITERI AMBIENTALI MINIMI D.M. 23.06.2022) Competenza in materia di CAM				2,00	
Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media coefficienti	Punteggio non riparametrato	
B3_INGEGNERIARCHITETTURA	0,40	0,30	0,45	0,38	0,76
LA SIA S.p.A.	0,78	0,80	0,75	0,78	1,56
STUDIO CARTOLANO S.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	1,20
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,60	1,20
AICI ENGINEERING SRL	0,65	0,65	0,62	0,64	1,28
LITOS PROGETTI S.R.L	0,62	0,60	0,60	0,61	1,22
SIDOTI ENGINEERING SRL	0,68	0,70	0,60	0,66	1,32

## ALLEGATO 4

### RIEPILOGO PUNTEGGI E RIPARAMETRAZIONE

CRITERIO A : PUNTEGGIO MAX 30 PUNTI	30,00	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
B3_INGEGNERIARCHITETTURA		19,10	29,23
LA SIA S.p.A.		18,90	28,93
STUDIO CARTOLANO S.r.l.		17,70	27,09
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.		17,90	27,40
AICI ENGINEERING SRL		19,60	30,00
LITOS PROGETTI S.R.L		18,10	27,70
SIDOTI ENGINEERING SRL		18,00	27,55

**Max punt. 19,60**

CRITERIO B : PUNTEGGIO MAX 50 PUNTI	50,00	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
B3_INGEGNERIARCHITETTURA		30,10	40,24
LA SIA S.p.A.		30,60	40,91
STUDIO CARTOLANO S.r.l.		32,65	43,65
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.		33,80	45,19
AICI ENGINEERING SRL		37,40	50,00
LITOS PROGETTI S.R.L		29,05	38,84
SIDOTI ENGINEERING SRL		28,65	38,30

**Max punt. 37,40**

CRITERIO C : PUNTEGGIO MAX 5 PUNTI	5,00	Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
B3_INGEGNERIARCHITETTURA		2,47	3,32
LA SIA S.p.A.		3,72	5,00
STUDIO CARTOLANO S.r.l.		3,27	4,40
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.		3,15	4,23
AICI ENGINEERING SRL		3,14	4,22
LITOS PROGETTI S.R.L		2,93	3,94
SIDOTI ENGINEERING SRL		3,12	4,19

**Max punt. 3,72**

CRITERIO DI VALUTAZIONE A + B + C		Punteggio non riparametrato	Punteggio riparametrato
B3_INGEGNERIARCHITETTURA		51,67	72,80
LA SIA S.p.A.		53,22	74,84
STUDIO CARTOLANO S.r.l.		53,62	75,14
INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN S.r.l.		54,85	76,82
AICI ENGINEERING SRL		60,14	84,22
LITOS PROGETTI S.R.L		50,08	70,48
SIDOTI ENGINEERING SRL		49,77	70,05

**SOGLIA DI SBARRAMENTO**

**40**