



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

DIREZIONE SERVIZI AL PATRIMONIO

Roma, lì data del protocollo

**VERBALE N° VG_004
COMMISSIONE GIUDICATRICE**

PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60, COMMA 1, DEL D.LGS. 50/2016, PER LA SOTTOSCRIZIONE DI ACCORDI QUADRO CON PIÙ OPERATORI ECONOMICI AI SENSI DELL'ART. 54 DEL D.LGS N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA ED ALTRI SERVIZI TECNICI RELATIVI A LAVORI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA SUGLI IMMOBILI STATALI E/O IN USO ALLE AMMINISTRAZIONI DELLO STATO E SUGLI IMMOBILI DI PROPRIETÀ DELL'AGENZIA DEL DEMANIO

**AMBITO SUD LOTTO 1P: CIG 95388468BB
AMBITO SUD LOTTO 2P: CIG 95407457D6
AMBITO SUD LOTTO 1: CIG 954077509A
AMBITO SUD LOTTO 2: CIG 95408026E0
AMBITO CENTRO LOTTO 1P: CIG 95408259DA
AMBITO CENTRO LOTTO 2P: CIG 954083521D
AMBITO CENTRO LOTTO 1: CIG 95408541CB
AMBITO CENTRO LOTTO 2: CIG 95408606BD
AMBITO NORD LOTTO 1P: CIG 9540873179
AMBITO NORD LOTTO 2P: CIG 9540884A8A
AMBITO NORD LOTTO 1: CIG 9540889EA9
AMBITO NORD LOTTO 2: CIG 9540892127**

Il giorno **28 Giugno 2023**, alle ore **10:30**, in collegamento video mediante l'applicativo informatico Microsoft Teams, si è insediata in seduta pubblica in modalità telematica la Commissione giudicatrice nominata con nota prot. N. 3693 del 14/02/2023 composta come segue:

- o Ing. Luigi Liolli – Presidente
- o Ing. Filippo Tulino – Componente
- o Ing. Teodoro Fumi – Componente

Il Presidente, preso atto della regolarità della costituzione della Commissione giudicatrice come sopra nominata, alle ore 10:30 dà inizio alle operazioni di gara, che verranno gestite attraverso la piattaforma telematica www.acquistinretepa.it nelle modalità disposte nel Disciplinare di gara.

Premesso che:

- Con verbale n. VG_003 del 16/06/2023 la Commissione giudicatrice ha dato atto dei risultati delle valutazioni delle offerte tecniche compiute per ciascun lotto nelle precedenti sedute riservate, procedendo all'inserimento dei relativi valori sulla piattaforma MePA.

Successivamente, la Commissione di gara ha avviato lo sblocco sulla piattaforma MePA delle buste contenenti le offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi alla procedura ed ha verificato, per ciascun concorrente, la correttezza formale della documentazione presente nella busta stessa.

La Commissione dà atto che, non potendo prendere visione dei documenti della "Busta Amministrativa" contenenti i nominativi dei rappresentanti legali dei singoli operatori economici, non sarà possibile verificare che i documenti dell'Offerta economica siano sottoscritti dai soggetti previsti dal Disciplinare secondo le modalità ivi richiamate. Pertanto, tale verifica sarà effettuata successivamente all'apertura della Busta Amministrativa da parte del Seggio di gara.

Il Presidente di Commissione dà lettura dell'offerta economica prodotta dai concorrenti ammessi.

La Commissione procede quindi a calcolare, secondo quanto previsto dal paragrafo 24 del Disciplinare di Gara, i coefficienti dell'offerta economica attribuendo il conseguente punteggio e stilando la graduatoria finale per ciascun lotto come di seguito riportato.

AMBITO NORD LOTTO 2

N.	Concorrente	R	D	D x PD
1	RT AGLarchitects s.r.l. s.t.p.	31,30%	1,00	13,00
2	MBE srl	29,00%	0,98	12,80

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti alle offerte con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore di cui al paragrafo 19.2 del Disciplinare di Gara, per l'attribuzione dei punteggi complessivi.

N.	Concorrente	A	B	C	D x PD	K
1	RT AGLarchitects s.r.l. s.t.p.	27,23	37,00	5,00	13,00	82,24
2	MBE srl	29,33	48,10	6,73	12,80	96,97

La Commissione, ai sensi dell'art. 97 del d.lgs. 50/2016, non procede al calcolo dell'anomalia in quanto in presenza di due sole offerte.

La Commissione stila pertanto la graduatoria finale come da tabella che segue.

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Punteggio complessivo
1	2	MBE srl	96,97
2	1	RT AGLarchitects s.r.l. s.t.p.	82,24

AMBITO NORD LOTTO 2P

N.	Concorrente	R	D	D x PD
1	RT Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria	16,61%	0,84	10,96
2	MBE S.r.l.*			
3	RT SM Ingegneria Srl	9,10%	0,75	9,72
4	RT LA SIA S.p.A.	25,00%	0,91	11,89
5	RT COSTRUCTURA CONSULTING	39,00%	1,00	13,00
6	SIDEL INGEGNERIA SRL*			
7	RT SINERGO SpA	10,00%	0,76	9,90
8	RT Tekne SpA	26,00%	0,92	11,99

** Le offerte degli operatori "MBE srl" e "SIDEL INGEGNERIA srl" sono state escluse dall'apertura dell'offerta economica in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.*

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti alle offerte con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore di cui al paragrafo 19.2 del Disciplinare di Gara, per l'attribuzione dei punteggi complessivi.

N.	Concorrente	A	B	C	D x PD	K
1	RT Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria	24,97	33,36	3,13	10,96	72,42
2	MBE S.r.l.*					
3	RT SM Ingegneria Srl	23,07	45,65	7,00	9,72	85,44
4	RT LA SIA S.p.A.	26,21	35,26	4,69	11,89	78,05
5	RT COSTRUCTURA CONSULTING	25,08	41,92	6,56	13,00	86,56
6	SIDEL INGEGNERIA SRL*					
7	RT SINERGO SpA	28,08	36,89	7,00	9,90	81,87
8	RT Tekne SpA	25,96	26,35	5,25	11,99	69,55

** Le offerte degli operatori "MBE srl" e "SIDEL INGEGNERIA srl" sono state escluse dall'apertura dell'offerta economica in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.*

La Commissione, ai sensi dell'articolo 30 del Disciplinare di Gara, procede al calcolo dell'anomalia come da tabella seguente.

N.	Concorrente	OFFERTA ECONOMICA	Superamento soglia criteri economici (10,4 pari a 4/5 di 13)	OFFERTA CRITERI NON ECONOMICI	Superamento soglia criteri non economici (69,6 pari a 4/5 di 87)	OFFERTA ANOMALA
1	RT Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria	10,96	Sì	61,46	No	No
2	MBE S.r.l.*					
3	RT SM Ingegneria Srl	9,72	No	75,72	Sì	No
4	RT LA SIA S.p.A.	11,89	Sì	66,16	No	No
5	RT COSTRUTURA CONSULTING	13,00	Sì	73,56	Sì	Sì
6	SIDEL INGEGNERIA SRL*					
7	RT SINERGO SpA	9,90	No	71,97	Sì	No
8	RT Tekne SpA	11,99	Sì	57,56	No	No

* Le offerte degli operatori "MBE srl" e "SIDEL INGEGNERIA srl" sono state escluse dall'apertura dell'offerta economica in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

La Commissione rileva l'anomalia dell'offerta presentata dall'operatore "RT COSTRUTURA CONSULTING" e rimanda al RUP per i conseguenti adempimenti.

La Commissione redige pertanto la graduatoria finale come da tabella che segue.

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Punteggio complessivo	Offerta anomala
1	5	RT COSTRUTURA CONSULTING	86,56	Sì
2	3	RT SM Ingegneria Srl	85,44	No
3	7	RT SINERGO SpA	81,87	No
4	4	RT LA SIA S.p.A.	78,05	No
5	1	RT Foppoli Moretta e Associati società di ingegneria	72,42	No
6	8	RT Tekne SpA	69,55	No

AMBITO NORD LOTTO 1P

N.	Concorrente	R	D	D x PD
1	RT Arch. SVERZELLATI ANTONIO RICCARDO	11,27%	0,91	11,89
2	RT SILVIA VAGNI	17,58%	1,00	13,00

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti alle offerte con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore di cui al paragrafo 19.2 del Disciplinare di Gara, per l'attribuzione dei punteggi complessivi.

N.	Concorrente	A	B	C	D x PD	K
1	RT Arch. SVERZELLATI ANTONIO RICCARDO	26,83	31,94	2,37	11,89	73,04
2	RT SILVIA VAGNI	27,36	47,69	7,00	13,00	95,05

La Commissione, ai sensi dell'art. 97 del d.lgs. 50/2016, non procede al calcolo dell'anomalia in quanto in presenza di due sole offerte.

La Commissione stila pertanto la graduatoria finale come da tabella che segue.

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Punteggio complessivo
1	2	RT SILVIA VAGNI	95,05
2	1	RT Arch. SVERZELLATI ANTONIO RICCARDO	73,04

AMBITO CENTRO LOTTO 2

N.	Concorrente	R	D	D x PD
1	RT Giacomo Agrello	18,10%	0,86	11,15
2	RT AGLarchitects s.r.l. s.t.p.	31,30%	0,96	12,44
3	RT ALL INGEGNERIA studio tecnico associato	26,62%	0,93	12,04
4	RT I.SI. ENGINEERING S,.R.L.	12,55%	0,80	10,36
5	RT Leonardo Consorzio Europeo per l Ingegneria e l Architettura	25,00%	0,91	11,89
6	RT LENZI CONSULTANT SRL	25,00%	0,91	11,89
7	MBE	18,00%	0,86	11,14
8	RT LA SIA S.p.A.	25,00%	0,91	11,89
9	RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI*			
10	RT COSTRUCTURA CONSULTING SOC. COOP.	39,00%	1,00	13,00
11	RT Architetti Associati Ciampa*			
12	RT SPI SRL	21,12%	0,88	11,50
13	SIDEL INGEGNERIA SRL*			
14	SIDOTI ENGINEERING SRL*			
15	RT STUDIO SPERI Società di Ingegneria S.r.l.	32,23%	0,96	12,51
16	RT Tekne SpA	33,00%	0,97	12,57

* Le offerte degli operatori "RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI", "RT Architetti Associati Ciampa", "SIDEL INGEGNERIA SRL", "SIDOTI ENGINEERING SRL", sono state escluse dall'apertura dell'offerta economica in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti alle offerte con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore di cui al paragrafo 19.2 del Disciplinare di Gara, per l'attribuzione dei punteggi complessivi.

N.	Concorrente	A	B	C	D x PD	K
1	RT Giacomo Agrello	21,65	36,66	6,03	11,15	75,49
2	RT AGLarchitects s.r.l. s.t.p.	20,10	33,90	3,05	12,44	69,50
3	RT ALL INGEGNERIA studio tecnico associato	22,90	42,84	6,09	12,04	83,88
4	RT I.SI. ENGINEERING S.,R.L.	20,93	40,07	5,38	10,36	76,74
5	RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	20,22	39,87	6,03	11,89	78,01
6	RT LENZI CONSULTANT SRL	21,29	39,84	6,35	11,89	79,37
7	MBE	20,41	36,53	4,27	11,14	72,36
8	RT LA SIA S.p.A.	21,14	38,85	4,35	11,89	76,24
9	RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI*					
10	RT COSTRUTURA CONSULTING SOC. COOP.	21,00	43,22	6,42	13,00	83,63
11	RT Architetti Associati Ciampa*					
12	RT SPI SRL	24,63	39,76	6,55	11,50	82,44
13	SIDEL INGEGNERIA SRL*					
14	SIDOTI ENGINEERING SRL*					
15	RT STUDIO SPERI Società di Ingegneria S.r.l.	27,77	43,90	7,00	12,51	91,19
16	RT Tekne SpA	23,75	38,13	5,44	12,57	79,90

* Le offerte degli operatori RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI, RT Architetti Associati Ciampa, SIDEL INGEGNERIA SRL, SIDOTI ENGINEERING SRL, sono state escluse dall'apertura dell'offerta economica in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

La Commissione, ai sensi dell'articolo 30 del Disciplinare di Gara, procede al calcolo dell'anomalia come da tabella seguente.

N.	Concorrente	OFFERTA ECONOMICA	Superamento soglia criteri economici (10,4 pari a 4/5 di 13)	OFFERTA CRITERI NON ECONOMICI	Superamento soglia criteri non economici (69,6 pari a 4/5 di 87)	OFFERTA ANOMALA
1	RT Giacomo Agrello	11,15	Si	64,34	No	No
2	RT AGLarchitects s.r.l. s.t.p.	12,44	Si	57,06	No	No
3	RT ALL INGEGNERIA studio tecnico associato	12,04	Si	71,83	Si	Si
4	RT I.SI. ENGINEERING S.,R.L.	10,36	No	66,37	No	No
5	RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	11,89	Si	66,12	No	No
6	RT LENZI CONSULTANT SRL	11,89	Si	67,48	No	No
7	MBE	11,14	Si	61,22	No	No
8	RT LA SIA S.p.A.	11,89	Si	64,35	No	No
9	RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI*					
10	RT COSTRUCTURA CONSULTING SOC. COOP.	13,00	Si	70,63	Si	Si
11	RT Architetti Associati Ciampa*					
12	RT SPI SRL	11,50	Si	70,94	Si	Si
13	SIDEL INGEGNERIA SRL*					
14	SIDOTI ENGINEERING SRL*					
15	RT STUDIO SPERI Società di Ingegneria S.r.l.	12,51	Si	78,67	Si	Si
16	RT Tekne SpA	12,57	Si	67,32	No	No

* Le offerte degli operatori RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI, RT Architetti Associati Ciampa, SIDEL INGEGNERIA SRL, SIDOTI ENGINEERING SRL, sono state escluse dall'apertura dell'offerta economica in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

La Commissione rileva l'anomalia dell'offerta presentata dagli operatori "RT ALL INGEGNERIA studio tecnico associato", "RT COSTRUCTURA CONSULTING SOC. COOP.", "RT SPI SRL", "RT STUDIO SPERI Società di Ingegneria S.r.l." e rimanda al RUP per i conseguenti adempimenti.

La Commissione redige pertanto la graduatoria finale come da tabella che segue.

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Punteggio complessivo	Offerta anomala
1	15	RT STUDIO SPERI Società di Ingegneria S.r.l.	91,19	Sì
2	3	RT ALL INGEGNERIA studio tecnico associato	83,88	Sì
3	10	RT COSTRUCTURA CONSULTING SOC. COOP.	83,63	Sì
4	12	RT SPI SRL	82,44	Sì
5	16	RT Tekne SpA	79,90	No
6	6	RT LENZI CONSULTANT SRL	79,37	No
7	5	RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	78,01	No
8	4	RT I.SI. ENGINEERING S.,R.L.	76,74	No
9	8	RT LA SIA S.p.A.	76,24	No
10	1	RT Giacomo Agrello	75,49	No
11	7	MBE	72,36	No
12	2	RT AGLarchitects s.r.l. s.t.p.	69,50	No

AMBITO CENTRO LOTTO 1

N.	Concorrente	R	D	D x PD
1	RT Arch. SVERZELLATI ANTONIO RICCARDO	11,27%	0,81	10,49
2	RT B3_ INGEGNERIARCHITETTURA S.R.L.*			
3	RT I.SI. ENGINEERING S.R.L.**			
4	RT EFM SPA	24,00%	0,94	12,20
5	Electa Progettazioni Integrate S.R.L.	33,00%	1,00	13,00
6	RT Studio Progetto Srl	15,15%	0,86	11,13
7	RT A.STUDIO	16,00%	0,87	11,25

* L'offerta dell'operatore "RT BR_INGEGNERIARCHITETTURA s.r.l." è stata esclusa dall'apertura dell'offerta economica in quanto non ha superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

** L'offerta dell'operatore "RT composto da INTERA s.r.l., BIMLAB Group s.r.l., I.SI. ENGINEERING s.r.l., ing. Carlo Costantini, Dott. Geol. Maurizio Scardella", non è stata oggetto di valutazione come da verbale n. VG_001 del 14/03/2023.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti alle offerte con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore di cui al paragrafo 19.2 del Disciplinare di Gara, per l'attribuzione dei punteggi complessivi.

N.	Concorrente	A	B	C	D x PD	K
1	RT Arch. SVERZELLATI ANTONIO RICCARDO	23,93	41,56	4,78	10,49	80,75
2	RT B3_ INGEGNERIARCHITETTURA S.R.L.*					
3	RT I.SI. ENGINEERING S.R.L.**					
4	RT EFM SPA	27,76	45,25	7,00	12,20	92,21
5	Electa Progettazioni Integrate S.R.L.	23,54	36,89	4,29	13,00	77,73
6	RT Studio Progetto Srl	22,67	40,60	5,33	11,13	79,73
7	RT A.STUDIO	25,69	32,74	4,72	11,25	74,40

* L'offerta dell'operatore "RT BR_INGEGNERIARCHITETTURA s.r.l." è stata esclusa dall'apertura dell'offerta economica in quanto non ha superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

** L'offerta dell'operatore "RT composto da INTERA s.r.l., BIMLAB Group s.r.l., I.SI. ENGINEERING s.r.l., ing. Carlo Costantini, Dott. Geol. Maurizio Scardella", non è stata oggetto di valutazione come da verbale n. VG_001 del 14/03/2023.

La Commissione, ai sensi dell'articolo 30 del Disciplinare di Gara, procede al calcolo dell'anomalia come da tabella seguente.

N.	Concorrente	OFFERTA ECONOMICA	Superamento soglia criteri economici (10,4 pari a 4/5 di 13)	OFFERTA CRITERI NON ECONOMICI	Superamento soglia criteri non economici (69,6 pari a 4/5 di 87)	OFFERTA ANOMALA
1	RT Arch. SVERZELLATI ANTONIO RICCARDO	10,49	Sì	70,26	Sì	Sì
2	RT B3_ INGEGNERIARCHITETTURA S.R.L.*					
3	RT I.SI. ENGINEERING S.R.L.**					
4	RT EFM SPA	12,20	Sì	80,01	Sì	Sì
5	Electa Progettazioni Integrate S.R.L.	13,00	Sì	64,73	No	No
6	RT Studio Progetto Srl	11,13	Sì	68,60	No	No
7	RT A.STUDIO	11,25	Sì	63,16	No	No

* L'offerta dell'operatore "RT BR_ INGEGNERIARCHITETTURA s.r.l." è stata esclusa dall'apertura dell'offerta economica in quanto non ha superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

** L'offerta dell'operatore "RT composto da INTERA s.r.l., BIMLAB Group s.r.l., I.SI. ENGINEERING s.r.l., ing. Carlo Costantini, Dott. Geol. Maurizio Scardella", non è stata oggetto di valutazione come da verbale n. VG_001 del 14/03/2023.

La Commissione rileva l'anomalia dell'offerta presentata dagli operatori "RT Arch. SVERZELLATI ANTONIO RICCARDO", "RT EFM SPA" e rimanda al RUP per i conseguenti adempimenti.

La Commissione redige pertanto la graduatoria finale come da tabella che segue.

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Punteggio complessivo	Offerta anomala
1	4	RT EFM SPA	92,21	Sì
2	1	RT Arch. SVERZELLATI ANTONIO RICCARDO	80,75	Sì
3	6	RT Studio Progetto Srl	79,73	No
4	5	Electa Progettazioni Integrate S.R.L.	77,73	No
5	7	RT A.STUDIO	74,40	No

AMBITO CENTRO LOTTO 2P

N.	Concorrente	R	D	D x PD
1	RT Giacomo Agrello*			
2	RT A.I.C.E. Consulting Srl	30,00%	0,95	12,34
3	RT SM Ingegneria Srl	9,10%	0,75	9,72
4	RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	25,00%	0,91	11,89
5	RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	18,23%	0,86	11,17
6	RT LENZI CONSULTANT SRL	25,00%	0,91	11,89
7	RT LA SIA S.p.A.	25,00%	0,91	11,89
8	RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI*			
9	RT COSTRUTURA CONSULTING SOC COOP	39,00%	1,00	13,00
10	RT Architetti Associati Ciampa*			
11	RT S.A.G.I. SRL - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA E L'INGEGNERIA	20,21%	0,88	11,40
12	RT SPI SRL	21,12%	0,88	11,50
13	RT STUDIO SPERI Società di Ingegneria S.r.l.	32,23%	0,96	12,51
14	SIDEL INGEGNERIA SRL*			
15	SIDOTI ENGINEERING SRL*			
16	RT SINERGO SpA	10,00%	0,76	9,90
17	RT Tekne Spa	26,00%	0,92	11,99

** Le offerte degli operatori "RT Giacomo Agrello", "RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI", "RT Architetti Associati Ciampa", "SIDEL INGEGNERIA SRL", "SIDOTI ENGINEERING SRL" sono state escluse dall'apertura dell'offerta economica in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.*

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti alle offerte con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore di cui al paragrafo 19.2 del Disciplinare di Gara, per l'attribuzione dei punteggi complessivi.

N.	Concorrente	A	B	C	D x PD	K
1	RT Giacomo Agrello*					
2	RT A.I.C.E. Consulting Srl	26,43	33,75	6,87	12,34	79,38
3	RT SM Ingegneria Srl	23,41	44,59	6,53	9,72	84,25
4	RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	23,07	34,86	6,20	11,89	76,02
5	RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	23,84	40,05	5,87	11,17	80,92
6	RT LENZI CONSULTANT SRL	25,38	37,94	6,67	11,89	81,88
7	RT LA SIA S.p.A.	24,71	36,79	4,47	11,89	77,85
8	RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI*					
9	RT COSTRUCTURA CONSULTING SOC COOP	23,23	39,14	6,67	13,00	82,03
10	RT Architetti Associati Ciampa*					
11	RT S.A.G.I. SRL - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA E L'INGEGNERIA	22,59	35,15	7,00	11,40	76,15
12	RT SPI SRL	24,14	37,91	6,53	11,50	80,08
13	RT STUDIO SPERI Società di Ingegneria S.r.l.	25,92	33,25	7,00	12,51	78,68
14	SIDEL INGEGNERIA SRL*					
15	SIDOTI ENGINEERING SRL*					
16	RT SINERGO SpA	23,52	36,54	6,87	9,90	76,83
17	RT Tekne Spa	23,41	28,13	5,67	11,99	69,19

** Le offerte degli operatori "RT Giacomo Agrello", "RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI", "RT Architetti Associati Ciampa", "SIDEL INGEGNERIA SRL", "SIDOTI ENGINEERING SRL" sono state escluse dall'apertura dell'offerta economica in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.*

La Commissione, ai sensi dell'articolo 30 del Disciplinare di Gara, procede al calcolo dell'anomalia come da tabella seguente.

N.	Concorrente	OFFERTA ECONOMICA	Superamento soglia criteri economici (10,4 pari a 4/5 di 13)	OFFERTA CRITERI NON ECONOMICI	Superamento soglia criteri non economici (69,6 pari a 4/5 di 87)	OFFERTA ANOMALA
1	RT Giacomo Agrello*					
2	RT A.I.C.E. Consulting Srl	12,34	Sì	67,04	No	No
3	RT SM Ingegneria Srl	9,72	No	74,54	Sì	No
4	RT Leonardo Consorzio Europeo per l' Ingegneria e l'Architettura	11,89	Sì	64,13	No	No
5	RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	11,17	Sì	69,75	Sì	Sì
6	RT LENZI CONSULTANT SRL	11,89	Sì	69,99	Sì	Sì
7	RT LA SIA S.p.A.	11,89	Sì	65,96	No	No
8	RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI*					
9	RT COSTRUTTORIA CONSULTING SOC COOP	13,00	Sì	69,03	No	No
10	RT Architetti Associati Ciampa*					
11	RT S.A.G.I. SRL - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA E L'INGEGNERIA	11,40	Sì	64,75	No	No
12	RT SPI SRL	11,50	Sì	68,58	No	No
13	RT STUDIO SPERI Società di Ingegneria S.r.l.	12,51	Sì	66,17	No	No
14	SIDEL INGEGNERIA SRL*					
15	SIDOTI ENGINEERING SRL*					
16	RT SINERGO SpA	9,90	No	66,93	No	No
17	RT Tekne Spa	11,99	Sì	57,21	No	No

** Le offerte degli operatori "RT Giacomo Agrello", "RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI", "RT Architetti Associati Ciampa", "SIDEL INGEGNERIA SRL", "SIDOTI ENGINEERING SRL" sono state escluse dall'apertura dell'offerta economica in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.*

La Commissione rileva l'anomalia delle offerte presentate dagli operatori "RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a r.l." e "RT LENZI CONSULTANT srl" e rimanda al RUP per i conseguenti adempimenti.

La Commissione redige pertanto la graduatoria finale come da tabella che segue.

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Punteggio complessivo	Offerta anomala
1	3	RT SM Ingegneria Srl	84,25	No
2	9	RT COSTRUCTURA CONSULTING SOC COOP	82,03	No
3	6	RT LENZI CONSULTANT SRL	81,88	Sì
4	5	RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	80,92	Sì
5	12	RT SPI SRL	80,08	No
6	2	RT A.I.C.E. Consulting Srl	79,38	No
7	13	RT STUDIO SPERI Società di Ingegneria S.r.l.	78,68	No
8	7	RT LA SIA S.p.A.	77,85	No
9	16	RT SINERGO SpA	76,83	No
10	11	RT S.A.G.I. SRL - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA E L'INGEGNERIA	76,15	No
11	4	RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	76,02	No
12	17	RT Tekne Spa	69,19	No

AMBITO CENTRO LOTTO 1P

N.	Concorrente	R	D	D x PD
1	Arch. Antonio Zavarella	29,29%	0,94	12,21
2	RT Arch. SVERZELLATI ANTONIO RICCARDO	11,27%	0,78	10,09
3	RT B3_INGEGNERIARCHITETTURA S.R.L.*			
4	EDIL DESIGN SRL	40,00%	1,00	13,00
5	Electa Progettazioni Integrate S.R.L.	29,00%	0,94	12,19
6	RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.**			
7	RT Studio Progetto Srl	14,99%	0,82	10,68
8	RT A.STUDIO	16,00%	0,83	10,82

* L'offerta dell'operatore "RT B3_INGEGNERIARCHITETTURA s.r.l." è stata esclusa dall'apertura dell'offerta economica in quanto non ha superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

** L'offerta dell'operatore "RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.", non è stata oggetto di valutazione come da verbale n. VG_001 del 14/03/2023.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti alle offerte con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore di cui al paragrafo 19.2 del Disciplinare di Gara, per l'attribuzione dei punteggi complessivi.

N.	Concorrente	A	B	C	D x PD	K
1	Arch. Antonio Zavarella	27,01	43,65	7,00	12,21	89,88
2	RT Arch. SVERZELLATI ANTONIO RICCARDO	24,82	46,37	3,77	10,09	85,05
3	RT B3_ INGEGNERIARCHITETTURA S.R.L.*					
4	EDIL DESIGN SRL	22,35	45,25	4,00	13,00	84,59
5	Electa Progettazioni Integrate S.R.L.	19,90	38,44	3,92	12,19	74,45
6	RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.**					
7	RT Studio Progetto Srl	25,32	45,07	6,46	10,68	87,54
8	RT A.STUDIO	23,68	35,66	4,85	10,82	75,01

* L'offerta dell'operatore "RT B3_ INGEGNERIARCHITETTURA s.r.l." è stata esclusa dall'apertura dell'offerta economica in quanto non ha superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

** L'offerta dell'operatore "RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.", non è stata oggetto di valutazione come da verbale n. VG_001 del 14/03/2023.

La Commissione, ai sensi dell'articolo 30 del Disciplinare di Gara, procede al calcolo dell'anomalia come da tabella seguente.

N.	Concorrente	OFFERTA ECONOMICA	Superamento soglia criteri economici (10,4 pari a 4/5 di 13)	OFFERTA CRITERI NON ECONOMICI	Superamento soglia criteri non economici (69,6 pari a 4/5 di 87)	OFFERTA ANOMALA
1	Arch. Antonio Zavarella	12,21	Sì	77,66	Sì	Sì
2	RT Arch. SVERZELLATI ANTONIO RICCARDO	10,09	No	74,96	Sì	No
3	RT B3_ INGEGNERIARCHITETTURA S.R.L.*					
4	EDIL DESIGN SRL	13,00	Sì	71,59	Sì	Sì
5	Electa Progettazioni Integrate S.R.L.	12,19	Sì	62,26	No	No
6	RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.**					
7	RT Studio Progetto Srl	10,68	Sì	76,86	Sì	Sì
8	RT A.STUDIO	10,82	Sì	64,19	No	No

* L'offerta dell'operatore "RT B3_ INGEGNERIARCHITETTURA s.r.l." è stata esclusa dall'apertura dell'offerta economica in quanto non ha superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

** L'offerta dell'operatore "RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.", non è stata oggetto di valutazione come da verbale n. VG_001 del 14/03/2023.

La Commissione rileva l'anomalia delle offerte presentate dagli operatori "Arch. Antonio Zavarella", "EDIL DESIGN srl" e "RT Studio Progetto srl" e rimanda al RUP per i conseguenti adempimenti.

La Commissione redige pertanto la graduatoria finale come da tabella che segue.

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Punteggio complessivo	Offerta anomala
1	1	Arch. Antonio Zavarella	89,88	Sì
2	7	RT Studio Progetto Srl	87,54	Sì
3	2	RT Arch. SVERZELLATI ANTONIO RICCARDO	85,05	No
4	4	EDIL DESIGN SRL	84,59	Sì
5	8	RT A.STUDIO	75,01	No
6	5	Electa Progettazioni Integrate S.R.L.	74,45	No

AMBITO SUD LOTTO 2

N.	Concorrente	R	D	D x PD
1	RT Arch. Giacomo Agrello	16,05%	0,88	11,43
2	RT A.I.C.E. Consulting Srl	30,00%	1,00	12,95
3	RT ALL INGEGNERIA studio tecnico associato	25,52%	0,96	12,54
4	RT VINCENZO D'ASCIA*			
5	RT No.Do. e Servizi Srl	30,60%	1,00	13,00

* L'offerta dell'operatore "RT VINCENZO D'ASCIA." è stata esclusa dall'apertura dell'offerta economica in quanto non ha superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti alle offerte con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore di cui al paragrafo 19.2 del Disciplinare di Gara, per l'attribuzione dei punteggi complessivi.

N.	Concorrente	A	B	C	D x PD	K
1	RT Arch. Giacomo Agrello	19,61	32,16	6,07	11,43	69,27
2	RT A.I.C.E. Consulting Srl	27,64	41,39	7,00	12,95	88,98
3	RT ALL INGEGNERIA studio tecnico associato	23,91	49,61	6,43	12,54	92,49
4	RT VINCENZO D'ASCIA*					
5	RT No.Do. e Servizi Srl	24,73	35,65	4,86	13,00	78,23

* L'offerta dell'operatore "RT VINCENZO D'ASCIA." è stata esclusa dall'apertura dell'offerta economica in quanto non ha superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

La Commissione, ai sensi dell'articolo 30 del Disciplinare di Gara, procede al calcolo dell'anomalia come da tabella seguente.

N.	Concorrente	OFFERTA ECONOMICA	Superamento soglia criteri economici (10,4 pari a 4/5 di 13)	OFFERTA CRITERI NON ECONOMICI	Superamento soglia criteri non economici (69,6 pari a 4/5 di 87)	OFFERTA ANOMALA
1	RT Arch. Giacomo Agrello	11,43	Sì	57,84	No	No
2	RT A.I.C.E. Consulting Srl	12,95	Sì	76,03	Sì	Sì
3	RT ALL INGEGNERIA	12,54	Sì	79,95	Sì	Sì
4	RT VINCENZO D'ASCIA*					
5	RT No.Do. e Servizi Srl	13,00	Sì	65,23	No	No

* L'offerta dell'operatore "RT VINCENZO D'ASCIA." è stata esclusa dall'apertura dell'offerta economica in quanto non ha superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

La Commissione rileva l'anomalia delle offerte presentate dagli operatori "RT A.I.C.E. Consulting srl" e "RT ALL INGEGNERIA" e rimanda al RUP per i conseguenti adempimenti.

La Commissione redige pertanto la graduatoria finale come da tabella che segue.

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Punteggio complessivo	Offerta anomala
1	3	RT ALL INGEGNERIA studio tecnico associato	92,49	Sì
2	2	RT A.I.C.E. Consulting Srl	88,98	Sì
3	5	RT No.Do. e Servizi Srl	78,23	No
4	1	RT Arch. Giacomo Agrello	69,27	No

AMBITO SUD LOTTO 1

N.	Concorrente	R	D	D x PD
1	RT EFM SPA	24,00%	1,00	13,00
2	RT LAP architettura s.r.l. s.t.p.*			

* L'offerta dell'operatore "RT LAP architettura s.r.l. s.t.p.." è stata esclusa dall'apertura dell'offerta economica in quanto non ha superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti alle offerte con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore di cui al paragrafo 19.2 del Disciplinare di Gara, per l'attribuzione dei punteggi complessivi.

N.	Concorrente	A	B	C	D x PD	K
1	RT EFM SPA	30,00	48,97	5,00	13,00	96,97
2	RT LAP architettura s.r.l. s.t.p.*					

* L'offerta dell'operatore "RT LAP architettura s.r.l. s.t.p.." è stata esclusa dall'apertura dell'offerta economica in quanto non ha superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

La Commissione, ai sensi dell'art. 97 del d.lgs. 50/2016, non procede al calcolo dell'anomalia in quanto in presenza di una sola offerta.

La Commissione stila pertanto la graduatoria finale come da tabella che segue.

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Punteggio complessivo
1	1	RT EFM SPA	96,97

AMBITO SUD LOTTO 2P

N.	Concorrente	R	D	D x PD
1	RT A.I.C.E. Consulting Srl	30,00%	1,00	12,95
2	RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	25,00%	0,96	12,48
3	RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.*			
4	RT VINCENZO D'ASCIA**			
5	RT LENZI CONSULTANT SRL	25,00%	0,96	12,48
6	RT No.Do. e Servizi Srl	30,60%	1,00	13,00
7	RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI**			
8	RT S.A.G.I. SRL - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA E L'INGEGNERIA	20,21%	0,92	11,96
9	RT SPI SRL	21,12%	0,93	12,07
10	RT SIDOTI ENGINEERING SRL	10,70%	0,81	10,54

* L'offerta dell'operatore "RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.", non è stata oggetto di valutazione come da verbale n. VG_001 del 14/03/2023.

** L'offerta degli operatori "RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI" e "RT VINCENZO D'ASCIA" sono state escluse dall'apertura dell'offerta economica in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti alle offerte con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore di cui al paragrafo 19.2 del Disciplinare di Gara, per l'attribuzione dei punteggi complessivi.

N.	Concorrente	A	B	C	D x PD	K
1	RT A.I.C.E. Consulting Srl	26,80	39,68	6,62	12,95	86,04
2	RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	24,72	41,91	5,97	12,48	85,09
3	RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.*					
4	RT VINCENZO D'ASCIA**					
5	RT LENZI CONSULTANT SRL	23,47	35,94	6,36	12,48	78,25
6	RT No.Do. e Servizi Srl	21,55	31,81	4,76	13,00	71,11
7	RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI**					
8	RT S.A.G.I. SRL - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA E L'INGEGNERIA	23,03	40,43	7,00	11,96	82,43
9	RT SPI SRL	26,39	43,76	6,81	12,07	89,03
10	RT SIDOTI ENGINEERING SRL	21,65	30,64	4,17	10,54	67,00

* L'offerta dell'operatore "RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.", non è stata oggetto di valutazione come da verbale n. VG_001 del 14/03/2023.

** L'offerta degli operatori "RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI" e "RT VINCENZO D'ASCIA" sono state escluse dall'apertura dell'offerta economica in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

La Commissione, ai sensi dell'articolo 30 del Disciplinare di Gara, procede al calcolo dell'anomalia come da tabella seguente.

N.	Concorrente	OFFERTA ECONOMICA	Superamento soglia criteri economici (10,4 pari a 4/5 di 13)	OFFERTA CRITERI NON ECONOMICI	Superamento soglia criteri non economici (69,6 pari a 4/5 di 87)	OFFERTA ANOMALA
1	RT A.I.C.E. Consulting Srl	12,95	Sì	73,09	Sì	Sì
2	RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	12,48	Sì	72,61	Sì	Sì
3	RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.*					
4	RT VINCENZO D'ASCIA**					
5	RT LENZI CONSULTANT SRL	12,48	Sì	65,76	No	No
6	RT No.Do. e Servizi Srl	13,00	Sì	58,11	No	No
7	RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI**					
8	RT S.A.G.I. SRL - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA E L'INGEGNERIA	11,96	Sì	70,47	Sì	Sì
9	RT SPI SRL	12,07	Sì	76,96	Sì	Sì
10	RT SIDOTI ENGINEERING SRL	10,54	Sì	56,46	No	No

* L'offerta dell'operatore "RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.", non è stata oggetto di valutazione come da verbale n. VG_001 del 14/03/2023.

** L'offerta degli operatori "RT STUDIO VALLE PROGETTAZIONI" e "RT VINCENZO D'ASCIA" sono state escluse dall'apertura dell'offerta economica in quanto non hanno superato la soglia di sbarramento sull'offerta tecnica di cui al punto 21 del Disciplinare di Gara.

La Commissione rileva l'anomalia delle offerte presentate dagli operatori "RT A.I.C.E. Consulting srl", "RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura", "RT S.A.G.I. srl – Società per l'Ambiente, la Geologia e l'Ingegneria" e "RT SPI srl" e rimanda al RUP per i conseguenti adempimenti.

La Commissione redige pertanto la graduatoria finale come da tabella che segue.

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Punteggio complessivo	Offerta anomala
1	9	RT SPI SRL	89,03	Sì
2	1	RT A.I.C.E. Consulting Srl	86,04	Sì
3	2	RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	85,09	Sì
4	8	RT S.A.G.I. SRL - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA E L'INGEGNERIA	82,43	Sì
5	5	RT LENZI CONSULTANT SRL	78,25	No
6	6	RT No.Do. e Servizi Srl	71,11	No
7	10	RT SIDOTI ENGINEERING SRL	67,00	No

AMBITO SUD LOTTO 1P

N.	Concorrente	R	D	D x PD
1	EDIL DESIGN SRL	21,36%	0,94	12,20
2	Electa Progettazioni Integrate S.R.L.	24,00%	0,96	12,49
3	RT Studio Progetto Srl	15,11%	0,88	11,39
4	RT A.STUDIO	16,00%	0,89	11,52
5	RTP arch. Antonio Zavarella	29,29%	1,00	13,00

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti alle offerte con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore di cui al paragrafo 19.2 del Disciplinare di Gara, per l'attribuzione dei punteggi complessivi.

N.	Concorrente	A	B	C	D x PD	K
1	EDIL DESIGN SRL	21,85	43,67	3,88	12,20	81,61
2	Electa Progettazioni Integrate S.R.L.	25,10	31,90	3,12	12,49	72,62
3	RT Studio Progetto Srl	20,49	41,11	6,63	11,39	79,62
4	RT A.STUDIO	24,97	34,24	4,63	11,52	75,35
5	RTP arch. Antonio Zavarella	30,00	39,63	7,00	13,00	89,63

La Commissione, ai sensi dell'articolo 30 del Disciplinare di Gara, procede al calcolo dell'anomalia come da tabella seguente.

N.	Concorrente	OFFERTA ECONOMICA	Superamento soglia criteri economici (10,4 pari a 4/5 di 13)	OFFERTA CRITERI NON ECONOMICI	Superamento soglia criteri non economici (69,6 pari a 4/5 di 87)	OFFERTA ANOMALA
1	EDIL DESIGN SRL	12,20	Sì	69,41	No	No
2	Electa Progettazioni Integrate S.R.L.	12,49	Sì	60,13	No	No
3	RT Studio Progetto Srl	11,39	Sì	68,23	No	No
4	RT A.STUDIO	11,52	Sì	63,83	No	No
5	RTP arch. Antonio Zavarella	13,00	Sì	76,63	Sì	Sì

La Commissione rileva l'anomalia delle offerte presentate dall'operatore "RTP arch. Antonio Zavarella" e rimanda al RUP per i conseguenti adempimenti.

La Commissione redige pertanto la graduatoria finale come da tabella che segue.

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Punteggio complessivo	Offerta anomala
1	5	RTP arch. Antonio Zavarella	89,63	Sì
2	1	EDIL DESIGN SRL	81,61	No
3	3	RT Studio Progetto Srl	79,62	No
4	4	RT A.STUDIO	75,35	No
5	2	Electa Progettazioni Integrate S.R.L.	72,62	No

La Commissione Giudicatrice chiude la seduta alle ore 18:30 rimettendo gli atti al RUP, alla Stazione Appaltante e al Seggio di Gara per le operazioni di competenza.

Il presente verbale verrà pubblicato sul sito istituzionale dell'Agenzia nell'apposita pagina dedicata alla procedura.

Il presente verbale si compone di n. 20 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto

I Componenti della Commissione:

- Il Presidente

Ing. Luigi Liolli



- Commissario

Ing. Filippo Tulino

- Commissario

Ing. Teodoro Fumi

