



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

**Direzione Regionale Emilia Romagna**  
*Area Tecnica*

Bologna, data del protocollo

**Oggetto:** Gara Europea con procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016 n.50 e ss.mm e ii. per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria relativi alla progettazione definitiva ed esecutiva e, opzionalmente, alla direzione lavori, al coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, per la realizzazione della nuova Caserma sede del Comando Compagnia dei Carabinieri di Riccione (scheda RNV0002), da eseguirsi in modalità BIM e mediante l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale, conformi al DM del 23/06/2022

**CIG: 98864669D4 CUP: G85G22000000001**

**VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA  
VALUTAZIONE PUNTEGGI DEI DOCUMENTI CONTENUTI  
NELLA BUSTA B-OFFERTA TECNICA**

L'anno 2023, nei giorni 9 e 10 del mese di agosto, si è riunita in seduta riservata telematica, la Commissione Giudicatrice, nominata con Determina prot. n. 12437 del 28/07/2022 del Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna composta come segue:

- arch. Simona Domini, Presidente;
- ing. Fabio Scroccaro, Componente;
- arch. Daniele Basso, Componente;

L'arch. Daniele Basso svolge altresì la funzione di segretario verbalizzante.

Nessun concorrente è presente in quanto la seduta è riservata.

Si premette che, come indicato nel disciplinare di gara, per la valutazione delle offerte, la Stazione Appaltante si avvale dell'inversione procedimentale, facoltà di cui al combinato disposto dell'art.1 comma 3 della Legge 14/06/2019 n. 55 e dell'art. 133 comma 8 del Codice degli Appalti D.Lgs. 50/2016, che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti.

La valutazione delle offerte tecniche e l'assegnazione dei relativi punteggi è avvenuta sia lavorando da remoto individualmente, sia in apposite sedute collegiali. Il lavoro da remoto è consistito nell'analisi delle offerte tecniche rese disponibili, in maniera riservata, ai singoli commissari. Sono inoltre state svolte riunioni a distanza, utilizzando lo strumento di comunicazione audio-visiva in dotazione al personale dell'Agenzia.

Si richiama il verbale della Commissione prot n. 2023/12571 del 31/07/2023, nell'ambito del quale la Commissione rimanda la valutazione sull'ammissibilità dei documenti alla successive sedue di gara rappresentando quanto segue.

La Commissione, nell'ambito della presente verbale, conferma di aver verificato l'ammissibilità delle sei offerte presentate, in relazione alla documentazione presentata:

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Componente	P.IVA/CF
1	DFP ENGINEERING srl_ICONIA Ingegneria Civile srl	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	DFP ENGINEERING SRL (mandataria)	06805981211
			ICONIA Ingegneria Civile Srl	03539250286
			Studio Tecnico Artuso Architetti Associati	02942070802
			Chiara Pezzano	05308661213
			Gian Paolo Bottaan	10848520010
2	RT STP	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Simone Travagli & Partners STP SAS (mandataria)	02804240410
			Clelia Corsini Beltrami	02608570350
			Ingegneri Riuniti SpA	01986430369
			Studiosilva SRL	02780350365
			Benedetti & Partners Studio Associato di Ingegneria	03037701202
			Geol. Valeriano Franchi	FRNVRN63E13G393A
			Yuppies Services	01620640365
3	RTP EUPRO SRL - PARABOLIKA SRL- ARCH PENTELLA- ING A.	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	EUPRO Srl (mandataria)	01132810886
			PENTELLA GIULIA ARCH.	PNTGLI82H53H5010
			PARABOLIKA	02733280412
			CICELO ANDREA ING.	CCRNR91B13H163Y
4	RTP Perillo - Spibs - Lizzio - Spinozzi	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Studio Perillo Srl (mandataria)	08464820722
			SPIBS srl	01251561005
			Ing. Elisabetta Spinozzi	SPNLBT89M48I324Q
			Dott.ssa Maria Grazia Lizzio	LZZMGR70T49L049H
5	RTP Polostudio Fima Seingrim Rozzini	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Polistudio A.E.S Società di Ingegneria S.r.l. (mandataria)	03452840402
			SEINGIM GLOBAL SERVICE SRL	02046150427
			FIMA ENGINERRING SRL	03133300271
			Ing. Gloria Rozzini	CFRZZGLR80T60F4710

#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Componente	P.IVA/CF
6	RTP SINERGO - OPEN	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	SINERGO (mandataria) SpA	03877160279
			Open Building Srl – Società Benefit	04327820231

Valutata la documentazione presentata dai singoli operatori come coerente e conforme con quanto richiesto nella documentazione di gara, si procede alla verifica dei documenti contenuti nella “Busta B” - offerta tecnica.

Nel corso della riunione i commissari comunicano quindi le risultanze delle rispettive valutazioni inerenti sia il “Criterio A” e i relativi sub-criteri (A.1, A.2, A.3, A.4) così come specificato nel punto 21.1 del Disciplinare di gara, che il “Criterio B” e i relativi sub-criteri (B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6) così come specificato nel punto 21.2 del Disciplinare di gara, esplicitando i coefficienti attribuiti discrezionalmente ad ogni concorrente in relazione a ciascun sub-elemento oggetto di valutazione del criterio in esame, come riportato di seguito.

### Valutazione Offerta Tecnica “Busta B”

#### Concorrente n. 1 RT DFP Engineering Srl

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, A.4, B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6) esplicita i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		RT DFP Engineering Srl						
Criterio/Subcriterio		Punti	Tipo	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Punteggio
A 1	Esperienza su progetti multidisciplinari	13	Qual.	0,50	0,60	0,55	0,55	7,15
A 2	Esperienza su gestione informatizzata	4	Qual.	0,40	0,60	0,50	0,50	2,00
A 3	Esperienza su protocolli sostenibilità E-A	9	Qual.	0,45	0,40	0,40	0,42	3,78
A 4	Certificazione del Coordinatore e/o del Progettista Architettonico su prot. E-A	4	Quant.	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA</b>	<b>30</b>						<b>16,93</b>
B 1	Qualità architettonica	16	Qual.	0,65	0,70	0,65	0,67	10,72
B 2	Proposte costruttive e tecnologiche	12	Qual.	0,75	0,65	0,65	0,68	8,16
B 3	Proposta migliorativa su prestazione energetica	6	Quant.	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00
B 4	Preassessment LEED sugli edifici oggetto d'appalto	7	Qual.	0,60	0,60	0,55	0,58	4,06
B 5	Approccio al processo BIM e OGI	4	Qual.	0,62	0,60	0,40	0,54	2,16
B 6	Comunicazione e divulgazione del progetto - inquadramento DL e Coord. Sicurezza	5	Qual.	0,65	0,70	0,50	0,62	3,10
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE</b>	<b>50</b>						<b>34,20</b>

## Valutazione Offerta Tecnica "Busta B"

### Concorrente n. 2 RT STP Sas

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, A.4, B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6) esplicita i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		<b>RT STP Sas</b>						
Criterio/Subcriterio		Punti	Tipo	Comm.1	Comm.2	Comm.3	Media	Punteggio
A 1	Esperienza su progetti multidisciplinari	13	Qual.	0,40	0,45	0,40	0,42	5,46
A 2	Esperienza su gestione informatizzata	4	Qual.	0,40	0,60	0,40	0,47	1,88
A 3	Esperienza su protocolli sostenibilità E-A	9	Qual.	0,35	0,30	0,40	0,35	3,15
A 4	Certificazione del Coordinatore e/o del Progettista Architettonico su prot. E-A	4	Quant.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA</b>	<b>30</b>						<b>10,49</b>
B 1	Qualità architettonica	16	Qual.	0,50	0,60	0,50	0,53	8,48
B 2	Proposte costruttive e tecnologiche	12	Qual.	0,50	0,70	0,50	0,57	6,84
B 3	Proposta migliorativa su prestazione energetica	6	Quant.	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00
B 4	Preassessment LEED sugli edifici oggetto d'appalto	7	Qual.	0,50	0,60	0,55	0,55	3,85
B 5	Approccio al processo BIM e OGI	4	Qual.	0,60	0,60	0,60	0,60	2,40
B 6	Comunicazione e divulgazione del progetto - inquadramento DL e Coord. Sicurezza	5	Qual.	0,63	0,60	0,55	0,59	2,95
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE</b>	<b>50</b>						<b>30,52</b>

## Valutazione Offerta Tecnica "Busta B"

### Concorrente n. 3 RT EUPRO Srl

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, A.4, B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6) esplicita i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		<b>RT EUPRO Srl</b>						
Criterio/Subcriterio		Punti	Tipo	Comm.1	Comm.2	Comm.3	Media	Punteggio

A 1	Esperienza su progetti multidisciplinari	13	Qual.	0,55	0,65	0,60	0,60	7,80
A 2	Esperienza su gestione informatizzata	4	Qual.	0,55	0,65	0,50	0,57	2,28
A 3	Esperienza su protocolli sostenibilità E-A	9	Qual.	0,65	0,60	0,60	0,62	5,58
A 4	Certificazione del Coordinatore e/o del Progettista Architettonico su prot. E-A	4	Quant.	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA</b>	<b>30</b>						<b>19,66</b>
B 1	Qualità architettonica	16	Qual.	0,55	0,55	0,50	0,53	8,48
B 2	Proposte costruttive e tecnologiche	12	Qual.	0,60	0,60	0,60	0,60	7,20
B 3	Proposta migliorativa su prestazione energetica	6	Quant.	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00
B 4	Preassessment LEED sugli edifici oggetto d'appalto	7	Qual.	0,60	0,55	0,55	0,57	3,99
B 5	Approccio al processo BIM e OGI	4	Qual.	0,50	0,60	0,55	0,55	2,20
B 6	Comunicazione e divulgazione del progetto - inquadramento DL e Coord. Sicurezza	5	Qual.	0,55	0,55	0,50	0,53	2,65
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE</b>	<b>50</b>						<b>30,52</b>

## Valutazione Offerta Tecnica "Busta B"

### Concorrente n. 4 RT Studio Perillo Srl

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, A.4, B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6) esplicita i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		<b>RT Studio Perillo Srl</b>						
Criterio/Subcriterio	Punti	Tipo	Comm.1	Comm.2	Comm.3	Media	Punteggio	
A 1	Esperienza su progetti multidisciplinari	13	Qual.	0,45	0,60	0,50	0,52	6,76
A 2	Esperienza su gestione informatizzata	4	Qual.	0,45	0,60	0,50	0,52	2,08
A 3	Esperienza su protocolli sostenibilità E-A	9	Qual.	0,50	0,65	0,60	0,58	5,22
A 4	Certificazione del Coordinatore e/o del Progettista Architettonico su prot. E-A	4	Quant.	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA</b>	<b>30</b>						<b>18,06</b>
B 1	Qualità architettonica	16	Qual.	0,45	0,50	0,40	0,45	7,20
B 2	Proposte costruttive e tecnologiche	12	Qual.	0,45	0,70	0,40	0,52	6,24
B 3	Proposta migliorativa su prestazione energetica	6	Quant.	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00
B 4	Preassessment LEED sugli edifici oggetto d'appalto	7	Qual.	0,50	0,60	0,50	0,53	3,71

B 5	Approccio al processo BIM e OGI	4	Qual.	0,50	0,60	0,45	0,52	2,08
B 6	Comunicazione e divulgazione del progetto - inquadramento DL e Coord. Sicurezza	5	Qual.	0,60	0,45	0,50	0,52	2,60
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE</b>	<b>50</b>						<b>27,83</b>

### Valutazione Offerta Tecnica "Busta B"

#### Concorrente n. 5, RT Polistudio Srl

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, A.4, B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6) esplicita i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:		<b>RT Polistudio Srl</b>						
Criterio/Subcriterio		Punti	Tipo	Comm.1	Comm.2	Comm.3	Media	Punteggio
A 1	Esperienza su progetti multidisciplinari	13	Qual.	0,50	0,60	0,40	0,50	6,50
A 2	Esperienza su gestione informatizzata	4	Qual.	0,50	0,60	0,40	0,50	2,00
A 3	Esperienza su protocolli sostenibilità E-A	9	Qual.	0,50	0,65	0,50	0,55	4,95
A 4	Certificazione del Coordinatore e/o del Progettista Architettonico su prot. E-A	4	Quant.	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA</b>	<b>30</b>						<b>17,45</b>
B 1	Qualità architettonica	16	Qual.	0,63	0,55	0,60	0,59	9,44
B 2	Proposte costruttive e tecnologiche	12	Qual.	0,63	0,60	0,55	0,59	7,08
B 3	Proposta migliorativa su prestazione energetica	6	Quant.	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00
B 4	Preassessment LEED sugli edifici oggetto d'appalto	7	Qual.	0,55	0,55	0,55	0,55	3,85
B 5	Approccio al processo BIM e OGI	4	Qual.	0,50	0,60	0,50	0,53	2,12
B 6	Comunicazione e divulgazione del progetto - inquadramento DL e Coord. Sicurezza	5	Qual.	0,63	0,60	0,50	0,58	2,90
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE</b>	<b>50</b>						<b>31,39</b>

### Valutazione Offerta tecnica "Busta B"

#### Concorrente n. 6, RT Sinergo Spa

I Commissari assegnano il punteggio ad ogni singolo sub-criterio di valutazione.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (A.1, A.2, A.3, A.4, B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6) esplicita i punteggi sotto riportati:

Operatore economico:	<b>RT Sinergo Spa</b>
----------------------	-----------------------

Criterio/Subcriterio		Punti	Tipo	Comm.1	Comm.2	Comm.3	Media	Punteggio
A 1	Esperienza su progetti multidisciplinari	13	Qual.	0,57	0,80	0,60	0,66	8,58
A 2	Esperienza su gestione informatizzata	4	Qual.	0,55	0,70	0,55	0,60	2,40
A 3	Esperienza su protocolli sostenibilità E-A	9	Qual.	0,40	0,30	0,50	0,40	3,60
A 4	Certificazione del Coordinatore e/o del Progettista Architettonico su prot. E-A	4	Quant.	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA</b>	<b>30</b>						<b>18,58</b>
B 1	Qualità architettonica	16	Qual.	0,70	0,65	0,65	0,67	10,72
B 2	Proposte costruttive e tecnologiche	12	Qual.	0,65	0,55	0,60	0,60	7,20
B 3	Proposta migliorativa su prestazione energetica	6	Quant.	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00
B 4	Preassessment LEED sugli edifici oggetto d'appalto	7	Qual.	0,65	0,60	0,55	0,60	4,20
B 5	Approccio al processo BIM e OGI	4	Qual.	0,60	0,60	0,50	0,57	2,28
B 6	Comunicazione e divulgazione del progetto - inquadramento DL e Coord. Sicurezza	5	Qual.	0,70	0,60	0,65	0,65	3,25
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE</b>	<b>50</b>						<b>33,65</b>

Si riepilogano di seguito i punteggi previsti:

CRITERI DI VALUTAZIONE		RIFERIMENTO	VALUTAZIONE	FATTORI PONDERALI
a)	Professionalità e adeguatezza dell'operatore economico	Relazione tecnica e allegati (A1, A2, A3, A4)	Valutazione qualitativa e quantitativa	Pa = 30
b)	Caratteristiche metodologiche dell'offerta	Relazione tecnica e allegati (B1, B2, B3, B4, B5, B6)	Valutazione qualitativa e quantitativa	Pb = 50
c)	Ribasso percentuale unico sull'importo a base d'asta	Offerta economica	Valutazione quantitativa	Pc = 20
<b>Totale</b>				<b>100</b>

L'attribuzione dei punteggi ai singoli concorrenti avverrà applicando la seguente formula e secondo il metodo aggregativo compensatore:

$$K_i = \sum_k (a_{k,i} * P_{ak}) + \sum_k (b_{k,i} * P_{bk}) + c_i * P_c$$

dove:

- $K_i$  - è il punteggio complessivo attribuito al concorrente i-esimo;
- $i$  - è l'offerta i-esima;
- $a_{k,i}$  - è il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo per il sub-criterio di valutazione A.k-esimo: è un coefficiente compreso tra 0 (valore

---

minimo) ed 1 (valore massimo), secondo la scala di valutazioni riportata ai seguenti punti 23.4 e 23.5;

- $b_{k,i}$  - è il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo per il sub-criterio di valutazione B.k-esimo: è un coefficiente compreso tra 0 (valore minimo) ed 1 (valore massimo), secondo la scala di valutazioni riportata ai seguenti punti 23.4 e 23.5;
- $c_i$  - è il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo relativo all'offerta economica: è un coefficiente compreso tra 0 (valore minimo) ed 1 (valore massimo), secondo il calcolo riportato ai seguenti punto 23.5;
- $P_{a_k}$  - è il fattore ponderale relativo al sub-criterio A.k-esimo;
- $P_{b_k}$  - è il fattore ponderale relativo al sub-criterio B.k-esimo;
- $P_c$  - è il fattore ponderale relativo all'offerta economica.

La somma dei sub-pesi deve risultare 100.

La Commissione procede quindi alla determinazione dei coefficienti  $a_{ki}$  e  $b_{ki}$  relativi rispettivamente agli elementi di valutazione A e B della tabella dei criteri di valutazione. I singoli Commissari attribuiscono, per ogni sub-criterio oggetto di valutazione, un coefficiente variabile tra 0-1, con un numero massimo di decimali pari a 2, secondo il seguente elenco, utilizzando eventualmente anche valori intermedi:

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

Una volta che tutti i Commissari hanno attribuito per ciascun concorrente il coefficiente variabile da zero e uno per ogni sub-criterio si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per ciascuno dei sub-criteri di natura qualitativa.

Il coefficiente medio così ottenuto, assunto fino alla seconda cifra decimale, arrotondata all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore uguale a cinque, sarà moltiplicato per il corrispondente sub-peso (fattore ponderale), ottenendo così il punteggio complessivo per l'elemento di valutazione qualitativo.

I coefficienti  $a_{ki}$  e  $b_{ki}$  relativi ai criteri di valutazione di tipo quantitativo delle precedenti tabelle (nello specifico a4 e b3), saranno determinati come segue:

- a.4 può essere pari a zero (non possesso del requisito) pari a 0,50 (premieria intermedia) o pari a uno (premieria massima);
- b.3 può essere pari a zero (dichiarazione di impegno non presentata), pari a 0,50 (premieria intermedia) o pari a uno (premieria massima).

L'esito di tale operazione – eseguita agevolmente con foglio di calcolo excel preimpostato dalla Commissione – è riportato nella seguente tabella:

		OFFERTA TECNICA												
		A1	A2	A3	A4	A	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B	A+B
OE-1	RT DFP Engineering Srl	7,15	2,00	3,78	4,00	<b>16,93</b>	10,72	8,16	6,00	4,06	2,16	3,10	<b>34,20</b>	<b>51,13</b>
OE-2	RT STP Sas	5,46	1,88	3,15	0,00	<b>10,49</b>	8,48	6,84	6,00	3,85	2,40	2,95	<b>30,52</b>	<b>41,01</b>
OE-3	RT EUPRO Srl	7,80	2,28	5,58	4,00	<b>19,66</b>	8,48	7,20	6,00	3,99	2,20	2,65	<b>30,52</b>	<b>50,18</b>
OE-4	RT Studio Perillo Srl	6,76	2,08	5,22	4,00	<b>18,06</b>	7,20	6,24	6,00	3,71	2,08	2,60	<b>27,83</b>	<b>45,89</b>
OE-5	RT Polistudio Srl	6,50	2,00	4,95	4,00	<b>17,45</b>	9,44	7,08	6,00	3,85	2,12	2,90	<b>31,39</b>	<b>48,84</b>
OE-6	RT Sinergo Spa	8,58	2,40	3,60	4,00	<b>18,58</b>	10,72	7,20	6,00	4,20	2,28	3,25	<b>33,65</b>	<b>52,23</b>
max		13	4	9	4	<b>30</b>	16	12	6	7	4	5	<b>50</b>	<b>80</b>

I Commissari al termine della seduta confermano i punteggi riportati nelle tabelle di riepilogo sotto-riportate e chiudono la fase di valutazione delle offerte tecniche.

	Denominazione Concorrente	Punteggio criterio A	Punteggio criterio B	Punteggio totale offerta tecnica
1	RT SINERGO	18,58	33,65	<b>52,23</b>
2	RT DFP ENGINEERING	16,93	34,20	<b>51,13</b>
3	RT EUPRO	19,66	30,52	<b>50,18</b>
4	RT POLISTUDIO	17,45	31,39	<b>48,84</b>
5	RT STUDIO PERILLO	18,06	27,83	<b>45,89</b>
6	RT STP	10,49	30,52	<b>41,01</b>

Il Presidente di Commissione alle ore 11:50. dichiara chiusa la seduta riservata del giorno 10 agosto 2023 e rinvia a successiva seduta telematica il giorno di venerdì 11 agosto 2023 la valutazione delle offerte economiche dei concorrenti ammessi.

\*\*\*\*\*

Il presente verbale si compone di 9 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

**Presidente di Commissione – Arch. Simona Domini**

*Simona Domini*

**Componente – Ing. Fabio Scroccaro**

*Fabio Scroccaro*

**Componente – Arch. Daniele Basso**

*Daniele Basso*