



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Emilia Romagna
Area Tecnica

Bologna, data del protocollo

Oggetto: Gara Europea con procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016 n.50 e ss.mm e ii. per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria relativi alla progettazione definitiva ed esecutiva e, opzionalmente, alla direzione lavori, al coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, per la realizzazione della nuova Caserma sede del Comando Compagnia dei Carabinieri di Riccione (scheda RNV0002), da eseguirsi in modalità BIM e mediante l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale, conformi al DM del 23/06/2022

CIG: 98864669D4 CUP: G85G2200000001

**VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA
ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI DELLA BUSTA C
OFFERTA ECONOMICA**

Successivamente alle sedute riservate (si veda verbale prot.n.13310 del 11/08/2023), nelle quali si è proceduto all'attribuzione dei punteggi di cui alle buste B "Offerta tecnica" dei sei concorrenti partecipanti, il giorno 11 del mese di agosto 2023, alle ore 11:00, si è riunita in seduta pubblica telematica la Commissione Giudicatrice, nominata con Determina prot. n. 12437 del 28/07/2023 del Direttore Regionale dell'Agencia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna composta come segue:

- arch. Simona Domini, Presidente;
- ing. Fabio Scroccaro, Componente;
- arch. Daniele Basso, Componente;

L'arch. Daniele Basso svolge altresì la funzione di segretario verbalizzante.

Prima di procedere all'apertura dell'offerta economica il Presidente comunica gli esiti delle sedute riservate, di cui al verbale prot.n 13310 del 11/08/2023, dandone lettura e procedendo, ad inserire manualmente, nell'apposita sezione della Piattaforma ASP Gestita da Consip S.p.a, i punteggi attribuiti come di seguito riepilogati:

	Denominazione Concorrente	Punteggio criterio A	Punteggio criterio B	Punteggio totale offerta tecnica
1	RT SINERGO	18,58	33,65	52,23
2	RT DFP ENGINEERING	16,93	34,20	51,13
3	RT EUPRO	19,66	30,52	50,18
4	RT POLISTUDIO	17,45	31,39	48,84
5	RT STUDIO PERILLO	18,06	27,83	45,89
6	RT STP	10,49	30,52	41,01

Successivamente la Commissione di gara avvia lo sblocco sul sistema ASP di Consip s.p.a. delle buste contenenti le offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi alla procedura in questione, secondo l'ordine del punteggio tecnico, assegnato in automatico dalla piattaforma, e verificando, per ciascun concorrente, la correttezza formale della documentazione presente nella busta stessa.

Il Presidente di Commissione dà lettura dell'offerta economica prodotta dai concorrenti ammessi per la rilevazione dei seguenti elementi:

- ribasso percentuale unico che il concorrente è disposto ad effettuare sull'importo posto a base di gara soggetto a ribasso al netto dell'IVA e degli oneri della sicurezza;
- costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro;
- costi della manodopera di cui all'art. 95 comma 10 D.Lgs. 50/2016;

La Commissione Giudicatrice, non avendo riscontrato irregolarità sulle Offerte Economiche presentate, procede alla determinazione dei punteggi relativi alla parte economica.

Si riportano di seguito le risultanze dell'offerta economica prodotta dai concorrenti ammessi seguendo l'ordine progressivo assegnato in funzione del punteggio tecnico determinato:

	Denominazione Concorrente	Ribasso percentuale unico sull'importo
1	RT SINERGO	33,33 %
2	RT DFP ENGINEERING	40,71 %
3	RT EUPRO	30,10 %
4	RT POLISTUDIO	32,00 %
5	RT STUDIO PERILLO	47,74 %
6	RT STP	31,13 %

La Commissione determina i relativi coefficienti sulla base dei ribassi delle offerte, secondo quanto previsto dal Disciplinare di gara al punto 23.5 "FORMULE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO DEGLI ELEMENTI DI NATURA QUANTITATIVA":

Offerta Economica (c)

Ai fini della determinazione del coefficiente C_i relativo all'elemento di valutazione c) della tabella dei criteri di valutazione, verranno utilizzate le seguenti formule:

$$C_i \text{ (per } O_i \leq O_{\text{soglia}}) = X \cdot O_i / O_{\text{soglia}}$$

$$C_i \text{ (per } O_i > O_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) \cdot [(O_i - O_{\text{soglia}}) / (O_{\text{max}} - O_{\text{soglia}})]$$

dove:

- C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
 O_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo
 O_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
 X = **0,85** (coefficiente scelto dalla Stazione Appaltante)
 O_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

Calcolati i valori:

$O_{soglia} = 35,835 \%$ $O_{max} = 47,74 \%$

si riportano nella tabella seguente i coefficienti calcolati:

	Denominazione Concorrente	coefficiente C relativo all'offerta economica
1	RT SINERGO	0,79
2	RT DFP ENGINEERING	0,91
3	RT EUPRO	0,71
4	RT POLISTUDIO	0,76
5	RT STUDIO PERILLO	1,00
6	RT STP	0,74

La Commissione procede quindi a moltiplicare ciascuno dei coefficienti sopra riportati per il relativo fattore ponderale, attribuendo così un punteggio a ciascun elemento di valutazione.

L'esito di tali operazioni è riportato nella tabella che segue:

	Denominazione Concorrente	punteggio relativo all'offerta economica (C) (Max = 20)
1	RT SINERGO	15,81
2	RT DFP ENGINEERING	18,23
3	RT EUPRO	14,28
4	RT POLISTUDIO	15,18
5	RT STUDIO PERILLO	20,00
6	RT STP	14,77

Si procede al materiale inserimento dei punteggi relativi all'offerta economica ottenuti dalla formula nel Sistema ASP per ciascuno dei concorrenti. Tale operazione è propedeutica alla chiusura della fase di assegnazione dei punteggi economici che viene, pertanto, chiusa attivando l'opzione "chiudi graduatoria e mostra classifica" sul Sistema ASP del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione.

Ciò fatto, il sistema visualizza la graduatoria provvisoria, completa dei punteggi totali ottenuti secondo il metodo aggregativo compensatore come previsto nel Disciplinare di gara, di cui il Presidente della Commissione ne dà lettura come esposto nella tabella seguente:

POSIZIONE	CONCORRENTE	Punteggio totale
1	RT DFP ENGINEERING	69,36
2	RT SINERGO	68,04

3	RT STUDIO PERILLO	65,89
4	RT EUPRO	64,46
5	RT POLISTUDIO	64,02
6	RT STP	55,78

La Commissione rileva l'assenza di offerte "anomale" ai sensi di quanto determinato dall'art. 97 c.3 del D. Lgs. n. 50/2016.

Alle ore 11:37 la Commissione, in relazione all'esito delle operazioni effettuate, individua l'offerta presentata dal concorrente RTI costituendo con mandataria DFP ENGINEERING SRL e mandanti ICONIA Ingegneria S.R.L., Studio tecnico Artuso Architetti Associati, Arch. Chiara Pezzano, Ing. Gian Paolo Bottan, sulla base del punteggio complessivo ottenuto, quale più vantaggiosa per l'Amministrazione.

La Commissione dichiara conclusa la seduta e, terminate le proprie operazioni, rimette al RUP gli atti di gara per gli adempimenti consequenziali di competenza.

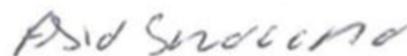
Il presente verbale si compone di 4 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente di Commissione – Arch. Simona Domini



Componente – Ing. Fabio Scroccaro



Componente – Arch. Daniele Basso

