



A G E N Z I A D E L D E M A N I O

Direzione Regionale Emilia Romagna
Area Tecnica

Bologna, data del protocollo

Gara Europea con procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016 n.50 e ss.mm e ii. per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria relativi alla progettazione definitiva ed esecutiva e, opzionalmente, alla direzione lavori, al coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, per la realizzazione della nuova Caserma sede del Comando Compagnia dei Carabinieri di Riccione (scheda RNV0002), da eseguirsi in modalità BIM e mediante l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale, conformi al DM del 23/06/2022

CIG: 98864669D4 CUP: G85G22000000001

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI GARA

Il giorno 05 del mese di settembre 2023, alle ore 12:30, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determina prot. n. 12437 del 28/07/2023 del Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia Romagna composta:

- Dall'Arch. Simona Domini, Presidente;
- Dall'Ing. Fabio Scroccaro, Componente;
- Dall'arch. Daniele Basso, Componente;

L'arch. Daniele Basso svolge altresì la funzione di segretario verbalizzante.

La Commissione è stata convocata su invito del RUP formalizzato con nota prot.n.13987 del 01/09/2023.

Il RUP, nella nota in questione, ha chiesto alla Commissione di Gara di riesaminare i punteggi attribuiti ai concorrenti che hanno partecipato alla procedura in questione (specificati nel verbale del 11/08/2023 assunto al protocollo dell'Ufficio al numero 13340/2023) e conseguentemente di stilare, all'esito delle valutazioni di competenza, una nuova graduatoria.

Le ragioni su cui fonda la revisione dei punteggi richiesta dal RUP risiedono nelle evidenze emerse in occasione delle attività svolta dal Seggio di Gara e che sono contenuti nel verbale del 17/08/2023 assunto al protocollo dell'Ufficio al n.13417/2023:

*“Il seggio procede all'esame della documentazione amministrativa del raggruppamento temporaneo costituendo avente quale capogruppo mandataria la **Sinergo S.p.a.***

La documentazione prodotta è conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Unico rilievo da porre all'attenzione del RUP riguarda il tema del punteggio premiante previsto dal disciplinare di gara con il criterio A4.

Al riguardo, il Seggio ha verificato (consultando l'allegato 3.3 – organizzazione del gruppo di lavoro) che né il Responsabile dell'integrazione delle prestazioni e coordinatore del gruppo di lavoro (l'Arch. Alberto Muffato) né il Professionista responsabile della Progettazione Architettonica (Arch. Francesca Cremasco) sono in possesso dell'attestazione CAM in virtù della quale è stato attribuito il punteggio premiante dalla Commissione di Gara.

Tale verifica, si precisa, non poteva essere condotta dalla Commissione di gara in quanto quest'ultima non ha avuto a disposizione i nominativi dei componenti del gruppo di lavoro specificati nel documento contenuto nella busta amministrativa allegato 3.3.

Ciò detto si rimette al RUP ogni valutazione consequenziale”.

Il RUP, inoltre, nella nota prot.n.13987 del 01/09/2023 ha posto all'attenzione della Commissione anche un altro profilo che merita attenzione ai fini della successiva revisione dei punteggi e della graduatoria finale.

In particolare, i punteggi relativi all'offerta economica indicati nel verbale della Commissione del 11/08/2023 assunti al protocollo dell'Ufficio al numero 13340/2023 presentano un mero errore di trascrizione dal foglio elettronico, dovuto all'errata approssimazione delle formule di calcolo, che conseguentemente porta a un'assegnazione dei punteggi complessivi non conforme.

In ragione di quanto precede, la Commissione Giudicatrice procede al riesame richiesto dal RUP.

Per ragioni di completezza e per dare contezza di tutto l'iter, si riportano di seguito gli esiti delle sedute riservate, di cui al verbale prot.n 13310 del 11/08/2023, riguardanti i punteggi relativi alle offerte tecniche, come di seguito riepilogati:

	Denominazione Concorrente	Punteggio criterio A	Punteggio criterio B	Punteggio totale offerta tecnica
1	RT SINERGO	18,58	33,65	52,23
2	RT DFP ENGINEERING	16,93	34,20	51,13
3	RT EUPRO	19,66	30,52	50,18
4	RT POLISTUDIO	17,45	31,39	48,84
5	RT STUDIO PERILLO	18,06	27,83	45,89
6	RT STP	10,49	30,52	41,01

Visto il riscontro della mancanza dei presupposti per assegnare il punteggio premiante del subcriterio A.4 per l'operatore economico RT costituendo Sinergo S.p.a., la Commissione modifica il punteggio complessivo dell'offerta tecnica di tale operatore assegnando 0,00 punti (zero punti) per detto subcriterio in luogo dei 4,00 punti (quattro punti) precedentemente assegnati.

La Commissione, alla conclusione della revisione dei punteggi dell'offerta tecnica per l'operatore economico RT costituendo Sinergo S.p.a., attribuisce i punteggi aggiornati:

Operatore economico:		RT Sinergo Spa						
	Criterio/Subcriterio	Punti	Tipo	Comm.1	Comm.2	Comm.3	Media	Punteggio
A 1	Esperienza su progetti multidisciplinari	13	Qual.	0,57	0,80	0,60	0,66	8,58
A 2	Esperienza su gestione informatizzata	4	Qual.	0,55	0,70	0,55	0,60	2,40

A 3	Esperienza su protocolli sostenibilità E-A	9	Qual.	0,40	0,30	0,50	0,40	3,60
A 4	Certificazione del Coordinatore e/o del Progettista Architettonico su prot. E-A	4	Quant.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA	30						14,58
B 1	Qualità architettonica	16	Qual.	0,70	0,65	0,65	0,67	10,72
B 2	Proposte costruttive e tecnologiche	12	Qual.	0,65	0,55	0,60	0,60	7,20
B 3	Proposta migliorativa su prestazione energetica	6	Quant.	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00
B 4	Preassessment LEED sugli edifici oggetto d'appalto	7	Qual.	0,65	0,60	0,55	0,60	4,20
B 5	Approccio al processo BIM e OGI	4	Qual.	0,60	0,60	0,50	0,57	2,28
B 6	Comunicazione e divulgazione del progetto - inquadramento DL e Coord. Sicurezza	5	Qual.	0,70	0,60	0,65	0,65	3,25
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE	50						33,65

Ne consegue in ragione di quanto precede, la classifica finale dei punteggi tecnici che si riporta nella seguente tabella:

	Denominazione Concorrente	Punteggio criterio A	Punteggio criterio B	Punteggio totale offerta tecnica
1	RT DFP ENGINEERING	16,93	34,20	51,13
2	RT EUPRO	19,66	30,52	50,18
3	RT POLISTUDIO	17,45	31,39	48,84
4	RT SINERGO	14,58	33,65	48,23
5	RT STUDIO PERILLO	18,06	27,83	45,89
6	RT STP	10,49	30,52	41,01

La Commissione procede quindi a rettificare l'assegnazione dei punteggi relativi all'offerta tecnica all'interno del Sistema ASP del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione.

Per quanto riguarda la revisione dei punteggi relativi alle offerte economiche (secondo rilievo del RUP), si riportano di seguito le relative risultanze seguendo l'ordine progressivo assegnato in funzione del punteggio tecnico sopra rideterminato, equivalenti a quelli indicati nel verbale prot.n.13340 del 11/08/2023:

	Denominazione Concorrente	Ribasso percentuale unico sull'importo
1	RT DFP ENGINEERING	40,71 %
2	RT EUPRO	30,10 %
3	RT POLISTUDIO	32,00 %
4	RT SINERGO	33,33 %
5	RT STUDIO PERILLO	47,74 %
6	RT STP	31,13 %

La Commissione determina i relativi coefficienti sulla base dei ribassi delle offerte, secondo quanto previsto dal Disciplinare di gara al punto 23.5 "FORMULE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO DEGLI ELEMENTI DI NATURA QUANTITATIVA":

Offerta Economica (c)

Ai fini della determinazione del coefficiente C_i relativo all'elemento di valutazione c) della tabella dei criteri di valutazione, verranno utilizzate le seguenti formule:

$$C_i \text{ (per } O_i \leq O_{\text{soglia}}) = X \cdot O_i / O_{\text{soglia}}$$

$$C_i \text{ (per } O_i > O_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) \cdot [(O_i - O_{\text{soglia}}) / (O_{\text{max}} - O_{\text{soglia}})]$$

dove:

- C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
- O_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo
- O_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
- X = **0,85** (coefficiente scelto dalla Stazione Appaltante)
- O_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

Calcolati i valori:

$$O_{\text{soglia}} = 35,835 \% \quad O_{\text{max}} = 47,74 \%$$

si riportano nella tabella seguente i coefficienti calcolati, equivalenti a quelli indicati nel verbale prot.n.13340 del 11/08/2023:

	Denominazione Concorrente	coefficiente C relativo all'offerta economica
1	RT DFP ENGINEERING	0,91
2	RT EUPRO	0,71
3	RT POLISTUDIO	0,76
4	RT SINERGO	0,79
5	RT STUDIO PERILLO	1,00
6	RT STP	0,74

La Commissione procede quindi a moltiplicare ciascuno dei coefficienti sopra riportati per il relativo fattore ponderale, attribuendo così un punteggio a ciascun elemento di valutazione, revisando quanto riportato nel verbale prot.n.13340 del 11/08/2023.

L'esito di tali operazioni è riportato nella tabella che segue:

	Denominazione Concorrente	punteggio relativo all'offerta economica (C) (Max = 20)	
		Verbale prot.n.13340	REVISIONE
1	RT DFP ENGINEERING	18,23	18,20
2	RT EUPRO	14,28	14,20
3	RT POLISTUDIO	15,18	15,20
4	RT SINERGO	15,81	15,80
5	RT STUDIO PERILLO	20,00	20,00
6	RT STP	14,77	14,80

La Commissione procede quindi a rettificare l'assegnazione dei punteggi relativi all'offerta economica all'interno del Sistema ASP del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione per ciascuno dei concorrenti.

Si procede quindi a rimodulare la graduatoria, completa dei punteggi totali ottenuti secondo il metodo aggregativo compensatore come previsto nel Disciplinare di gara, di cui il Presidente della Commissione ne dà lettura come esposto nella tabella seguente:

POSIZIONE		CONCORRENTE	Punteggio totale	
Verbale prot.n.13340	REVISIONE		Verbale prot.n.13340	REVISIONE
1	1	RT DFP ENGINEERING	69,36	69,33
3	2	RT STUDIO PERILLO	65,89	65,89
4	3	RT EUPRO	64,46	64,38
5	4	RT POLISTUDIO	64,02	64,04
2	5	RT SINERGO	68,04	64,03
6	6	RT STP	55,78	55,81

La Commissione rileva l'assenza di offerte "anomale" ai sensi di quanto determinato dall'art. 97 c.3 del D. Lgs. n. 50/2016.

Alle ore 12:52 la Commissione, in relazione all'esito delle operazioni effettuate, conferma l'offerta presentata dal concorrente RT costituendo con mandataria DFP ENGINEERING SRL e mandanti ICONIA Ingegneria S.R.L., Studio tecnico Artuso Architetti Associati, Arch. Chiara Pezzano, Ing. Gian Paolo Botton, sulla base del punteggio complessivo ottenuto, quale più vantaggiosa per l'Amministrazione.

La Commissione dichiara conclusa la seduta e, terminate le proprie operazioni, rimette al RUP gli atti di gara per gli adempimenti consequenziali di competenza.

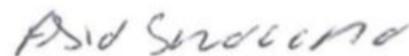
Il presente verbale si compone di 5 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente di Commissione – Arch. Simona Domini



Componente – Ing. Fabio Scroccaro



Componente – Arch. Daniele Basso

