

## VERBALE DI GARA N. 7

**Oggetto: PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI ACCORDI QUADRO, AI SENSI DELL'ART. 54 DEL D.LGS N.50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA E DI ALTRI SERVIZI TECNICI RELATIVI A LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE E MANUTENZIONE STRAORDINARIA SUGLI IMMOBILI STATALI E/O IN USO ALLE AMMINISTRAZIONI DELLO STATO E SUGLI IMMOBILI DI PROPRIETÀ DELL'AGENZIA DEL DEMANIO**

Il giorno 16 novembre alle ore 10.30, in seduta pubblica telematica, tramite la piattaforma Consip e l'utilizzo dell'applicativo Microsoft Teams, si è riunito il Seggio di gara nominato con nota prot. n. 3693 del 14 febbraio u.s. della Direzione Servizi al Patrimonio dell'Agenzia del Demanio, incaricato di esaminare la documentazione amministrativa dei partecipanti alla gara, secondo la specifica disciplina dettata nel disciplinare per l'ipotesi di c.d. inversione procedimentale, composto come segue:

- Arch. Simona Domini: Presidente;
- Dott.ssa Alessia Casella: Componente;
- Dott. Michele Fiscina: Componente.

Il Presidente, constatata la regolare costituzione del Seggio come sopra nominato, dà inizio alle operazioni di gara rilevando che le stesse avverranno mediante collegamento al portale [www.acquistinretepa.it](http://www.acquistinretepa.it), utilizzando le credenziali di accesso del Presidente stesso.

Il Seggio procede con l'esame della documentazione amministrativa dei concorrenti classificati utilmente in graduatoria relativamente all'**AMBITO CENTRO LOTTO 2**, dando lettura della graduatoria stilata dalla Commissione al termine delle attività di competenza:

Posizione in graduatoria	Concorrente	Punteggio complessivo	Offerta anomala
1	RT STUDIO SPERI Società di Ingegneria S.r.l.	91,19	Sì
2	RT ALL INGEGNERIA studio tecnico associato	83,88	Sì
3	RT COSTRUCTURA CONSULTING SOC. COOP.	83,63	Sì
4	RT SPI SRL	82,44	Sì
5	RT Tekne SpA	79,90	No
6	RT LENZI CONSULTANT SRL	79,37	No
7	RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	78,01	No
8	RT I.SI. ENGINEERING S.,R.L.	76,74	No
9	RT LA SIA S.p.A.	76,24	No
10	RT Giacomo Agrello	75,49	No
11	MBE	72,36	No
12	RT AGLarchitects s.r.l. s.t.p.	69,50	No

Considerato che per il lotto in questione è previsto un numero di aggiudicatari pari a 4 e che, in merito ai lavori del Seggio, il par. 29 del disciplinare prevede che "Una volta redatta

la graduatoria provvisoria dei concorrenti e terminati quindi i lavori della Commissione, il Seggio di gara procederà, per ciascun lotto, all'esame della documentazione amministrativa degli operatori classificati utilmente in graduatoria, in relazione al numero di aggiudicatari previsti per il singolo lotto, e di quella relativa ai restanti concorrenti ammessi, in numero pari, ove esistenti, al 50% del numero di aggiudicatari previsti per il singolo lotto arrotondando per difetto [...] procedendo secondo l'ordine degli stessi in graduatoria", il Seggio inizia le attività di competenza provvedendo, con le credenziali di accesso del Presidente e mediante apposita funzione del Portale, a scaricare sul server aziendale, in una cartella di rete, le buste amministrative dei primi sei concorrenti ammessi.

Dovranno infatti essere esaminate le buste amministrative dei primi 4 concorrenti in graduatoria, nonché del restante 50% pari a 2 concorrenti, seguendo l'ordine degli stessi in graduatoria.

Ciò posto, il Seggio rileva quanto segue:

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	ESITO
RTP STUDIO SPERI	AMMESSO
<b>NOTE/MOTIVAZIONI</b>	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da Studio Speri srl (mandataria) e 3TI Progetti Italia, Alcotec Spa, in qualità di mandanti.</p> <p>La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.</p> <p>Il concorrente dichiara di voler ricorrere al subappalto, indicando le prestazioni nei limiti di cui agli artt. 31, comma 8, e 105 del D.Lgs. 50/2016.</p> <p>I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. h) del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria.</p> <p>La restante documentazione è conforme a quanto richiesto dalla lex specialis di gara anche tenendo conto delle integrazioni già pervenute a seguito del soccorso istruttorio attivato per l'ambito CENTRO LOTTO 2P.</p>	

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	ESITO
RTP ALL INGEGNERIA	AMMESSO CON RISERVA
<b>NOTE/MOTIVAZIONI</b>	

Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da All ingegneria (mandataria) e META CONSULTING PROGETTAZIONE S.r.l., Integrated and Sustainable Design S.r.l., 3ENERGY S.r.l. Dott. Geol. Stefano Giuliani, Dott. Ing. Maria Vittoria Vecchietti, in qualità di mandanti.

La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.

Con riferimento al gruppo di lavoro, il Seggio rileva che per il professionista responsabile per l'applicazione dei CAM, indicato a copertura del ruolo di cui al punto n. 6 della tabella riportata al par. 9.3 lett. c) del disciplinare di gara, il concorrente non specifica la certificazione posseduta, come richiesto al citato par. 9.3. e nel format della domanda di partecipazione predisposto dalla Stazione Appaltante.

Il concorrente dichiara di non autorizzare l'accesso all'offerta tecnica.

Il concorrente dichiara di voler ricorrere al subappalto, indicando le prestazioni nei limiti di cui agli artt. 31, comma 8, e 105 del D.Lgs. 50/2016.

I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. h) del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria ad eccezione di quelli relativi alla cat. IA.04, che sono soddisfatti dal raggruppamento nel complesso.

Per la mandante 3ENERGY Srl deve essere acquisito l'organigramma, non presente nel casellario ANAC. Deve essere acquisito anche l'organigramma di META.

La restante documentazione è conforme a quanto richiesto dalla lex specialis di gara.

In considerazione delle carenze rilevate, il Seggio rimette alla Stazione Appaltante la richiesta di attivazione del soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 co. 9 del D.Lgs. 50/2016 al fine di acquisire le necessarie integrazioni.

<b>DENOMINAZIONE CONCORRENTE</b>	<b>ESITO</b>
<b>RTP COSTRUCTURA CONSULTING</b>	<b>AMMESSO</b>
<b>NOTE/MOTIVAZIONI</b>	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da Costructura Consulting, in qualità di mandataria, e Bolina Ingegneria, Wescan Solutions, Arch. Portoghese, in qualità di mandanti.</p> <p>La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.</p> <p>Il concorrente dichiara di non autorizzare l'accesso all'offerta tecnica.</p> <p>I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. h), nelle categorie E21, IA02 e IA04, del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria. Per quanto riguarda la categoria S03, il requisito dei servizi di punta è soddisfatto dalla mandante Bolina Ingegneria.</p> <p>La restante documentazione è conforme a quanto richiesto dalla lex specialis di gara anche tenendo conto delle integrazioni già pervenuta a seguito del soccorso istruttorio attivato per gli ambiti CENTRO lotto 2P e NORD lotto 2P.</p>	
<b>DENOMINAZIONE CONCORRENTE</b>	<b>ESITO</b>

<b>RTP SPI Srl</b>	<b>AMMESSO</b>
<b>NOTE/MOTIVAZIONI</b>	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da Spi Srl (mandataria) e Arch. Chiara Pezzano, in qualità di mandante.</p> <p>La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.</p> <p>Il concorrente dichiara di voler ricorrere al subappalto, indicando le prestazioni nei limiti di cui agli artt. 31, comma 8, e 105 del D.Lgs. 50/2016 e precisando che, in ogni caso, il subappalto non supererà il 40%.</p> <p>I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. h) del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria.</p> <p>La restante documentazione è conforme a quanto richiesto dalla lex specialis di gara.</p>	

<b>DENOMINAZIONE CONCORRENTE</b>	<b>ESITO</b>
<b>RTP TEKNE SPA</b>	<b>AMMESSO CON RISERVA</b>
<b>NOTE/MOTIVAZIONI</b>	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da Tekne Spa (mandataria) e Tekne Esco, Carlo Cerutti e Claudio Costa, in qualità di mandanti.</p> <p>La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.</p> <p>I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. h) del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria. Si precisa che, nell'ambito dell'Allegato II-bis, il Seggio, ai fini delle dichiarazioni relative ai servizi di punta nella cat. ID Opere S.03, tiene conto di quanto riportato nella colonna "Elenco prestazioni svolte" in cui si fa riferimento alla categoria in questione e non alla cat. S.04, riportata nella colonna "Classi/CAT.", non idonea in quanto avente un grado di complessità inferiore. Resta fermo che quanto dichiarato sarà oggetto di comprova laddove il concorrente dovesse risultare aggiudicatario.</p> <p>Risulta mancante il PASSOE, che risulta però già agli atti, in quanto prodotto dal concorrente in sede di riscontro al soccorso istruttorio avviato per l'ambito NORD lotto 2P.</p> <p>Restano ferme le carenze rilevate nel corso della precedente seduta del Seggio di gara, come risulta dal verbale n. 6 pubblicato sul sito dell'Agenzia.</p> <p>Pertanto, lo scioglimento della riserva avverrà all'esito dell'esame delle integrazioni che verranno richieste.</p>	

<b>DENOMINAZIONE CONCORRENTE</b>	<b>ESITO</b>
<b>RT LENZI CONSULTANT</b>	<b>ESCLUSO</b>

### NOTE/MOTIVAZIONI

Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da Lenzi Consultant (mandataria) e Studio KR Associati, Consilium Servizi di Ingegneria, Geol. De Cristofaro, Ing. Chiti, Ing. Bouhageb, in qualità di mandanti.

Esaminata la domanda di partecipazione, tenuto conto che viene indicato, quale professionista responsabile per l'applicazione dei CAM, il medesimo soggetto, indicato negli altri lotti di partecipazione, il Seggio, nel rinviare a quanto rilevato nel verbale n. 6, conclude per l'esclusione del concorrente anche per il lotto in questione.

Il Seggio procede con l'esame della documentazione amministrativa dei concorrenti classificati utilmente in graduatoria relativamente all'**AMBITO SUD LOTTO 2**, dando lettura della graduatoria stilata dalla Commissione al termine delle attività di competenza:

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Punteggio complessivo	Offerta anomala
1	3	RT ALL INGEGNERIA studio tecnico associato	92,49	Sì
2	2	RT A.I.C.E. Consulting Srl	88,98	Sì
3	5	RT No.Do. e Servizi Srl	78,23	No
4	1	RT Arch. Giacomo Agrello	69,27	No

Considerato che per il lotto in questione è previsto un numero di aggiudicatari pari a 2 e che, in merito ai lavori del Seggio, il par. 29 del disciplinare prevede che "Una volta redatta la graduatoria provvisoria dei concorrenti e terminati quindi i lavori della Commissione, il Seggio di gara procederà, per ciascun lotto, all'esame della documentazione amministrativa degli operatori classificati utilmente in graduatoria, in relazione al numero di aggiudicatari previsti per il singolo lotto, e di quella relativa ai restanti concorrenti ammessi, in numero pari, ove esistenti, al 50% del numero di aggiudicatari previsti per il singolo lotto arrotondando per difetto [...] procedendo secondo l'ordine degli stessi in graduatoria", il Seggio inizia le attività di competenza provvedendo, con le credenziali di accesso del Presidente e mediante apposita funzione del Portale, a scaricare sul server aziendale, in una cartella di rete, le buste amministrative dei primi tre concorrenti ammessi.

Dovranno infatti essere esaminate le buste amministrative dei primi 2 concorrenti in graduatoria, nonché del restante 50% pari a 1 concorrente, seguendo l'ordine degli stessi in graduatoria.

Ciò posto, il Seggio rileva quanto segue:

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	ESITO
<b>RTP ALL INGEGNERIA</b>	<b>AMMESSO CON RISERVA</b>
NOTE/MOTIVAZIONI	

Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da All ingegneria (mandataria) e META CONSULTING PROGETTAZIONE S.r.l., Integrated and Sustainable Design S.r.l., 3ENERGY S.r.l. Dott. Geol. Stefano Giuliani, Dott. Ing. Maria Vittoria Vecchietti, in qualità di mandanti.

La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.

Il concorrente dichiara di non autorizzare l'accesso all'offerta tecnica.

Il concorrente dichiara di voler ricorrere al subappalto, indicando le prestazioni nei limiti di cui agli artt. 31, comma 8, e 105 del D.Lgs. 50/2016.

I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. h) del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria ad eccezione di quelli relativi alla cat. IA04, che sono soddisfatti dal raggruppamento nel complesso.

Si confermano le medesime irregolarità/carenze già rilevate per l'AMBITO CENTRO lotto 2.

La restante documentazione è conforme a quanto richiesto dalla lex specialis di gara.

<b>DENOMINAZIONE CONCORRENTE</b>	<b>ESITO</b>
<b>RTP AICE CONSULTING</b>	<b>AMMESSO</b>
<b>NOTE/MOTIVAZIONI</b>	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da AICE Consulting (mandataria) e Geol. Canino, in qualità di mandante.</p> <p>La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.</p> <p>Nella domanda di partecipazione, relativamente al gruppo di lavoro, viene indicato quale responsabile con qualifica di tecnico competente in acustica un consulente scientifico in subappalto per attività di consulenza specialistica. Al riguardo, in sede di chiarimenti la Stazione Appaltante, nel rispondere al quesito n. 12, ha chiarito che per i professionisti BIM, responsabile CAM, Geologo e tecnico in acustica, laddove partecipino in qualità di componenti del raggruppamento, agli stessi <i>“non è richiesto un apporto minimo dei requisiti di partecipazione di carattere economico-finanziario e tecnico-organizzativo che dovranno essere soddisfatti dal raggruppamento nel suo complesso. Resta fermo il possesso degli specifici requisiti di idoneità professionali richiesti per ciascuna figura al par. 9.3 lett. c) del Disciplinare di gara. Resta ferma la possibilità di ricorrere al subappalto nei limiti di cui all'art. 31, comma 8 del D.lgs. 50/2016”</i>.</p> <p>Il concorrente dichiara di non autorizzare l'accesso all'offerta tecnica.</p> <p>Il concorrente dichiara di voler ricorrere al subappalto, relativamente ad eventuali sondaggi geologici, prelievi campioni in sito, ripristini e finiture, prove di laboratorio e con riferimento alle consulenze e prestazioni specialistiche in ambito di acustica.</p> <p>I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. h) del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria.</p> <p>La restante documentazione è conforme a quanto richiesto dalla lex specialis di gara.</p>	

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	ESITO
RTP No.Do. e Servizi Srl	<b>AMMESSO CON RISERVA</b>
NOTE/MOTIVAZIONI	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da No.Do. e Servizi Srl (mandataria) e FIAM Srl, in qualità di mandante.</p> <p>La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.</p> <p>Il concorrente dichiara di voler ricorrere al subappalto relativamente alle prestazioni di spettanza dei laboratori di cui all'art. 59 del DPR 380/2001.</p> <p>I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. h) del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria.</p> <p>Ferme restando le carenze rilevate nel corso della precedente seduta del Seggio di gara per l'AMBITO SUD lotto 2P, come risulta dal verbale n. 6 pubblicato sul sito dell'Agenzia, il Seggio, ad un ulteriore esame della domanda di partecipazione, rileva che la struttura operativa minima non prevede la presenza di un architetto, come espressamente richiesto dal disciplinare al par. 9.3 lett. c) secondo cui <i>"Il gruppo di lavoro deve essere composto da almeno TRE professionisti con la presenza <b>almeno di un architetto ed un ingegnere</b>".</i></p> <p>Preso atto dell'identità della struttura operativa minima offerta anche per l'AMBITO SUD lotto 2P, il Seggio, onde verificare la possibilità di attivare un soccorso istruttorio in merito, esamina le offerte tecniche presentate per l'ambito in questione e per quello oggetto di esame nella seduta odierna, rilevando che, nell'ambito della struttura operativa aggiuntiva è presente un architetto, relativamente al processo BIM.</p> <p>Pertanto, ad integrazione di quanto rilevato nel verbale n. 6, il soccorso istruttorio riguarderà anche il predetto aspetto.</p> <p>Pertanto, lo scioglimento delle riserve avverrà all'esito dell'esame delle richieste integrative.</p>	

All'esito della documentazione esaminata dal Seggio nelle sedute di cui al presente verbale, si riportano le graduatorie aggiornate:

- **AMBITO CENTRO lotto 2**

Posizione in graduatoria	Concorrente	Stato	Offerta anomala
1	RT STUDIO SPERI Società di Ingegneria S.r.l.	AMMESSO	Sì
2	RT ALL INGEGNERIA studio tecnico associato	AMMESSO CON RISERVA	Sì
3	RT COSTRUCTURA CONSULTING SOC. COOP.	AMMESSO	Sì
4	RT SPI SRL	AMMESSO	Sì
5	RT Tekne SpA	AMMESSO CON RISERVA	No
6	RT LENZI CONSULTANT SRL	ESCLUSO	No
7	RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	NON	No

		ESAMINATO	
8	RT I.SI. ENGINEERING S.,R.L.	NON ESAMINATO	No
9	RT LA SIA S.p.A.	NON ESAMINATO	No
10	RT Giacomo Agrello	NON ESAMINATO	No
11	MBE	NON ESAMINATO	No
12	RT AGLarchitects s.r.l. s.t.p.	NON ESAMINATO	No

• **AMBITO SUD lotto 2**

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Stato	Offerta anomala
1	3	RT ALL INGEGNERIA studio tecnico associato	AMMESSO CON RISERVA	Sì
2	2	RT A.I.C.E. Consulting Srl	AMMESSO	Sì
3	5	RT No.Do. e Servizi Srl	AMMESSO CON RISERVA	No
4	1	RT Arch. Giacomo Agrello	NON ESAMINATO	No

Il Presidente alle ore 15.30 dichiara chiusa la seduta.

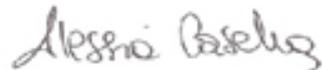
Il presente verbale si compone di 8 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto

Arch. Simona Domini: Presidente



Dott.ssa Alessia Casella: Componente



Dott. Michele Fiscina: Componente

