

AGENZIA DEL DEMANIO
Direzione Servizi al Patrimonio

VERBALE DI GARA N. 5

Oggetto: PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI ACCORDI QUADRO, AI SENSI DELL'ART. 54 DEL D.LGS N.50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA E DI ALTRI SERVIZI TECNICI RELATIVI A LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE E MANUTENZIONE STRAORDINARIA SUGLI IMMOBILI STATALI E/O IN USO ALLE AMMINISTRAZIONI DELLO STATO E SUGLI IMMOBILI DI PROPRIETÀ DELL'AGENZIA DEL DEMANIO

Il giorno 11 ottobre alle ore 11.25, in seduta pubblica telematica, tramite la piattaforma Consip e l'utilizzo dell'applicativo Microsoft Teams, si è riunito il Seggio di gara nominato con nota prot. n. 3693 del 14 febbraio u.s. della Direzione Servizi al Patrimonio dell'Agenzia del Demanio, incaricato di esaminare la documentazione amministrativa dei partecipanti alla gara, secondo la specifica disciplina dettata nel disciplinare per l'ipotesi di c.d. inversione procedimentale, composto come segue:

- Arch. Simona Domini: Presidente;
- Dott.ssa Alessia Casella: Componente;
- Dott. Michele Fiscina: Componente.

Il Presidente, constatata la regolare costituzione del Seggio come sopra nominato, dà inizio alle operazioni di gara rilevando che le stesse avverranno mediante collegamento al portale www.acquistinretepa.it, utilizzando le credenziali di accesso del Presidente stesso.

Il Seggio procede con l'esame della documentazione amministrativa dei concorrenti classificati utilmente in graduatoria relativamente ai lotti AMBITO CENTRO lotto 2P, dando lettura della graduatoria stilata dalla Commissione al termine delle attività di competenza:

Posizione in graduatoria	N.	Concorrente	Punteggio complessivo	Offerta anomala
1	3	RT SM Ingegneria Srl	84,25	No
2	9	RT COSTRUCTURA CONSULTING SOC COOP	82,03	No
3	6	RT LENZI CONSULTANT SRL	81,88	Si
4	5	RT HUB Engineering Consorzio Stabile s.c.a.r.l.	80,92	Si
5	12	RT SPI SRL	80,08	No
6	2	RT A.I.C.E. Consulting Srl	79,38	No
7	13	RT STUDIO SPERI Società di Ingegneria S.r.l.	78,68	No
8	7	RT LA SIA S.p.A.	77,85	No
9	16	RT SINERGO SpA	76,83	No
10	11	RT S.A.G.I. SRL - SOCIETA' PER L'AMBIENTE, LA GEOLOGIA E L'INGEGNERIA	76,15	No
11	4	RT Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	76,02	No
12	17	RT Tekne Spa	69,19	No

Considerato che per il lotto in questione è previsto un numero di aggiudicatari pari a 6 e che, in merito ai lavori del Seggio, il par. 29 del disciplinare prevede che "Una volta redatta la graduatoria provvisoria dei concorrenti e terminati quindi i lavori della Commissione, il Seggio di gara procederà, per ciascun lotto, all'esame della documentazione amministrativa degli operatori classificati utilmente in graduatoria, in relazione al numero di aggiudicatari previsti per il singolo lotto, e di quella relativa ai restanti concorrenti ammessi, in numero pari, ove esistenti, al 50% del numero di aggiudicatari previsti per il singolo lotto arrotondando per difetto [...] procedendo secondo l'ordine degli stessi in graduatoria", il Seggio inizia le attività di competenza provvedendo, con le credenziali di accesso del Presidente e mediante apposita funzione del Portale, a scaricare sul server aziendale, in una cartella di rete, le buste amministrative di tutti i concorrenti ammessi. Dovranno infatti essere esaminate le buste amministrative dei primi 6 concorrenti in graduatoria, nonché del restante 50% pari a tre concorrenti, seguendo l'ordine degli stessi in graduatoria.

Ciò posto, il Seggio rileva quanto segue:

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	ESITO
RT SM INGEGNERIA SRL	AMMESSO
NOTE/MOTIVAZIONI	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da SM Ingegneria (mandataria) e Arch. Pierpaolo Ricatti, Planex Srl, Geol. Davide Dal Degan, in qualità di mandanti.</p> <p>La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.</p> <p>Il concorrente dichiara di voler ricorrere al subappalto, indicando le prestazioni nei limiti di cui agli artt. 31, comma 8, e 105 del D.Lgs. 50/2016.</p> <p>I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. f), nelle categorie S04, E22 e IA02, del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria. Per quanto riguarda la categoria IA04, il requisito dei servizi di punta è soddisfatto dalla mandante Planex Srl.</p> <p>La restante documentazione è conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.</p>	

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	ESITO
RTP COSTRUCTURA CONSULTING	AMMESSO CON RISERVA
NOTE/MOTIVAZIONI	

Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da Costructura Consulting, in qualità di mandataria, e Bolina Ingegneria, Wescan Solutions, Arch. Portoghese, in qualità di mandanti.

La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.

Nell'ambito della domanda di partecipazione, relativamente al professionista con qualifica di Coordinatore della Sicurezza non viene specificato se è in regola con l'aggiornamento obbligatorio.

Il concorrente dichiara di non autorizzare l'accesso all'offerta tecnica.

I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. f), nelle categorie E22, IA02 e IA04, del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria. Per quanto riguarda la categoria S04, il requisito dei servizi di punta è soddisfatto dalla mandante Bolina Ingegneria.

Con riguardo alla mandante Wescan, il Seggio rileva l'incompleta compilazione del DGUE e la mancata allegazione dell'organigramma.

Fermo restando quanto sin qui rilevato, la restante documentazione è conforme a quanto richiesto dalla lex specialis di gara.

Le predette carenze/irregolarità sono state già rilevate nell'ambito NORD 2P, nel corso della seduta del 9 ottobre u.s., per le quali è stato già attivato il soccorso istruttorio. Pertanto, lo scioglimento della riserva avverrà all'esito dell'esame delle integrazioni che verranno rese dal concorrente per il predetto lotto e che si intenderanno acquisite anche per il lotto oggetto di esame nella seduta odierna.

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	ESITO
RT LENZI CONSULTANT	AMMESSO CON RISERVA
NOTE/MOTIVAZIONI	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da Lenzi Consultant (mandataria) e Studio KR Associati, Consilium Servizi di Ingegneria, Geol. De Cristofaro, Ing. Chiti, Ing. Bouhageb, in qualità di mandanti.</p> <p>La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.</p> <p>Con riferimento ai requisiti del gruppo di lavoro di cui al par. 9.3 lett. c) del disciplinare, il Seggio rileva che il concorrente non ha indicato il protocollo di sostenibilità energetico-ambientale degli edifici (rating system) posseduto dal professionista indicato quale responsabile per l'applicazione dei CAM.</p> <p>Il concorrente dichiara di voler ricorrere al subappalto, indicando le prestazioni nei limiti di cui agli artt. 31, comma 8, e 105 del D.Lgs. 50/2016.</p> <p>I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. f) del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria.</p> <p>La restante documentazione è conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.</p> <p>In considerazione delle carenze rilevate, il Seggio rimette alla Stazione Appaltante la richiesta di attivazione del soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 co. 9 del D.Lgs. 50/2016 al fine di acquisire le necessarie integrazioni.</p>	

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	ESITO
RTP HUB ENGINEERING Consorzio Stabile	AMMESSO CON RISERVA
NOTE/MOTIVAZIONI	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da HUB Engineering, consorzio stabile, che partecipa per le consorziate Groma Società di Ingegneria s.r.l.s., Interpro Engineering Consultants srl, Missere Ingegneria Srl, MARKSTUDIO Srl, e Arch. Giovanni Russo, in qualità di mandante.</p> <p>La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.</p> <p>Con riferimento al gruppo di lavoro, dall'esame della "Dichiarazione di impegno e possesso dei requisiti" prodotta dal concorrente, il Seggio rileva che per i professionisti responsabili della Progettazione, per il professionista responsabile della Progettazione Strutturale e per il professionista responsabile della Progettazione Impiantistica, rispettivamente indicati a copertura dei ruoli di cui ai punti nn. 1, 2 e 3 della tabella riportata al par. 9.3 lett. c) del disciplinare di gara, non si evince a quale albo sono iscritti né la relativa sezione.</p> <p>Per quanto concerne il professionista con qualifica di Coordinatore della Sicurezza, indicato a copertura del ruolo di cui al punto n. 4 della tabella riportata al par. 9.3 lett. c) del disciplinare di gara, il concorrente non specifica l'abilitazione posseduta ai sensi del Titolo IV, D.lgs.81/2008 e ss.mm.ii. e né se il medesimo professionista sia in regola con l'obbligo di aggiornamento afferente i corsi con cadenza quinquennale.</p> <p>Infine, per il professionista indicato quale responsabile per l'applicazione dei CAM (ruolo indicato al punto n. 6 della tabella riportata al par. 9.3 lett. c) del disciplinare di gara), il concorrente non specifica se e quale certificazione di competenza su aspetti energetici ed ambientali degli edifici siano dallo stesso posseduti.</p> <p>Il requisito di cui al par. 9.4 lett. d) è interamente soddisfatto dalla mandataria. Per quanto riguarda il requisito dei servizi di punta di cui al par. 9.5 lett. f) del disciplinare, risultano soddisfatti interamente dalla mandataria, ad eccezione di quelli relativi alla categoria Edilizia, per la quale viene indicato un servizio in E22 ed un altro in E10 avente grado di complessità inferiore alla categoria richiesta (E22).</p> <p>La consorziata esecutrice Missere Ingegneria Srl, nell'ambito del DGUE, non compila la parte relativa alla dichiarazione di cui all'art. 80, comma 5, lett. d) del D.Lgs. 50/2016.</p> <p>La consorziata Mark Studio, nell'ambito della dichiarazione integrativa, ha indicato di essere sia una società di ingegneria, sia altro soggetto abilitato in forza del diritto nazionale e pertanto si rende necessario acquisire un chiarimento in merito.</p> <p>Non è stata presentata l'informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 2016/679, di cui all'Allegato V, sottoscritta dalla mandante e dalle consorziate esecutrici.</p> <p>Deve inoltre essere acquisto il PassOE, non presente tra la documentazione presentata dal concorrente.</p> <p>Fermo restando quanto sin qui rilevato, la restante documentazione è conforme a quanto richiesto dalla lex specialis di gara.</p> <p>In considerazione delle carenze rilevate, il Seggio rimette alla Stazione Appaltante la richiesta di attivazione del soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 co. 9 del D.Lgs. 50/2016</p>	

al fine di acquisire le necessarie integrazioni.

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	ESITO
RTP SPI Srl	AMMESSO
NOTE/MOTIVAZIONI	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da Spi Srl (mandataria) e Arch. Chiara Pezzano, in qualità di mandante.</p> <p>La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.</p> <p>Il concorrente dichiara di voler ricorrere al subappalto, indicando le prestazioni nei limiti di cui agli artt. 31, comma 8, e 105 del D.Lgs. 50/2016 e precisando che, in ogni caso, il subappalto non supererà il 40%.</p> <p>I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. f) del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria.</p> <p>La restante documentazione è conforme a quanto richiesto dalla lex specialis di gara.</p>	

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	ESITO
RTP AICE CONSULTING	AMMESSO
NOTE/MOTIVAZIONI	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da AICE Consulting (mandataria) e Geol. Canino, in qualità di mandante.</p> <p>La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.</p> <p>Nella domanda di partecipazione, relativamente al gruppo di lavoro, viene indicato quale responsabile con qualifica di tecnico competente in acustica un consulente scientifico in subappalto per attività di consulenza specialistica. Al riguardo, in sede di chiarimenti la Stazione Appaltante, nel rispondere al quesito n. 12, ha chiarito che per i professionisti BIM, responsabile CAM, Geologo e tecnico in acustica, laddove partecipino in qualità di componenti del raggruppamento, agli stessi <i>“non è richiesto un apporto minimo dei requisiti di partecipazione di carattere economico-finanziario e tecnico-organizzativo che dovranno essere soddisfatti dal raggruppamento nel suo complesso. Resta fermo il possesso degli specifici requisiti di idoneità professionali richiesti per ciascuna figura al par. 9.3 lett. c) del Disciplinare di gara. Resta ferma la possibilità di ricorrere al subappalto nei limiti di cui all’art. 31, comma 8 del D.lgs. 50/2016”</i>.</p> <p>Il concorrente dichiara di voler ricorrere al subappalto, relativamente ad eventuali sondaggi</p>	

geologici, prelievi campioni in sito, ripristini e finiture, prove di laboratorio e con riferimento alle consulenze e prestazioni specialistiche in ambito di acustica.

I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. f) del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria.

La restante documentazione è conforme a quanto richiesto dalla lex specialis di gara.

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	ESITO
RTP STUDIO SPERI	AMMESSO CON RISERVA
NOTE/MOTIVAZIONI	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da Studio Speri srl (mandataria) e 3TI Progetti Italia, Alcotec Spa, in qualità di mandanti.</p> <p>La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione.</p> <p>Con riferimento al gruppo di lavoro, il Seggio rileva che per il professionista con qualifica di Coordinatore della Sicurezza, indicato a copertura del ruolo di cui al punto n. 4 della tabella riportata al par. 9.3 lett. c) del disciplinare di gara, il concorrente non specifica l'abilitazione posseduta ai sensi del Titolo IV, D.lgs.81/2008 e ss.mm.ii., né specifica se il medesimo professionista sia in regola con l'obbligo di aggiornamento afferente i corsi con cadenza quinquennale.</p> <p>Il concorrente dichiara di voler ricorrere al subappalto, indicando le prestazioni nei limiti di cui agli artt. 31, comma 8, e 105 del D.Lgs. 50/2016.</p> <p>I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. f) del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria.</p> <p>Per quanto riguarda la mandante 3TI Progetti Italia, quanto dichiarato nel DGUE, relativamente alla causa di esclusione di cui all'art. 80, comma 5, lett. c) del D.Lgs. 50/2016, si ritiene non incida sull'affidabilità dell'operatore economico.</p> <p>La restante documentazione è conforme a quanto richiesto dalla lex specialis di gara.</p> <p>In considerazione delle carenze rilevate, il Seggio rimette alla Stazione Appaltante la richiesta di attivazione del soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 co. 9 del D.Lgs. 50/2016 al fine di acquisire le necessarie integrazioni.</p>	

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	ESITO
RT LA SIA SPA	AMMESSO
NOTE/MOTIVAZIONI	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da La Sia (mandataria) e RINA Prime Value Services S.p.A., PROGETTO PSC, in qualità di mandanti.</p> <p>La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi</p>	

soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione. Il concorrente dichiara di voler ricorrere al subappalto, indicando le prestazioni nei limiti di cui agli artt. 31, comma 8, e 105 del D.Lgs. 50/2016. I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. f) del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria. La restante documentazione è conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

DENOMINAZIONE CONCORRENTE	ESITO
RTP SINERGO SPA	AMMESSO
NOTE/MOTIVAZIONI	
<p>Il Seggio rileva che il concorrente è un raggruppamento composto da Sinergo S.p.A. (mandataria) e Struttura Srl, Open Building Srl, in qualità di mandanti. La documentazione tecnica ed economica del concorrente è sottoscritta dai medesimi soggetti muniti dei poteri di firma che hanno sottoscritto la domanda di partecipazione. Il concorrente dichiara di voler ricorrere al subappalto, indicando le prestazioni nei limiti di cui agli artt. 31, comma 8, e 105 del D.Lgs. 50/2016. Per quanto riguarda la dichiarazione allegata al DGUE della mandataria, il Seggio conclude per la sua inidoneità ad incidere sulla moralità professionale del concorrente. I requisiti di cui al par. 9.4 lett. d) e di cui al par. 9.5 lett. f) del disciplinare risultano soddisfatti interamente dalla mandataria. La restante documentazione è conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.</p>	

Il Presidente alle ore 16.30 dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale si compone di 7 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto

Arch. Simona Domini: Presidente



Dott.ssa Alessia Casella: Componente



Dott. Michele Fiscina: Componente



