



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Lazio
Servizi Tecnici

Roma, data del protocollo

VERBALE N° 2 COMMISSIONE GIUDICATRICE

PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS. 36/2023 DEI SERVIZI ATTINENTI L'ARCHITETTURA E L'INGEGNERIA PER LA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA ED ESECUTIVA DA REDIGERE E RESTITUIRE IN MODALITÀ BIM, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, ED INCARICO OPZIONALE DI DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, CONTABILITÀ DEI LAVORI E AGGIORNAMENTO CATASTALE, FINALIZZATI AI LAVORI DI MIGLIORAMENTO SISMICO ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLA PREFETTURA DI FROSINONE SITA IN PIAZZA DELLA LIBERTÀ, 14 COMUNE DI FROSINONE (FR) - SCHEDA FRD0007

CUP: G46C23000100001

CIG: A000C90EBC

Seduta riservata del 29.09.2023

L'anno 2023 il giorno 29 del mese di settembre alle ore 09:00, a seguito delle sedute riservate avvenute nei giorni 27 e 28 del mese di settembre, si è riunita la commissione giudicatrice, in modalità telematica tramite piattaforma Microsoft Teams, per il completamento delle operazioni relative alla gara indicata in oggetto. La Commissione giudicatrice allo scopo nominata dal Direttore della Direzione Regionale Lazio con determina prot n. 9563 del 05/09/2023 è composta come segue:

- Ing. **Ciro Alizieri**, Presidente;
- ing. **Leonello Iacovacci**, Componente e segretario verbalizzante;
- ing. **Pietro Servadio**, Componente

La Commissione, a seguito delle verifiche formali effettuate nella seduta pubblica del 08 settembre scorso (di cui al verbale n. 1 del 08/09/2023 della Commissione, prot. n. 9726 del 08/09/2023) in ordine alla completezza e conformità della documentazione contenuta nella Busta "*offerta tecnica*", conclude l'esame delle offerte, relativamente al Criterio A – "*Professionalità e adeguatezza dell'offerta*" – Criterio B – "*Caratteristiche tecnico-metodologiche dell'offerta*" – Criterio C – "*Competenza ed esperienza in materia di applicazione e gestione dei CAM*" - di cui al paragrafo 18 del Disciplinare.

La Commissione conclude l'esame della documentazione relativa al Criterio A di ciascuno dei seguenti concorrenti, procedendo nell'ordine di presentazione delle offerte ed assegnando alla documentazione presentata da ciascun concorrente un numero di plico, come di seguito indicato:

1	ABACUS - SGA - COSTANTINI - SANDOVAL - LOVA	RTI costituendo	970118	Lotto 1	05/09/2023 11:08:12	▼
2	AICI ENGINEERING SRL	Singolo operatore economico	983066	Lotto 1	05/09/2023 10:22:50	▼
3	B5 SRL/ARETHUSA SRL/ARCH. CHIARA PEZZANO/DOTT. MAR	RTI costituendo	984045	Lotto 1	05/09/2023 11:45:53	▼
4	EXUP ed ALTRI	RTI costituendo	973041	Lotto 1	05/09/2023 10:27:31	▼
5	HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE SCARL (mandatari)	RTI costituendo	976163	Lotto 1	05/09/2023 11:43:01	▼
6	RTP SIB MANDATARIA	RTI costituendo	983109	Lotto 1	05/09/2023 10:27:16	▼
7	RTP SPI SRL - PSC PROGETTO - ING. CUCCURULLO - ING	RTI costituendo	976048	Lotto 1	05/09/2023 10:43:05	▼
8	SIDOTI ENGINEERING SRL	Singolo operatore economico	983108	Lotto 1	05/09/2023 10:28:17	▼

Al termine della lettura della documentazione soprarichiamata, conformemente a quanto previsto al paragrafo 18.1 della *lex specialis* di gara, ciascun componente della Commissione ha esaminato e valutato individualmente la documentazione sopraindicata

prodotta in sede di offerta da ciascun operatore economico, come da tabelle allegate al presente verbale.

PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA - Tab. 4

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA	Media massima	coeff. 1 omogeneizzato
Plico1	0	0	4	1,33	20,67	0,0645
Plico2	21	24	17	20,67	20,67	1,0000
Plico3	3	2	4	3,00	20,67	0,1452
Plico4	12	8	23	14,33	20,67	0,6935
Plico5	13	16	4	11,00	20,67	0,5323
Plico6	18	23	4	15,00	20,67	0,7258
Plico7	7	9	13	9,67	20,67	0,4677
Plico8	25	24	4	17,67	20,67	0,8548
	99	106	73			

La Commissione conclude poi l'esame della documentazione relativa al Criterio B di ciascuno dei concorrenti, procedendo nell'ordine di presentazione delle offerte ed assegnando alla documentazione presentata da ciascun concorrente il relativo numero di plico, come indicato nella tabella precedente.

Al termine della lettura della documentazione soprarichiamata, conformemente a quanto previsto al paragrafo 18.1 della *lex specialis* di gara, ciascun componente della Commissione ha esaminato e valutato individualmente la documentazione sopraindicata prodotta in sede di offerta da ciascun operatore economico, come da tabelle allegate al presente verbale.

CARATTERISTICHE METODOLOGICHE aspetto b1) -Tab.1

Concorrente	Commissario1	Commissario2	Commissario3	MEDIA	Media massima	coeff. 1 omogeneizzato
Plico1	17	15	15	15,67	24,33	0,6438
Plico2	2	14	8	8,00	24,33	0,3288
Plico3	7	1	2	3,33	24,33	0,1370
Plico4	23	21	8	17,33	24,33	0,7123
Plico5	4	1	2	2,33	24,33	0,0959
Plico6	28	28	17	24,33	24,33	1,0000
Plico7	12	23	11	15,33	24,33	0,6301
Plico8	0	10	2	4,00	24,33	0,1644
	93	113	65			

CARATTERISTICHE METODOLOGICHE aspetto b2) -Tab.2

Concorrente	Commissario1	Commissario2	Commissario3	MEDIA	Media massima	coeff. 1 omogeneizzato
Plico1	9	12	10	10,33	25,00	0,4133
Plico2	7	6	10	7,67	25,00	0,3067
Plico3	10	11	3	8,00	25,00	0,3200
Plico4	28	22	25	25,00	25,00	1,0000
Plico5	0	0	0	0,00	25,00	0,0000
Plico6	9	6	10	8,33	25,00	0,3333
Plico7	15	21	9	15,00	25,00	0,6000
Plico8	5	27	3	11,67	25,00	0,4667
	83	105	70			

CARATTERISTICHE METODOLOGICHE aspetto b3) -Tab.3

Concorrente	Commissario1	Commissario2	Commissario3	MEDIA	Media massima	coeff. 1 omogeneizzato
Plico1	7	5	4	5,33	15,67	0,3404
Plico2	9	34	4	15,67	15,67	1,0000
Plico3	18	1	12	10,33	15,67	0,6596
Plico4	11	8	19	12,67	15,67	0,8085
Plico5	0	3	4	2,33	15,67	0,1489
Plico6	5	6	4	5,00	15,67	0,3191
Plico7	2	9	4	5,00	15,67	0,3191
Plico8	14	20	11	15,00	15,67	0,9574
	66	86	62			

CARATTERISTICHE METODOLOGICHE aspetto b4) -Tab.4

Concorrente	Commissario1	Commissario2	Commissario3	MEDIA	Media massima	coeff. 1 omogeneizzato
Plico1	6	7	6	6,33	18,67	0,3393
Plico2	4	4	6	4,67	18,67	0,2500
Plico3	16	17	19	17,33	18,67	0,9286
Plico4	17	18	21	18,67	18,67	1,0000
Plico5	2	4	1	2,33	18,67	0,1250
Plico6	0	0	1	0,33	18,67	0,0179

Plico7	10	15	12	12,33	18,67	0,6607
Plico8	14	14	6	11,33	18,67	0,6071
	69	79	72			

CARATTERISTICHE METODOLOGICHE aspetto b5) -Tab.5

Concorrente	Commissario1	Commissario2	Commissario3	MEDIA	Media massima	coeff. 1 omogeneizzato
Plico1	6	1	8	5,00	19,00	0,2632
Plico2	6	11	8	8,33	19,00	0,4386
Plico3	22	6	8	12,00	19,00	0,6316
Plico4	4	14	8	8,67	19,00	0,4561
Plico5	5	3	1	3,00	19,00	0,1579
Plico6	9	14	8	10,33	19,00	0,5439
Plico7	9	3	1	4,33	19,00	0,2281
Plico8	12	29	16	19,00	19,00	1,0000
	73	81	58			

La Commissione infine procede con l'esame della documentazione relativa al Criterio C di ciascuno dei concorrenti, procedendo nell'ordine di presentazione delle offerte ed assegnando alla documentazione presentata da ciascun concorrente il relativo numero di plico, come indicato nella tabella precedente.

Al termine della lettura della documentazione soprarichiamata, conformemente a quanto previsto al paragrafo 18.1 della *lex specialis* di gara, ciascun componente della Commissione ha esaminato e valutato individualmente la documentazione sopraindicata prodotta in sede di offerta da ciascun operatore economico, come da tabelle allegate al presente verbale

COMPETENZA ED ESPERIENZA IN MATERIA DI APPLICAZIONE E GESTIONE CAM c1)

Concorrente	Commissario1	Commissario2	Commissario3	MEDIA	Media massima	coeff. 1 omogeneizzato
Plico1	13	3	7	7,67	13,00	0,5897
Plico2	4	0	7	3,67	13,00	0,2821
Plico3	19	13	7	13,00	13,00	1,0000
Plico4	6	9	7	7,33	13,00	0,5641
Plico5	2	15	7	8,00	13,00	0,6154
Plico6	18	12	7	12,33	13,00	0,9487
Plico7	7	11	7	8,33	13,00	0,6410
Plico8	2	22	7	10,33	13,00	0,7949
	71	85	56			

COMPETENZA ED ESPERIENZA IN MATERIA DI APPLICAZIONE E GESTIONE CAM c2)

Concorrente	Commissario1	Commissario2	Commissario3	MEDIA	Media massima	coeff. 1 omogeneizzato
Plico1	23	17	22	20,67	20,67	1,0000
Plico2	4	4	2	3,33	20,67	0,1613
Plico3	17	15	7	13,00	20,67	0,6290
Plico4	5	3	7	5,00	20,67	0,2419
Plico5	2	2	2	2,00	20,67	0,0968
Plico6	12	13	11	12,00	20,67	0,5806
Plico7	8	3	5	5,33	20,67	0,2581
Plico8	14	11	14	13,00	20,67	0,6290
	85	68	70			

I punteggi totali conseguiti da ciascun concorrente nella valutazione dei Criteri A (Professionalità e adeguatezza dell'offerta) – B (Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta) – C (Competenza ed esperienza in materia di applicazione e gestione dei CAM) sono di seguito riportati:

Concorrente	coeff. 1	P a	coeff. 2_a	Pb_a	coeff. 2_b	Pb_b	coeff. 2_c	Pb_c	coeff. 2_d	Pb_d	coeff. 2_e	Pb_e	coeff. 3_a	Pb_a	coeff. 3_b	Pb_b	TOT Pa+Pb+Pc
Plico1	0,0645	35	0,6438	15	0,4133	20	0,3404	2	0,3393	3	0,2632	10	0,5897	3	1,0000	2	28,28
Plico2	1,0000	35	0,3288	15	0,3067	20	1,0000	2	0,2500	3	0,4386	10	0,2821	3	0,1613	2	54,37
Plico3	0,1452	35	0,1370	15	0,3200	20	0,6596	2	0,9286	3	0,6316	10	1,0000	3	0,6290	2	28,21
Plico4	0,6935	35	0,7123	15	1,0000	20	0,8085	2	1,0000	3	0,4561	10	0,5641	3	0,2419	2	66,31
Plico5	0,5323	35	0,0959	15	0,0000	20	0,1489	2	0,1250	3	0,1579	10	0,6154	3	0,0968	2	24,36
Plico6	0,7258	35	1,0000	15	0,3333	20	0,3191	2	0,0179	3	0,5439	10	0,9487	3	0,5806	2	57,21
Plico7	0,4677	35	0,6301	15	0,6000	20	0,3191	2	0,6607	3	0,2281	10	0,6410	3	0,2581	2	45,16
Plico8	0,8548	35	0,1644	15	0,4667	20	0,9574	2	0,6071	3	1,0000	10	0,7949	3	0,6290	2	59,10
	A		B_b1		B_b2		B_b3		B_b4		B_b5		C_c1		C_c2		

Il Concorrente 1 (RTP: ABACUS srl – SGA – COSTANTINI - SANDOVAL - LOVA - punteggio pari a 28,28), il Concorrente 3 (RTP: B5 SRL – ARETHUSA SRL – ARCH CHIARA PEZZANO – DOTT. MARIO BUONOCUORE punteggio pari a 28,21) e il Concorrente 5 (RTP: HUB engineering consorzio stabile SCARL punteggio pari a 24,36) hanno totalizzato un punteggio inferiore alla soglia di sbarramento, fissata in **45 punti**, e non potranno accedere alla fase di valutazione dell'offerta economica ai sensi dell'art. 18.3 del Disciplinare.

Alle ore 11:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Il presente verbale si compone di 7 pagine e viene trasmesso al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

Letto confermato e sottoscritto.

Il Componente

Ing. Pietro SERVADIO

**Il Componente e Segretario
verbalizzante**

Ing. Leonello IACOVACCI

Il Presidente

Ing. Ciro ALIZIERI