



Oggetto: Progetto di fattibilità tecnico economica, progettazione esecutiva, coordinamento per la sicurezza in fase progettuale da eseguirsi con metodi di modellazione e gestione informativa e con l'uso di materiali e tecniche a ridotto impatto ambientale, conformi al D.M 23.06.2022 nell'ambito dell'intervento di restauro e risanamento conservativo dell'“Ex Caserma Melegnano”, in Lodi in via Fanfulla angolo via Lodino (codice scheda LOD0003), finalizzato alla riallocazione dei Reparti della Guardia di Finanza: CIG 99158935C3 CUP G19F23000030001 CPV 71250000-5

RISPOSTE ALLE FAQ

1) Si chiede gentilmente di chiarire se il livello progettuale PFTE sarà posto a base di gara di appalto integrato.

Come indicato al par.2 del Capitolato Tecnico Prestazionale i servizi oggetto della presente procedura riguardano la verifica del PFTE cd. “rafforzato”, del progetto esecutivo e del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, affidati al raggruppamento temporaneo di imprese costituito da Spi Srl e Gnosis Soc. coop. Non è previsto pertanto il ricorso all'appalto integrato.

2) Con riferimento alla richiesta di cui all'art. art. 3 del Capitolato Tecnico (“l'affidatario del servizio deve altresì predisporre un elaborato contenente le possibili ipotesi che potrebbero comportare l'inadempimento, parziale o totale, dell'Appaltatore dei lavori, con indicazione per ogni ipotesi delle possibili cause e delle azioni preventive attuabili da parte dell'Agenzia per evitare o contenere i relativi pregiudizi ...” si chiede conferma che, così come attualmente formulata, trattasi di refuso in quanto l'attività richiesta non può essere erogata da Organismi di Ispezione di tipo A che da principi di accreditamento prevedono una approccio di terzietà.

Con riferimento al quesito, si conferma che trattasi di refuso.

3) Con riferimento al sub-criterio A.3 dell'offerta tecnica si chiede conferma che in linea con quanto previsto anche ai sub-criteri A1 e A2, e in analogia con il servizio richiesto, verranno maggiormente premiati i servizi di verifica/commissioning rispetto a quelli di progettazione e che quanto indicato nel disciplinare di gara “Si attribuirà maggior peso ai servizi secondo la seguente scala di rilevanza ai fini della valutazione: 1. Servizi di progettazione (design e construction review); 2. Servizi di verifica ed esecuzione (commissioning)” trattasi di refuso.

Con riferimento al quesito, si conferma la correttezza dei "Criteri di valutazione della commissione" così come indicati nel Disciplinare di Gara.

4) In merito alla relazione relativa ai sub-Criteri B.1, B.2. si chiede conferma che le 6 facciate A4 disponibili sia da considerarsi complessive e non per singolo sub-criterio.

Con riferimento al quesito, ci si riporta alle previsioni del par. 16.2 “Criterio B – Caratteristiche metodologiche dell'offerta” contenute a pag.51 del Disciplinare di Gara: il concorrente dovrà quindi produrre un'unica relazione dell'estensione massima di 6 facciate A4 per i sub criterio B.1 e B.2.



5) Si chiede conferma che il rapporto professionale intercorrente tra l'operatore economico partecipante alla gara e i professionisti possa essere un accordo quadro su base annua.

Si ritiene di dare risposta affermativa al quesito, tenuto conto che l'accordo quadro su base annua costituisce una forma di collaborazione temporanea e, pertanto, riconducibile alle previsioni del par. 6.2 del disciplinare di gara.

6) Si chiede conferma che trattasi di refuso l'allegazione del documento "BIMSO - Offerta di gestione informativa" nella busta amministrativa;

Si conferma che il documento "BIMSO - Offerta di gestione informativa", redatto sulla base del template BIMSO "Specifica Operativa per la verifica del processo BIM" dovrà essere esclusivamente inserito all'interno dell'"OFFERTA TECNICA", in conformità alle previsioni contenute al par. 16 del Disciplinare di Gara (pag. 45).

7) Si chiede conferma che per ogni sub-criterio del criterio A sia richiesti un max di due servizi (per un totale di sei).

Con riferimento a quanto indicato alle pagg. 47, 48 e 49 del Disciplinare di Gara in merito alle relazioni descrittive relative ai sub-criteri esperienziali del tipo "A" si conferma quanto riportato nel Disciplinare per ciascun sub-criterio:

SUB-CRITERIO A.1: massimo due servizi svolti;

SUB-CRITERIO A.2: massimo due servizi svolti;

SUB-CRITERIO A.3: massimo tre servizi svolti;

per un totale massimo 7 servizi svolti.

per il RUP arch. Michele Di Bella

Il Responsabile Area Tecnica
Struttura per la Progettazione
Polo Operativo Territoriale Nord
Arch. Marina Cattaneo