



AGENZIA DEL DEMANIO

Direzione Regionale Lombardia

Oggetto: **Gara Europea con procedura aperta telematica, ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023 n. 36 e s.m.i. per l'affidamento del servizio di verifica ai sensi dell'art. 42 del medesimo D.lgs. 31 marzo 2023 n. 36 del progetto definitivo e del progetto esecutivo eseguito con la metodologia BIM, incluso supporto al RUP per la validazione del progetto esecutivo stesso, dell'intervento di restauro e risanamento conservativo della "Ex Caserma Capitano De Cristoforis" (Scheda COB0010), sita in Como – Piazzale Montesano, da destinare a nuovo Polo delle Amministrazioni Statali.**  
**CUP:** G19F22000220001  
**CIG:** B2E3637BC8  
**CPV:** 71250000-5

### **VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE VALUTAZIONE DEI DOCUMENTI CONTENUTI NELL'OFFERTA TECNICA**

Il giorno **23 Ottobre 2024**, alle ore **15:30**, in collegamento a distanza mediante l'applicativo informatico Microsoft Teams, si è insediata in seduta riservata in modalità telematica la Commissione Giudicatrice allo scopo nominata dal Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Lombardia con nota prot. n. 2143/Atti del 10/10/2024, composta come segue:

- Arch. **Ciro Iovino**, in servizio presso l'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Lombardia – Presidente;
- Ing. **Concetta Mirabelli**, in servizio presso l'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Emilia-Romagna – Componente;
- Arch. **Nicola Perrotta**, in servizio presso l'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Lombardia – Componente;

Nessun concorrente è presente in quanto la seduta è riservata.

La valutazione delle offerte tecniche e l'assegnazione dei relativi punteggi è avvenuta lavorando sia da remoto individualmente sia collegialmente. Il lavoro da remoto è consistito nell'analisi delle offerte tecniche rese disponibili, in maniera riservata, ai singoli commissari.

Nel corso della riunione i commissari comunicano quindi le risultanze delle rispettive valutazioni inerenti il "Criterio A" e i relativi sub-criteri (A.1, A.2, A.3), il "Criterio B" e i relativi sub-criteri (B.1, B.2, B.3, B.4, B.5), esplicitando i coefficienti attribuiti discrezionalmente ad

ogni concorrente in relazione a ciascun sub-criterio oggetto di valutazione, come riportato di seguito:

<b>Criterio. A.1: Esperienza del concorrente nella progettazione/direzione lavori/verifica di interventi assimilabili a quello oggetto di verifica.</b>						
n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Peso
1	INARCHECK S.p.A.	0,50	0,79	0,70	0,66	20,00
2	RT ITS Controlli Tecnici	0,80	0,75	0,80	0,78	
3	RT Bureau Veritas S.p.A.	0,90	0,85	0,90	0,88	
4	RT Protos Check Srl	0,60	0,72	0,80	0,71	

<b>Criterio. A.2: Esperienza del concorrente nell'applicazione/verifica dei protocolli di sostenibilità energetico-ambientale Sostenibilità energetica ed ambientale</b>						
n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Peso
1	INARCHECK S.p.A.	0,60	0,65	0,60	0,62	10,00
2	RT ITS Controlli Tecnici	0,80	0,75	0,80	0,78	
3	RT Bureau Veritas S.p.A.	0,80	0,70	0,70	0,73	
4	RT Protos Check Srl	0,50	0,60	0,50	0,53	

<b>Criterio A.3: Esperienza del concorrente in materia di gestione informativa ed applicazione del procedimento di verifica alla metodologia BIM</b>						
n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Peso
1	INARCHECK S.p.A.	0,70	0,70	0,70	0,70	10,00

2	RT ITS Controlli Tecnici	0,70	0,75	0,70	0,72	
3	RT Bureau Veritas S.p.A.	0,80	0,80	0,80	0,80	
4	RT Protos Check Srl	0,60	0,65	0,60	0,62	

**Criterio B.1: Piano di verifica proposto**

n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Peso
1	INARCHECK S.p.A.	0,60	0,60	0,70	0,63	22,00
2	RT ITS Controlli Tecnici	1,00	0,70	1,00	0,90	
3	RT Bureau Veritas S.p.A.	0,80	0,75	0,80	0,78	
4	RT Protos Check Srl	0,60	0,70	0,70	0,67	

**Criterio B.2: Reportistica proposta per il processo di verifica**

n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Peso
1	INARCHECK S.p.A.	0,60	0,70	0,80	0,70	10,00
2	RT ITS Controlli Tecnici	0,60	0,70	0,80	0,70	
3	RT Bureau Veritas S.p.A.	0,80	0,85	0,80	0,82	
4	RT Protos Check Srl	0,60	0,75	0,80	0,72	

**Criterio B.3: Offerta di gestione informativa del concorrente**

n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Peso

1	INARCHECK S.p.A.	0,90	0,70	0,90	0,83	10,00
2	RT ITS Controlli Tecnici	1,00	0,80	1,00	0,93	
3	RT Bureau Veritas S.p.A.	1,00	0,80	1,00	0,93	
4	RT Protos Check Srl	0,40	0,40	0,40	0,40	

**Criterio B.4: Qualità del gruppo di lavoro, Organizzazione e strumentazione dello stesso e gestione dei rapporti con la Stazione Appaltante.**

n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Peso
1	INARCHECK S.p.A.	0,70	0,75	0,80	0,75	15,00
2	RT ITS Controlli Tecnici	0,70	0,70	0,80	0,73	
3	RT Bureau Veritas S.p.A.	0,80	0,80	0,90	0,83	
4	RT Protos Check Srl	0,70	0,70	0,80	0,73	

**Criterio B.5: Parità di genere: possesso della certificazione della parità di genere di cui all'articolo 46 -bis del codice delle pari opportunità tra uomo e donna, di cui al decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198.**

n.	Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
1	INARCHECK S.p.A.	3,00	3,00	3,00	3,00
2	RT ITS Controlli Tecnici	3,00	3,00	3,00	3,00
3	RT Bureau Veritas S.p.A.	3,00	3,00	3,00	3,00
4	RT Protos Check Srl	1,00	1,00	1,00	1,00

L'attribuzione dei punteggi ai singoli concorrenti è avvenuta applicando la seguente formula e secondo il metodo aggregativo compensatore:

$$K_i = A1i \cdot PA1 + A2i \cdot PA2 + A3i \cdot PA3 + B1i \cdot PB1 + B2i \cdot PB2 + B3i \cdot PB3 + B4i \cdot PB4 + B5i$$

dove:

$K_i$  è il punteggio totale attribuito al concorrente  $i$ -esimo;

-  $i$  è l'offerta  $i$ -esima;

- A1i, A2i, A3i, B1i, B2i, B3i, B4i - coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo per il sub-elemento di valutazione qualitativo relativo: è un coefficiente compreso tra 0 (valore minimo) ed 1 (valore massimo).
- B5 i - punteggio attribuito all'offerta del concorrente i-esimo per il sub-elemento di valutazione quantitativo relativo: è un punteggio compreso tra 0 (valore minimo) ed 3 (valore massimo).
- PA(1,2,3) e PB(1,2,3,4): sono i fattori ponderali di ciascun sub-peso relativo al corrispondente sub-criterio (qualitativo).

I coefficienti A(1,2,3)i, B(1,2,3,4)i relativi rispettivamente ai criteri di valutazione di tipo qualitativo delle precedenti tabelle, sono stati determinati attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari.

Ciascun commissario ha attribuito, per ogni sub-elemento qualitativo oggetto di valutazione, un coefficiente variabile tra 0-1, con un numero massimo di decimali pari a 2, secondo il seguente elenco utilizzando eventualmente anche valori intermedi:

- il coefficiente 0 corrisponde a insufficiente;
- il coefficiente da 0,01 a 0,20 corrisponde a sufficiente;
- il coefficiente da 0,21 a 0,40 corrisponde a discreto;
- il coefficiente da 0,41 a 0,60 corrisponde a buono;
- il coefficiente da 0,61 a 0,80 corrisponde a distinto;
- il coefficiente da 0,81 a 1 corrisponde a ottimo.

Successivamente è stata calcolata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per ciascuno dei sub-criteri di natura qualitativa.

Il coefficiente medio così ottenuto, assunto fino alla seconda cifra decimale, arrotondata all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore uguale a cinque, sarà moltiplicato per il corrispondente sub-peso (fattore ponderale), ottenendo così il punteggio complessivo per l'elemento di valutazione qualitativo.

L'esito di tale operazione – eseguita agevolmente con un foglio di calcolo excel preimpostato dalla Commissione – è riportato nella seguente tabella:

<b>Tabella dei punteggi relativi all'offerta tecnica ottenuti moltiplicando ciascun coefficiente definitivo per il relativo fattore ponderale e indicazione delle relative somme</b>												
n.	Concorrente	Punteggio A1 (Max =20)	Punteggio A2 (Max =10)	Punteggio A3 (Max =10)	Punteggio B1 (Max =22)	Punteggio B2 (Max =10)	Punteggio B3 (Max =10)	Punteggio B4 (Max =15)	Punteggio B5 (Max =3)	Somma Criteri A	Somma Criteri B	Somma dei punteggi delle offerte
1	INARCH ECK S.p.A.	13,27	6,17	7,00	13,93	7,00	8,33	11,25	3,00	26,43	43,52	69,95

2	RT ITS Controlli Tecnici	15,67	7,83	7,17	19,80	7,00	9,33	11,00	3,00	30,67	50,13	80,80
3	RT Bureau Veritas S.p.A.	17,67	7,33	8,00	17,23	8,17	9,33	12,50	3,00	33,00	50,23	83,23
4	RT Protos Check Srl	14,13	5,33	6,17	14,67	7,17	4,00	11,00	1,00	25,63	37,83	63,47

I Commissari al termine della seduta confermano i punteggi riportati nella tabella di riepilogo sotto riportata e chiudono la fase di valutazione delle offerte tecniche confermando la seguente graduatoria:

n.	Concorrente	Somma dei punteggi delle offerte tecniche
1	RT Bureau Veritas S.p.A.	83,23
2	RT ITS Controlli Tecnici	80,80
3	INARCHECK S.p.A.	69,95
4	RT Protos Check Srl	63,46

Il presente verbale, costituito da n.6 pagine numerate progressivamente, viene trasmesso alla Stazione Appaltante e al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

Alle ore 16:35 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

I Componenti della Commissione:

- Presidente

Arch. Ciro Iovino

- Commissario

Ing. Mirabelli Concetta

- Commissario

Arch. Nicola Perrotta