

## VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE N.2 SEDUTE RISERVATE

Oggetto: Procedura telematica aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023 n. 36 per l'affidamento del servizio di progettazione (PFTE-esecutivo e coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione) dell'intervento di rigenerazione urbana con criteri di sostenibilità e con l'utilizzo di metodi e strumenti di gestione informativa delle costruzioni del compendio immobiliare di proprietà dello Stato denominato ex Arsenale di Pavia, già ex Caserma Cairoli - Officina di costruzione del Genio Militare S. Mauro (scheda PVD0032) sito in Pavia - Via Riviera n.40 - 60 da destinare a nuovo polo delle Amministrazioni Statali della città.

**CUP**: E12H22002230001

**CIG**: B288C6D46C **CPV**: 71250000-5

Il giorno 25 ottobre 2024, alle ore 10:30, in collegamento a distanza mediante l'applicativo informatico Microsoft Teams, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice allo scopo nominata dal Direttore Regionale dell'Agenzia del Demanio – Direzione Regionale Lombardia con nota prot. n. 1951/atti del 19/09/2024 e successiva rettifica prot. n.1960/Atti del 20/09/2024, composta come segue:

- Arch. Marina Cattaneo, in servizio presso Struttura per la Progettazione, Responsabile U.O. Area Tecnica POT Nord Presidente;
- Ing. Vincenzo D'Auria, in servizio presso l'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Lombardia Componente;
- Arch. Andrea Sarchiapone, in servizio presso l'Agenzia del Demanio Direzione Regionale Lombardia Componente;
- Segretario verbalizzante: Dott.ssa Antonella Ghionna, in servizio presso la Struttura per la Progettazione, Polo Operativo Territoriale Nord

Nessun concorrente è presente in quanto la seduta è riservata.

La Commissione, presa visione del Disciplinare di Gara, in data 23/09/2024 ha avviato l'esame delle Offerte tecniche in seduta riservata. e proseguite in sedute riservate nelle seguenti date: 27/09/2024, 02/10/2023, 03/10/2024, 07/10/2024, 08/10/2024, 09/10/2024,

14/10/2024, 16/10/2024, 18/10/2024, 21/10/2024, 22/10/2024, 23/10/2024, 24/10/2024 e 25/10/2024.

L'attività è consistita nell'analisi delle offerte tecniche rese disponibili, in forma riservata, ai singoli commissari. La valutazione delle offerte tecniche e l'assegnazione dei relativi punteggi è avvenuta in sede collegiale da remoto secondo i criteri di cui al Disciplinare di Gara e di seguito riportati:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI QA MAX	PUNTI Q MAX
			A1	Esperienza del concorrente nell'ambito interventi di restauro riferiti a edifici/complessi monumentali oggetto di tutela culturale diretta.	P <sub>A1</sub> = 10	
A	Professionalità e adeguatezza dell'operatore	P <sub>A</sub> =26	A2	Esperienza del concorrente nella progettazione architettonica e nell'inserimento di elementi architettonici innovativi all'interno di contesti storici tutelati e di valenza paesaggistica.	P <sub>A2</sub> = 8	
	economico		A3	Esperienza del concorrente nella certificazione dei progetti secondo uno o più protocolli di sostenibilità energetica ed ambientale di livello nazionale/internazionale.	P <sub>A4</sub> = 5	
			A4	Esperienza del concorrente in materia di gestione informativa ed applicazione della metodologia BIM	P <sub>A4</sub> = 3	
			B1	Inquadramento dei contenuti del servizio di progettazione, metodologia per l'esecuzione, organizzazione del gruppo di progettazione, strumentazione disponibile e gestione della comunicazione con la Stazione Appaltante	P <sub>B1</sub> = 3	
В	Caratteristiche metodologiche e tecniche dell'offerta		B2	Proposta del concorrente in merito alla qualità architettonica dell'intervento di rigenerazione urbana con l'inserimento nel contesto costruito e naturale esistente del nuovo edificio da destinare ad archivi dell'Agenzia delle Entrate.	P <sub>B2</sub> =14	
		P <sub>B</sub> =74	В3	Metodologia e indirizzi del concorrente rispetto alle possibilità del progetto rispetto ai temi della sostenibilità energetica e ambientale con proposta di una modalità di rendicontazione unificata rispetto ai CAM (criteri ambientali minimi), ai criteri ESG dell'Agenzia attinenti al progetto ed ai protocolli di sostenibilità	P <sub>B3</sub> =5	

	energetica ed ambientale selezionati dalla Stazione Appaltante;		
B4	Offerta di gestione informativa	P <sub>B4</sub> =5	
B5	Particolare competenza dei responsabili delle discipline specialistiche del Gruppo di Progettazione ritenute dalla Stazione Appaltante di particolare importanza per la qualità della progettazione:  - Restauro Architettonico - Progettazione urbana e del paesaggio, del verde e degli spazi aperti - Project e Risk Manager - Sostenibilità energetica e ambientale		P <sub>B5</sub> =14
В6	Impegno del concorrente a corredare la proposta del <i>concept</i> progettuale, con un'analisi costi-benefici di tipo comparativo, tra lo scenario progettuale contenuto nel Documento di Indirizzo alla Progettazione con gli ulteriori scenari proposti.		P <sub>B6</sub> =5
В7	Impegno del concorrente all'esecuzione sugli edifici esistenti delle indagini di approfondimento necessarie all'ottenimento dei crediti per la Valenza Storica del protocollo Historic Building di seguito indicati:  - 1.1 indagini energetiche approfondite;  - 1.2 indagini diagnostiche sui materiali e forme di degrado;  - 1.3 indagini diagnostiche sulle strutture e monitoraggio strutturale;		P <sub>B7</sub> =9
B8	Impegno alla progettazione del restauro/ristrutturazione degli edifici esistenti con il supporto della Simulazione energetica in regime dinamico, secondo le indicazioni del credito 1.1 – Energia e Ambiente del Protocollo Historic Building.		P <sub>B8</sub> =4
В9	Impegno alla redazione a corredo del PFTE (in forma sintetica) e del Progetto Esecutivo (in forma analitica) di uno studio LCA (valutazione ambientale del ciclo di vita) secondo le norme UNI EN15643 e UNI EN 15978 e di uno studio LCC (valutazione dei costi del ciclo di vita) secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627 al fine di dimostrare il miglioramento della		P <sub>B8</sub> =4

			sostenibilità ambientale ed economica del progetto		
		B10	Impegno del concorrente alla produzione di contenuti informativi in forma di report quindicinali, oltre rappresentazioni fotorealistiche e contenuti audio-video nel corso dello svolgimento del servizio di progettazione.		P <sub>B8</sub> =11
Totale	100			53	47

La Commissione, preso atto del riscontro del RUP pervenuto con nota prot.n. 2277/Atti del 24/10/2024 in merito ai quesiti posti dalla Commissione nel Verbale n. 1 di seduta pubblica prot.n. 1981 del 20/09/2024 nonché alle richieste di chiarimento formulate dal Presidente della Commissione in data 18/10/2024, comunica quindi le risultanze delle rispettive valutazioni inerenti il criterio A e i relativi sub-criteri (A1, A2, A3 e A4), il criterio B e i relativi sub-criteri (B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8, B9 e B10), come riportato di seguito:

•	Criterio. A.1: Esperienza del concorrente nell'ambito inteventi di restauro riferiti ad edifici e complessi monumentali sottoposti a tutela culturale diretta									
n.	Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MANDTARIA	Peso	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio			
1	Artelia Italia spa		1,00	1,00	1,00	1,000	10,00			
2	Milan Ingegneria spa		0,70	0,70	0,70	0,700	7,00			
3	Bms Progetti srl		0,70	0,70	0,70	0,700	7,00			
4	Settanta7 srl		0,70	0,70	0,70	0,700	7,00			
5	One works spa		1,00	1,00	1,00	1,000	10,00			
6	Politecnica Ingegneria e Architettura soc. coop.		1,00	1,00	1,00	1,000	10,00			
7	Skidmore Owings & Merril (Europe) LLP		0,70	0,70	0,70	0,700	7,00			
8	Rpa srl	10,00	1,00	1,00	1,00	1,000	10,00			
9	Atelier(s) Alfonso Femia srl		1,00	1,00	1,00	1,000	10,00			
10	Rina Consulting spa		0,70	0,70	0,70	0,700	7,00			
11	Genius Loci Architettura srl		0,50	0,50	0,50	0,500	5,00			
12	Manens spa		0,70	0,70	0,70	0,700	7,00			
13	Politecna Europa srl		1,00	1,00	1,00	1,000	10,00			
14	Sidoti Engineering srl		0,20	0,20	0,20	0,200	2,00			

Criterio. A.2: Esperienza del concorrente nella progettazione architettonica, con particolare riferimento all'inserimento di nuovi elementi architettonici nell'ambito di contesti urbani e territoriali di particolare valore architettonico, paesaggistico e naturalistico

n.	Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MANDTARIA	Peso	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
1	Artelia Italia spa		1,00	0,70	1,00	0,900	7,20
2	Milan Ingegneria spa		0,70	0,70	0,70	0,700	5,60
3	Bms Progetti srl		0,70	0,70	0,70	0,700	5,60
4	Settanta7 srl		0,20	0,20	0,20	0,200	1,60
5	One works spa		1,00	1,00	1,00	1,000	8,00
6	Politecnica Ingegneria e Architettura soc. coop.	·	0,70	0,70	0,70	0,700	5,60
7	Skidmore Owings & Merril (Europe) LLP	0.00	0,70	0,70	0,70	0,700	5,60
8	Rpa srl	8,00	0,20	0,20	0,20	0,200	1,60
9	Atelier(s) Alfonso Femia srl	·	0,70	0,70	0,70	0,700	5,60
10	Rina Consulting spa	·	0,70	0,70	0,70	0,700	5,60
11	Genius Loci Architettura srl		1,00	1,00	0,70	0,900	7,20
12	Manens spa		1,00	1,00	1,00	1,000	8,00
13	Politecna Europa srl		0,70	0,70	0,70	0,700	5,60
14	Sidoti Engineering srl		0,50	0,50	0,50	0,500	4,00

Criterio. A.3: Esperienza del concorrente nell'applicazione ai propri progetti di uno o più protocolli di
sostenibilità energetica e ambientale di livello nazionale e/o internazionale

Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MANDTARIA	Peso	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
Artelia Italia spa		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00
Milan Ingegneria spa		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50
Bms Progetti srl		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00
Settanta7 srl		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50
One works spa		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50
Politecnica Ingegneria e Architettura soc. coop.	·	0,70	0,70	0,70	0,700	3,50
Skidmore Owings & Merril		0,20	0,20	0,20	0,200	1,00
Rpa srl	5,00	1,00	1,00	1,00	1,000	5,00
Atelier(s) Alfonso Femia srl	·	1,00	1,00	1,00	1,000	5,00
Rina Consulting spa	·	0,20	0,20	0,20	0,200	1,00
Genius Loci Architettura srl		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00
Manens spa		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00
Politecna Europa srl		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00
Sidoti Engineering srl		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50
	RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MANDTARIA  Artelia Italia spa  Milan Ingegneria spa  Bms Progetti srl  Settanta7 srl  One works spa Politecnica Ingegneria e Architettura soc. coon. Skidmore Owings & Merril (Eurone) LIP Rpa srl  Atelier(s) Alfonso Femia srl Rina Consulting spa  Genius Loci Architettura srl  Manens spa Politecna Europa srl	RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MANDTARIA  Artelia Italia spa  Milan Ingegneria spa  Bms Progetti srl  Settanta7 srl  One works spa Politecnica Ingegneria e Architettura soc. coon. Skidmore Owings & Merril (Europe) LLP.  Rpa srl  Atelier(s) Alfonso Femia srl  Rina Consulting spa  Genius Loci Architettura srl  Manens spa Politecna Europa srl	RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MANDTARIA  Artelia Italia spa  Milan Ingegneria spa  Bms Progetti srl  Settanta7 srl  One works spa Politecnica Ingegneria e Architettura spc. coop. Skidmore Owings & Merril (Furope) LIP Rpa srl  Atelier(s) Alfonso Femia srl Rina Consulting spa  Genius Loci Architettura srl  Manens spa Politecna Europa srl  Commissario 1  1,00  0,70  0,70  0,70  5,00  1,00  1,00  1,00  1,00  1,00  1,00  1,00	RT COSTITUENDO -   CAPOGRUPPO/MANDTARIA	RT COSTITUENDO -   CAPOGRUPPO/MANDTARIA	RT COSTITUENDO -   CAPOGRUPPO/MANDTARIA

Criterio. A.4: Esperienza del concorrente rispetto all'utilizzo nei propri progetti di metodi di modellazione e gestione informativa (BIM)

n.	Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MANDTARI A	Peso	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
1	Artelia Italia spa		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10
2	Milan Ingegneria spa		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10
3	Bms Progetti srl		0,50	0,50	0,50	0,500	1,50
4	Settanta7 srl		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10
5	One works spa		0,20	0,20	0,20	0,200	0,60
6	Politecnica Ingegneria e Architettura soc. coon		1,00	1,00	1,00	1,000	3,00
7	Architettura soc. coop Skidmore Owings & Merril (Europe) I.I.P.	3,00	0,70	0,70	0,70	0,700	2,10
8	Rpasrl	3,00	0,70	0,70	0,70	0,700	2,10
9	Atelier(s) Alfonso Femia srl		1,00	1,00	1,00	1,000	3,00
10	Rina Consulting spa		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10
11	Genius Loci Architettura srl		0,20	0,20	0,20	0,200	0,60
12	Manens spa		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10
13	Politecna Europa srl		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10
14	Sidoti Engineering srl		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10

Criterio. B.1: Inquadramento dei contenuti del servizio di progettazione, metodologia per l'esecuzione, organizzazione del gruppo di lavoro, strumentazione disponibile e gestione della comunicazione con la Stazione Appaltante

n.	Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MANDTAR IA	Peso	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio			
1	Artelia Italia spa		1,00	1,00	1,00	1,000	3,00			
2	Milan Ingegneria spa		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10			
3	Bms Progetti srl		0,70	0,70	1,00	0,800	2,40			
4	Settanta7 srl		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10			
5	One works spa		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10			
6	Politecnica Ingegneria e		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10			
7	Architettura soc. coon Skidmore Owings & Merril (Europe) I.I.P.	3.00	0,70	0,70	0,70	0,700	2,10			
8	Rpasri	3,00	0,70	0,70	0,70	0,700	2,10			
9	Atelier(s) Alfonso Femia srl		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10			
10	Rina Consulting spa		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10			
11	Genius Loci Architettura srl		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10			
12	Manens spa		0,70	0,70	0,70	0,700	2,10			
13	Politecna Europa srl		1,00	1,00	1,00	1,000	3,00			
14	Sidoti Engineering srl		0,50	0,50	0,50	0,500	1,50			

Criterio. B.2: Proposta del concorrente in merito alla qualità architettonica dell'intervento di rigenerazione urbana con l'inserimento nel contesto costruito e naturale esistente del nuovo edificio da destinare ad archivi.

n.	Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/M ANDTARIA	Peso	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio
1	Artelia Italia spa		1,00	1,00	1,00	1,000	14,00
2	Milan Ingegneria spa		0,70	1,00	1,00	0,900	12,60
3	Bms Progetti srl		0,70	0,70	0,70	0,700	9,80
4	Settanta7 srl		0,70	0,70	0,70	0,700	9,80
5	One works spa		0,70	0,70	0,70	0,700	9,80
6	Politecnica		0,70	0,70	0,70	0,700	9,80
7	Ingegneria e Skidmore Owings & Merril (Eurone) I I P	14.00	0,70	0,70	0,70	0,700	9,80
8	Rpasrl	14,00	0,70	0,70	0,70	0,700	9,80
9	Atelier(s) Alfonso Femia srl		0,70	0,70	0,70	0,700	9,80
10	Rina Consulting spa		0,70	0,70	1,00	0,800	11,20
11	Genius Loci Architettura srl		0,70	0,70	0,70	0,700	9,80
12	Manens spa		0,70	0,70	1,00	0,800	11,20
13	Politecna Europa srl		0,70	0,70	0,70	0,700	9,80
14	Sidoti Engineering		0,50	0,50	0,50	0,500	7,00

Criterio. B.3: Metodologia e indirizzi del concorrente rispetto alle possibilità del progetto sui temi della

sostenibilità energetica e ambientale con proposta di una modalità di rendicontazione unificata rispetto ai CAM (criteri ambientali minimi), ai criteri ESG dell'Agenzia attinenti al progetto ed ai

ris	nrotocolli di sostenibilità enernetica ed ambientale selezionati dalla Stazione									
n.	Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MA NDTARIA	Peso	Commissario 1		Commissario 3	Media	Punteggio			
1	Artelia Italia spa		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50			
2	Milan Ingegneria spa		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50			
3	Bms Progetti srl		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50			
4	Settanta7 srl		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00			
5	One works spa		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50			
6	Politecnica Ingegneria e		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00			
7	Skidmore Owings & Merril (Eurone) I.I.P	5,00	0,70	0,70	0,70	0,700	3,50			
8	Rpasrl	5,00	0,70	0,70	0,70	0,700	3,50			
9	Atelier(s) Alfonso Femia srl		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50			
10	Rina Consulting spa		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50			
11	Genius Loci Architettura srl		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50			
12	Manens spa		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00			
13	Politecna Europa srl		0,70	1,00	1,00	0,900	4,50			
14	Sidoti Engineering srl		0,50	0,50	0,50	0,500	2,50			

	Criterio. B.4: Offerta di gestione informativa del concorrente								
n.	Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MA NDTARIA	Peso	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media	Punteggio		
1	Artelia Italia spa		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00		
2	Milan Ingegneria spa		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00		
3	Bms Progetti srl		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50		
4	Settanta7 srl		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00		
5	One works spa		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50		
6	Politecnica Ingegneria		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00		
7	e Architettura soc Skidmore Owings & Merril (Eurone) I.I.P.	F.00	1,00	1,00	1,00	1,000	5,00		
8	Rpasrl	5,00	0,70	0,70	0,70	0,700	3,50		
9	Atelier(s) Alfonso Eemia stl		0,70	0,70	0,70	0,700	3,50		
10	Rina Consulting spa		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00		
11	Genius Loci Architettura srl		0,50	0,50	0,50	0,500	2,50		
12	Manens spa		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00		
13	Politecna Europa srl		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00		
14	Sidoti Engineering srl		1,00	1,00	1,00	1,000	5,00		

	Criterio. B.5: Particolare competenza dei responsabili delle discipline specialistiche del Gruppo di Progettazione ritenute dalla Stazione Appaltante di partico-lare importanza per la qualità della progettazione							
n.	Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MA NDTARIA	Peso	Responsabile del restauro architettonico <b>PUNTI 4</b>	Responsabile della progettazione urbana, del paesaggio, del verde e degli spazi aperti <b>PUNTI 3</b>	Project e risk manager <b>PUNTI 4</b>	Responsabile per gli aspetti della sostenibilità energetica e ambientale <b>PUNTI 3</b>	Punteggio	
1	Artelia Italia spa		4,00	3,00	4,00	3,00	14,000	
2	Milan Ingegneria spa		0,00	3,00	0,00	3,00	6,000	
3	Bms Progetti srl		4,00	3,00	0,00	3,00	10,000	
4	Settanta7 srl		4,00	3,00	4,00	3,00	14,000	
5	One works spa		0,00	0,00	4,00	0,00	4,000	
6	Politecnica Ingegneria		4,00	3,00	4,00	3,00	14,000	
7	e Architettura soc Skidmore Owings & Merril (Europe) I.I.P.	44.00	4,00	3,00	4,00	3,00	14,000	
8	Rpa srl	14,00	4,00	3,00	4,00	3,00	14,000	
9	Atelier(s) Alfonso Femia stl		4,00	3,00	4,00	3,00	14,000	
10	Rina Consulting spa		4,00	3,00	4,00	3,00	14,000	
11	Genius Loci Architettura srl		4,00	3,00	4,00	3,00	14,000	
12	Manens spa		4,00	0,00	0,00	3,00	7,000	
13	Politecna Europa srl		4,00	3,00	4,00	3,00	14,000	
14	Sidoti Engineering srl		0,00	0,00	0,00	3,00	3,000	

## Criterio. B.6: Impegno del concorrente a corredare la proposta del concept progettuale, con un'analisi costi-benefici di tipo comparativo, tra lo scenario progettuale contenuto nel Documento di <u>Indirizzo alla Pronettazione con oli ulteriori scenari nronosti.</u> Concorrente RT COSTITUENDO n. Peso Comprova requisito: SI/NO Punteggio CAPOGRUPPO/MA NDTARIA SI 5,000 1 Artelia Italia spa SI 5,000 2 Milan Ingegneria spa 3 SI 5,000 Bms Progetti srl 4 SI 5,000 Settanta7 srl 5 SI 5,000 One works spa Politecnica Ingegneria SI 5,000 6 e Architettura soc Skidmore Owings & SI 7 5,000 Merril (Eurone) I I P 5.00 8 SI 5,000 Rpasrl Atelier(s) Alfonso 9 SI 5,000 Femia srl SI 5,000 10 Rina Consulting spa Genius Loci SI 5,000 11 Architettura srl 12 SI 5,000 Manens spa

13

14

Politecna Europa srl

Sidoti Engineering srl

SI

SI

5,000

Criterio. B.7: Impegno del concorrente all'esecuzione sugli edifici esistenti delle indagini di approfondimento necessarie all'ottenimento dei crediti per la Valenza Storica del protocollo Historic Building.						
n.	Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO!MA NDTARIA	Peso	Indagini energetiche di tipo avanzato <b>PUNTI 4</b>	Indagini diagnostiche sui materiali e sulle forme di degrado <b>PUNTI 2</b>	Indagini diagnostiche strutturali e monitoraggio <b>PUNTI 3</b>	Punteggio
1	Artelia Italia spa		4,00	2,00	3,00	9,000
2	Milan Ingegneria spa		4,00	2,00	3,00	9,000
3	Bms Progetti srl		4,00	2,00	3,00	9,000
4	Settanta7 srl		4,00	2,00	3,00	9,000
5	One works spa		4,00	2,00	3,00	9,000
6	Politecnica Ingegneria		4,00	2,00	3,00	9,000
7	e Architettura soc Skidmore Owings & Merril (Eurone) I I P		4,00	2,00	3,00	9,000
8	Rpasrl	9,00	4,00	2,00	3,00	9,000
9	Atelier(s) Alfonso Femia stl		4,00	2,00	3,00	9,000
10	Rina Consulting spa		4,00	2,00	3,00	9,000
11	Genius Loci Architettura srl		4,00	2,00	3,00	9,000
12	Manens spa		4,00	2,00	3,00	9,000
13	Politecna Europa srl		4,00	2,00	3,00	9,000
14	Sidoti Engineering srl		4,00	2,00	3,00	9,000

Criterio. B.8: Impegno del concorrente alla progettazione del restauro/ristrutturazione degli edifici esistenti con il supporto della Simulazione energetica in regime dinamico, secondo le indicazioni del credito 1.1 – Energia e Ambiente del Protocollo Historic Building.

n.	Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MA NDTARIA	Peso	Comprova requisito: SI/NO	Punteggio
1	Artelia Italia spa		SI	4,000
2	Milan Ingegneria spa		SI	4,000
3	Bms Progetti srl		SI	4,000
4	Settanta7 srl		SI	4,000
5	One works spa		SI	4,000
6	Politecnica Ingegneria		SI	4,000
7	e Architettura soc Skidmore Owings & Merril (Eurone) I I P	4.00	SI	4,000
8	Rpasrl	4,00	SI	4,000
9	Atelier(s) Alfonso Femia stl		SI	4,000
10	Rina Consulting spa		SI	4,000
11	Genius Loci Architettura srl		SI	4,000
12	Manens spa		SI	4,000
13	Politecna Europa srl		SI	4,000
14	Sidoti Engineering srl		SI	4,000

Criterio. B.9: Impegno del concorrente alla redazione di uno studio LCA (valutazione
ambientale del ciclo
di vita) ed LCC (valutazione dei costi del ciclo di vita) per il progetto (nelle fasi del
PFTE ed

Concorrente RT COSTITUENDO -CAPOGRUPPO/MA n. Peso Comprova requisito: SI/NO Punteggio NDTARIA SI 4,000 Artelia Italia spa SI 4,000 2 Milan Ingegneria spa 3 SI 4,000 Bms Progetti srl 4 SI 4,000 Settanta7 srl SI 4,000 5 One works spa Politecnica Ingegneria SI 4,000 6 e Architettura soc Skidmore Owings & SI 7 4,000 Merril (Europe) I LP 4,00 8 Rpa srl SI 4,000 Atelier(s) Alfonso SI 9 4,000 Femia srl Rina Consulting spa SI 4,000 10 Genius Loci SI 4,000 11 <u>Architettura srl</u> 12 SI 4,000 Manens spa 13 Politecna Europa srl SI 4,000 SI 4,000 Sidoti Engineering srl

	Criterio. B.10: Impegno del concorrente alla produzione di contenuti informativi in forma di report quindicinali, oltre rappresentazioni fotorealistiche e contenuti audio- video nel corso dello svolgimento del servizio di progettazione.					
n.	Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MA NDTARIA	Peso	Report quindicinale sull'avanzame nto del servizio <b>PUNTI 3</b>	Produzione del numero minimo richiesto di immagini fotorelistiche <b>PUNTI 4</b>	Produzione del numero minimo di contenuti audio-video ed animazioni dinamiche PUNTI 4	Punteggio
1	Artelia Italia spa		3,00	4,00	4,00	11,000
2	Milan Ingegneria spa		3,00	4,00	4,00	11,000
3	Bms Progetti srl		3,00	4,00	4,00	11,000
4	Settanta7 srl		3,00	4,00	4,00	11,000
5	One works spa		3,00	4,00	4,00	11,000
6	Politecnica Ingegneria		3,00	4,00	4,00	11,000
7	e Architettura soc Skidmore Owings & Merril (Eurone) I I P	#100	3,00	4,00	4,00	11,000
8	Rpasri	11,00	3,00	4,00	4,00	11,000
9	Atelier(s) Alfonso Eemia stl		3,00	4,00	4,00	11,000
10	Rina Consulting spa		3,00	4,00	4,00	11,000
11	Genius Loci Architettura srl		3,00	4,00	4,00	11,000
12	Manens spa		3,00	4,00	4,00	11,000
13	Politecna Europa srl		3,00	4,00	4,00	11,000
14	Sidoti Engineering srl		3,00	4,00	4,00	11,000

L'attribuzione dei punteggi ai singoli concorrenti è avvenuta applicando la seguente formula e secondo il metodo aggregativo compensatore:

$$K_i = A_{1i}xPA_1 + A_{2i}xPA_2 + A_{3i}xPA_3 + A_{4i}xPA_4 + B_{1i}xPB_1 + B_{2i}xPB_2 + B_{3i}xPB_3 + B_{4i}xPB_4 + B_{5i} + B_{6i} + B_{7i} + B_{8i} + B_{9i} + B_{10i}$$

## Dove:

- $K_i$  è il punteggio totale attribuito al concorrente iesimo;
- i è l'offerta iesima;
- A<sub>1i</sub>, A<sub>2i</sub>, A<sub>3i</sub>, A<sub>4i</sub>, B<sub>1i</sub>, B<sub>2i</sub>, B<sub>3i</sub>, B<sub>4i</sub> sono ciascuno il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo per il sub-elemento di valutazione qualitativo relativo: è un coefficiente pari a insufficiente, sufficiente, buono, ottimo, secondo la scala di valutazioni riportata nei singoli criteri;
- $B_{5i}$ ,  $B_{6i}$ ,  $B_{7i}$ ,  $B_{8i}$ ,  $B_{9i}$ ,  $B_{10i}$  sono ciascuno il coefficiente attribuito all'offerta del concorrente i-esimo per il sub-elemento di valutazione quantitativo relativo: è un coefficiente compreso tra 0 (nessun punteggio) ed il valore del fattore ponderale del relativo sub-peso (massimo punteggio);
- PA, PB sono i fattori ponderali di ciascun sub-peso relativo al corrispondente subcriterio.

La somma dei sub-pesi deve risultare pari a 100.

Ciascun Commissario ha attribuito, per ogni sub-elemento qualitativo oggetto di valutazione, un coefficiente variabile secondo le modalità riportate nei riquadri di ciascun criterio.

Successivamente si è proceduto a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per ciascuno dei sub-criteri di natura qualitativa.

Il coefficiente medio così ottenuto, assunto fino alla seconda cifra decimale, arrotondata all'unità superiore ove la terza cifra sia maggiore uguale a cinque, è stato moltiplicato per il corrispondente sub-peso (fattore ponderale), ottenendo così il punteggio complessivo per l'elemento di valutazione qualitativo.

Ai fini della determinazione dei coefficienti Bi, relativi agli elementi di valutazione dei subcriteri quantitativi (B5, B6, B7, B8, B9 e B10) la Commissione ha attribuito il relativo punteggio di cui alla tabella sopra riportata, secondo le modalità riportate nei riquadri di ciascun criterio.

L'esito di tale operazione – eseguita agevolmente con un foglio di calcolo excel preimpostato dalla Commissione – è riportato nella seguente tabella:

TOTALE PUNTEGGI					
n.	Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MANDTA RIA	TOTALE PUNTEGGI			
1	Artelia Italia spa	96,80			
2	Milan Ingegneria spa	80,40			
3	Bms Progetti srl	81,30			
4	Settanta7 srl	83,10			
5	One works spa	78,00			
6	Politecnica Ingegneria e Architettura soc. coop.	91,00			
7	Skidmore Owings & Merril (Europe) LLP	83,10			
8	Rpa srl	84,60			
9	Atelier(s) Alfonso Femia srl	89,50			
10	Rina Consulting spa	84,50			
11	Genius Loci Architettura srl	82,70			
12	Manens spa	85,40			
13	Politecna Europa srl	92,00			
14	Sidoti Engineering srl	63,60			

I Commissari al termine della seduta confermano i punteggi riportati nella tabella di riepilogo sopra riportata e chiudono la fase di valutazione delle offerte tecniche confermando la seguente graduatoria:

	GRADUATORIA PROVVISORIA					
n.	Concorrente RT COSTITUENDO - CAPOGRUPPO/MANDTARIA	TOTALE PUNTEGGI				
1	Artelia Italia spa	96,80				
2	Politecna Europa srl	92,00				
3	Politecnica Ingegneria e Architettura soc. coop.	91,00				
4	Atelier(s) Alfonso Femia srl	89,50				
5	Manens spa	85,40				
6	Rpa srl	84,60				
7	Rina Consulting spa	84,50				
8	Settanta7 srl	83,10				
9	Skidmore Owings & Merril (Europe) LLP	83,10				
10	Genius Loci Architettura srl	82,70				
11	Bms Progetti srl	81,30				
12	Milan Ingegneria spa	80,40				
13	One works spa	78,00				
14	Sidoti Engineering srl	63,60				

Alle ore 19:30 il Presidente dichiara concluse le operazioni di valutazione ed attribuzione dei punteggi.

Le operazioni di gara per la comunicazione dei punteggi proseguiranno in seduta pubblica in modalità telematica il giorno 28/10/2024 alle ore 10:30, della quale sarà data comunicazione nella sezione Amministrazione trasparente e tramite la piattaforma telematica acquistinretepa.

Il presente verbale, costituito da n.14 pagine numerate progressivamente, viene trasmesso alla Stazione Appaltante e al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

Letto, confermato e sottoscritto

I Componenti della Commissione:

- Presidente

Arch. Marina Cattaneo

- Commissario

Ing. Vincenzo D'Auria

- Commissario

Arch. Andrea Sarchiapone

- Segretaria

Dott.ssa Antonella Ghionna